

大消費地における地場野菜流通の構造と特質に関する研究 (大消費地における地場野菜流通の構造と特質)

小 野 雅 之

(山形大学農学部農業経済学研究室)

(平成3年9月2日受理)

The Structure and Characteristic of Local Marketing of Vegetables in Large Consuming Area

Masayuki ONO

Laboratory of Agricultural Economics, Faculty of Agriculture,
Yamagata University, Tsuruoka 997, Japan

(Received September 2, 1991)

Summary

The objective of the present study is to elucidate the structure and the characteristic of the local marketing under the development of the great-sphere and large-scale marketing of vegetables.

The local marketing is evolving in everywhere, however it is subsumed and restricted by the great-sphere and large-scale marketing. Especially, in the large consuming area, the local marketing plays an important role in supply of fresh vegetables to consumer and the basic marketing form in the suburban vegetable-producing districts.

Then the each marketing channel of the local marketing of vegetables (the Central Wholesale Market, the Local Wholesale Market, and the Distribution of non-through Wholesale Market) is analyzed through the case of Osaka Prefecture.

The results are summarized as follows.

(1) The vegetable marketing in Osaka Prefecture has a pluralistic structure which three marketing channels complicating mutually take a triangular position. In 1987, there are 3 Central Wholesale Markets, 55 Local Wholesale Markets, and the Distribution of non-through Wholesale Market consisted by various form. In 1985, the percentage share of vegetable supply to consumer by three channels are : 40% by the Central Wholesale Markets, 23 % by the Local Wholesale Markets, and 37 % by the Distribution of non-through Wholesale Market.

The other side, the bulk of vegetables are produced on the small and petty producing districts and consigned by each producer to the near wholesale markets individually and dispersively. Then the share of the agricultural cooperative marketing is less.

Under the characteristic of product and shipment in Osaka Prefecture, the evolution of the local marketing is conditioned upon the collecting effort of the wholesale market.

(2) In the Central Wholesale Markets, there is a huge gap between the collecting and distributing structure of the wholesaler and the shipping structure of the suburban vegetable-producing districts, and it's restricting and characterizing the local marketing.

Under such a restrictive condition, there are the peculiar collecting agencies to collect suburban

vegetables in the place of wholesaler. In Osaka Municipal Central Wholesale Market (Honjyo), the street peddlers organized Seiwakai are collecting 40 % of suburban vegetables, and especially almost all of delicate plant are collected by them. And in Osaka Municipal Central Wholesale Market (Tobu-shijo), the section of suburban vegetables called Kingo-uriba make a speciality of collecting suburban delicate plant. These agencies collect vegetables from the producer directly different from the wholesaler collecting from the agricultural cooperative, and they sell to the retailer different from the wholesaler selling to the middleman. Then, these agencies avoid the restriction of the local marketing and play an important role in collecting suburban vegetables which hold an important position for the complete collection of vegetables.

These results indicate that the evolutionary condition of the local marketing in the Central Wholesale Market are including the agency who conform to collect suburban vegetables. The Central Wholesale Markets of large cities have a role of the key point of the great-sphere and large-scale marketing and they are playing an important role in the local marketing. Namely, the double strata structure composed of the great-sphere and large-scale marketing and the local marketing is formed typically in the Central Wholesale Market of large cities.

(3) The Local Markets were evolving with a historical character in charge of the local marketing. Namely, there were double structure formed historically that the Central Wholesale Market took charge of collection from the great-sphere producing districts and the Local Wholesale Markets collected from the suburban producing districts, then the Local Wholesale Markets were the major phase of the local marketing and their collecting structure is largely linked up with the suburban producing districts.

After mid-1960's, the Local Wholesale Markets were subsumed by the great-sphere and large-scale marketing and the share of the remote producing districts are increasing. Though, at the present time, the share of suburban vegetables account for 25 %. Especially the most of the delicate plant are collected from the suburban producing districts and they are collected directly from producers. Thus, a strong band between the Local Wholesale Markets and the suburban vegetable-producing districts are keeping up in substance. The Local Wholesale Markets, which have their self-sustaining collecting structure and high share of suburban vegetables, are doing the lively collecting activity, such as the collecting by container and the circular collecting.

These results indicate that the Local Wholesale Markets take an important position as the evolutionary phase of the local marketing, especially as the collecting agencies from the small and petty vegetable-producing districts by the individual and dispersive shipment.

(4) As mentioned above, the evolutionary condition of the local marketing in the wholesale markets is given by its collecting activity conforming to the characteristic of vegetable produce and shipment in suburban producing districts.

In actuality, however, under the development of the great-sphere and large-scale marketing, the restrictions are increasing on the local marketing in the wholesale markets. There are as follows :

(a) The enlargement of the supplying areas of delicate plant under the technical development of the keeping freshness and the transportation.

(b) The request to strengthen the standardization and classification of delicate plant.

(c) Increase in the handling quantity and the collecting and distributing units in the Local Wholesale Markets.

(d) The advance of weeding out the small and petty Wholesale Markets collecting suburban vegetables mainly.

(e) The reduction of the suburban vegetable-producing and the frailty of the suburban vegetable-producing structure by the advance of the urbanization.

(5) On the other side of the restriction for the local marketing in wholesale markets, there are the serious problems to threaten the existence of the urban agriculture.

Even now, the urban agriculture fulfill the various function including to supply the fresh farm products as delicate plant in the live of the urban residents (consumer). In order to elucidate the significance of the local marketing for a new evolutionary direction of the urban agriculture, the direct trade between farm producers and consumer in the suburban areas are analyzed.

The results of the analysis indicate that the direct trade in the suburban areas are based on the expectation of the urban residents to the urban agriculture especially the demands for fresh and secure vegetables, and it makes an opportunity for the association between the farm producers and the consumer. Coincidentally, it offers the market channel to the small and petty producers and carry out the extension of the base for vegetable product.

Namely, the direct trades in the suburban areas make an opportunity that the urban agriculture hold a position realistically and concretely within the live of the urban residents and have an important significance to make possible a new evolution of the urban agriculture.

(6) These results suggest that the development of the various channels of the local marketing in the suburban areas including the direct trade is an important problem for the development of the urban agriculture, and it is a concretely process that the urban agriculture occupy "the position of mistress" in the live of the urban residents.

(7) As summarized above, the results of the present study explicated the evolutionary condition of the local marketing in the wholesale markets and its significance for the new evolutionary direction of the urban agriculture by the positive analysis of the local marketing in the large consuming area which was ignored by the existing studies on the vegetable marketing.

目 次

序 章 課題と構成	5	(2) 野菜生産の特徴	21
第1節 広域大量流通の拡大・深化と地場流通	5	2. 野菜生産の地域的状況	24
第2節 課題と方法	8	(1) 野菜生産の地域的「集中」と「分散」	24
第3節 本論の構成	11	(2) 産地の小規模・零細性	28
第1章 大阪における野菜生産・出荷・流通の 実態と特質	12	第4節 大阪における野菜出荷の実態と特質	30
第1節 本章の課題	12	1. 野菜出荷形態の特質	30
第2節 大阪における野菜流通構造の 概要と特質	12	(1) 野菜出荷形態の特徴	30
1. 大阪における野菜流通施設と流通構造	12	(2) 仕向先別野菜出荷の特徴	31
(1) 野菜流通施設の概要	12	2. 農協共販の弱体性と産地仲買商の根強さ	34
(2) 野菜流通経路別流通構造の概観	15	(1) 農協系統出荷の地域的・品目的限定性	34
2. 大阪における卸売市場流通再編の動向	16	(2) 産地仲買商(青田師)の機能	36
第3節 大阪における野菜生産の特徴	19	3. 個人出荷の背景と出荷方法の特徴	36
1. 野菜生産の動向と特徴	19	(1) 個人出荷の背景	36
(1) 野菜生産の動向	19	(2) 出荷方法の特徴と問題点	37
		第5節 小 括	39
		第2章 中央卸売市場における地場野菜の 流通構造と特質	40
		第1節 本章の課題	40

第2節 野菜流通の広域化・大規模化と 地場野菜の位置……………40	地方卸売市場の動向……………74
1. 中央卸売市場における野菜流通の 広域化・大規模化の進展……………40	(2) 大阪市中央卸売市場開設と 地方卸売市場の再編……………75
(1) 地域別入荷量の動向……………40	(3) 戦後における地方卸売市場の展開……………76
(2) 中央卸売市場における集荷構造の 大規模化……………44	2. 高度経済成長期以降における 地方卸売市場の再編……………78
(3) 中央卸売市場における野菜分荷の特徴……………46	(1) 地方卸売市場再編の動向……………78
2. 中央卸売市場における地場野菜の位置……………47	(2) 小規模・零細市場の大幅な減少と 地方卸売市場立地の地域的偏倚の拡大……………80
(1) 中央卸売市場における地場野菜の 市場占有率……………47	(3) 地方卸売市場流通の大規模市場への 集中傾向と市場経営の悪化……………81
(2) 中央卸売市場における地場野菜の評価……………50	第3節 地方卸売市場における地場野菜の 取扱状況とその特質……………84
第3節 大阪市中央卸売市場本場における 地場野菜集荷の実態と特質……………52	1. 地方卸売市場の野菜集荷状況……………84
1. 本場における地場野菜集荷の特質と立売人……………52	(1) 野菜集荷圏の拡大……………84
(1) 本場における地場野菜流通の概要……………52	(2) 品目別取扱状況……………85
(2) 本場における地場野菜集荷の特徴……………53	2. 地方卸売市場における地場野菜の位置……………87
2. 立売人による地場野菜集荷の歴史的背景……………55	(1) 地方卸売市場における地場野菜の 品目別市場占有率の推移……………87
(1) 立売人をめぐる歴史的経緯……………55	(2) 地方卸売市場における地場野菜の評価……………90
(2) 卸売業者の地場野菜集荷の 弱体性と立売人……………56	第4節 地方卸売市場における 地場野菜集荷形態の特質……………94
3. 立売人による地場野菜集荷の実態と機能……………58	1. 地方卸売市場における地場野菜集荷形態……………94
(1) 立売人の集荷実態……………58	(1) 地方卸売市場における 野菜集荷形態の特徴……………94
(2) 地場野菜流通における立売人の機能……………60	(2) 地方卸売市場の規模別にみた 集荷形態の特徴……………94
第4節 大阪市中央卸売市場東部市場における 地場野菜流通の実態と特質……………63	(3) 地方卸売市場における地場野菜集荷形態……………98
1. 東部市場における地場野菜集荷の特質と 「近郷特設部」……………63	2. 地方卸売市場における地場野菜集荷対応……………99
(1) 東部市場設立の経緯と 「近郷特設部」の概要……………63	(1) 地場野菜の集荷対応……………99
(2) 東部市場における地場野菜の 集荷構造の特質……………64	(2) コンテナ流通システム導入の事例 — A 2 市場 —……………100
2. 近郷売場における野菜集・分荷構造……………66	(3) 市場による地場野菜の巡回集荷 — C 2 市場・C 5 市場 —……………101
(1) 近郷売場における大阪産野菜集荷構造……………66	第5節 小 括……………103
(2) 近郷売場の野菜分荷構造……………68	第4章 都市農業の展開方向と地場野菜市場外 流通……………104
3. 地場野菜流通における近郷売場の機能……………69	第1節 本章の課題……………104
第5節 小 括……………72	第2節 都市農業・都市近郊野菜生産をめぐる 問題状況と市場外流通……………105
第3章 地方卸売市場における地場野菜流通の 実態と特質……………73	1. 都市農業・都市近郊農業をめぐる 問題状況……………105
第1節 本章の課題……………73	2. 都市農業・都市近郊農業における
第2節 地方卸売市場の展開過程と再編の動向……………74	
1. 地方卸売市場流通の展開過程……………74	
(1) 大阪市中央卸売市場開設以前の	

野菜生産と市場外流通	106	化が全国的規模で著しく拡大・深化し、中央卸売市場流通を大宗とする流通構造が形成されるまでになった ³⁾ 。
第3節 大阪における地場野菜市場外流通の		このような広域大量流通が3大都市圏をはじめとする
実態と特徴	110	大消費地において最も深化し、典型的に現われているこ
1. 地場野菜市場外流通の実態	110	とはいうまでもない。そこでは、巨大中央卸売市場が全
2. 地場野菜市場外流通（地場産直）		国広域的な大規模産地から主として大口出荷者（農協系
の具体的事例	110	統共販）に依拠して大規模な集荷を行い、分荷面でも量
(1) 朝市による地域住民（消費者）への直売	110	販店をはじめとする大口需要者に対して大規模な分荷を
(2) 生協への産直	113	行っている。また、転送によっても広域的な地域への分
(3) 消費者への直接販売	115	荷を行っている。こうして大消費地中央卸売市場は広域
3. 都市農業地域における地場産直の		的・大規模な集・分荷構造をもち、広域大量流通の拠点
意義と課題	116	に位置づけられることになる。
第4節 小 括	117	ところで、野菜流通の広域化・大規模化は同時に様々
終 章 総 括	118	な矛盾をともなって進展してきた ⁴⁾ 。特に大量流通に適
参考文献	120	応した大量規格化・統一化の事実上の強制、そのもとでの
		過剰規格化・過剰選別と過剰包装による「厳選競争」 ⁵⁾ 、
		遠距離輸送による出荷コストの増高による農家所得
		の低下、弱小農家による小規模・零細野菜生産の駆逐と
		大規模産地における単品目専作化の進展、そのもとでの
		連作障害や病害虫の多発、地力減退、産地の荒廃と移動
		など、総じて野菜生産と産地の存立にかかわる問題が多
		発している。

序 章 課題と構成

第1節 広域大量流通の拡大・深化と地場流通

今日の青果物流通、なかんずく野菜の卸売市場流通が、著しく広域化・大規模化したものであることは論をまたない。それは、基本法農政による選択的拡大政策と高度経済成長のもとでの流通「近代化」「装置化・システム化」政策¹⁾の推進によって、大消費地に対する安価な青果物の安定的・大量供給を主眼に推進されてきたものである。特に、「野菜生産出荷安定法」（1966年）により政策的・制度的に基盤が与えられたことによって、めざましい進展をとげてきた。すなわちそれは、政策的に育成された大規模産地と大消費地の中央卸売市場を太い流通のパイプで結合することによって、大消費地に集中・集積した巨大な需要に対する野菜の安定的供給を図ろうとするものであった。

このような広域大量流通は、1960年代には主として東京、名古屋、大阪の3大都市中央卸売市場を基軸として進展し、これらの市場の「集散市場」化が問題とされた。さらに1970年代には「卸売市場法」（1971年）に基づく地方都市中央卸売市場の急速な増加と指定消費地域の拡大、他方での指定産地の拡大と農協共販の進展、さらには小売部門における量販店の急激な進出などによって急速に深化するとともに、それが3大都市から全国的規模に拡大した。こうして、今日においては「全国広域市場体系」²⁾ともいわれるように、野菜流通の広域化・大量

化が全国的規模で著しく拡大・深化し、中央卸売市場流通を大宗とする流通構造が形成されるまでになった³⁾。このような広域大量流通が3大都市圏をはじめとする大消費地において最も深化し、典型的に現われていることとはいうまでもない。そこでは、巨大中央卸売市場が全国広域的な大規模産地から主として大口出荷者（農協系統共販）に依拠して大規模な集荷を行い、分荷面でも量販店をはじめとする大口需要者に対して大規模な分荷を行っている。また、転送によっても広域的な地域への分荷を行っている。こうして大消費地中央卸売市場は広域的・大規模な集・分荷構造をもち、広域大量流通の拠点に位置づけられることになる。

ところで、野菜流通の広域化・大規模化は同時に様々な矛盾をともなって進展してきた⁴⁾。特に大量流通に適応した大量規格化・統一化の事実上の強制、そのもとでの過剰規格化・過剰選別と過剰包装による「厳選競争」⁵⁾、遠距離輸送による出荷コストの増高による農家所得の低下、弱小農家による小規模・零細野菜生産の駆逐と大規模産地における単品目専作化の進展、そのもとでの連作障害や病害虫の多発、地力減退、産地の荒廃と移動など、総じて野菜生産と産地の存立にかかわる問題が多発している。

このような問題の発生に対して、再び見直され、注目されるべきなのが地場流通である。それは第1に、国民食糧の確保という面で重要な位置を占めている兼業農家を含めた中・小・零細産地にとっての出荷先の確保のために、第2に、地域住民・消費者に地域の農業生産と食生活に根ざした農産物を供給するものとして、第3に、運賃・包装などに要する出荷諸経費が低廉であり、遠距離輸送にともなう社会的空費の節減を可能にするという意義をもつ⁶⁾。つまりそれは、広域大量流通に対するアンチテーゼとして、広域大量流通に内在する矛盾への対抗の一形態として位置づけられる⁷⁾。そして、広域大量流通のなかに地場流通を正当に位置づけ、両者を結合することによって望ましい青果物流通構造への誘導を図るという展望が与えられるのである⁸⁾。

しかし現実には、広域大量流通の全国的な拡大・深化の過程は、同時に地場流通との矛盾・対抗が深まり、地場流通が広域大量流通に包摂され制約されながら後退してきた過程でもあった。さしあたり、広域大量流通と地場流通の矛盾・対抗の局面としては、①地場流通の展開にとって重要な意味をもつ地元市場の集・分荷単位が、流通単位の大形化に対応して大規模化してきた結果、地

場産地における小規模出荷との矛盾が拡大していること、特に大規模市場においては地場産地からの出荷が価格形成などでの差別的取扱により実質的に排除される傾向が強まっていること、②中央卸売市場を基軸とする卸売市場の整備・再編過程において地方卸売市場の淘汰が進められたことにより、地場産地の出荷先である地元市場が減少してきたこと、また地方卸売市場の集荷構造が自立性を失い、大規模中央卸売市場への従属を強めつつあること、③産地における生産の専門化と出荷組織・出荷規模の大型化（大規模農協共販）、規格・選別の厳密化によって、地場流通に主として対応してきた小規模・零細産地の存立の余地が狭められつつあること、④地場生産と結合した食生活の変容、食生活の全国画一化と旬の喪失、食の安全性への重大な危惧、小売段階への量販店の進出による零細小売業者の駆逐、などを指摘することができよう。このような広域大量流通と地場流通の矛盾・対抗が、広域大量流通の進展を主導し、それが最も深化している大消費地においてより鋭く現れていることはいうまでもないであろう。

しかし、このような矛盾の深まりのもとにおいても、地場流通は広域大量流通に包摂され、制約されながらも、あるいは独自の展開領域を切り拓きながら、広範に展開しており、野菜流通において重要な位置を占めていることに注目すべきであろう。この点について、『野菜生産出荷統計』を用いて主要野菜14品目の主産県からの生食向出荷量の仕向先の内訳を示した図序・1で確認しておこう。ただし、ここでは資料の制約からとりあえず地場流通を概ね都道府県を範囲とする流通としてみておきたい。『野菜生産出荷統計』は、主産県からの出荷先として指定消費地域とともに主要出荷先都市別に出荷量を掲げており、そのなかに含まれる主産県内の都市への出荷量を集計することによって最小限の地場流通量を確定することができる⁹⁾。それは図序・1によると1985年で182万tであり、主要出荷先都市向出荷量603万tの30%、生食向総出荷量832万tに対しては22%を占める。つまり、一般的にみて広域出荷を特徴とすると考えられる主産県からの指定野菜の出荷に限っても、出荷量の30%程度が地場流通していることに注目したいのである。これをもって地場流通が野菜流通において重要なウエイトを占め、広範に展開していることの証左とみることは許されよう¹⁰⁾。したがって地場流通を広範に存在するものととらえ¹¹⁾、広域大量流通との矛盾・対抗の論理、包摂・従属あるいは独自の展開の構造と特徴を明らかにす

生食向出荷量 (8,332千t)	
指定消費地域向出荷量 (7,315千t)	
主要出荷先都市向出荷量 (6,034千t)	
自県内都市向 (1,821千t)	他都道府県向 (4,213千t)
確定地場流通量 (1,821千t)	
推定最大地場流通量 (4,119千t)	

図序・1 野菜主産県における主要野菜の出荷先別構成(1985年)

資料：農林水産省統計情報部『昭和60年産野菜生産出荷統計』より加工作成。

注：1) 主産県における仕向先都市別出荷量を出荷先地域毎に集計したものである。

2) 集計品目はダイコン(36)、ニンジン(21)、サトイモ(10)、ハクサイ(36)、キャバツ(41)、ホウレンソウ(21)、ネギ(22)、タマネギ(25)、ナス(28)、トマト(25)、キュウリ(31)、ピーマン(15)、レタス(18)、パレイショ(17)の14品目。()内は主産県数。

3) 主要出荷先都市とは、ダイコン、ハクサイ、キャバツ、タマネギ、パレイショについては500t以上が、ニンジン、キュウリについては200t以上が、その他の野菜については100t以上が、それぞれ主産県から出荷されている都市である。

4) 主要14品目の総出荷量に占める主産県のシェアは92.1%である。

ることが重要な課題となる。

特に、大消費地およびその周辺地域、換言すれば都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産にとって、地場流通が基幹的な流通形態となっている。元来、野菜の商品生産は都市に形成された野菜需要と結合して都市近郊地域において先進的に展開してきたのであり、地場流通が基本的な流通形態であった¹²⁾。現在でも都市農業・都市近郊農業地域では農業生産に占める野菜のウエイトが高く、しかも大規模中央卸売市場においても高い市場占有率を維持している品目が存在する¹³⁾。さらに、これらの地域から出荷された野菜は、基本的に地場流通の形態をとって流通していることを特徴とする。たとえば、図序・1と同様の方法で東京都および大阪府からの出荷状況を見ると、東京都の場合は生食向出荷量のすべてが東京都内に、大阪府の場合も70%が大阪府内に出荷されている¹⁴⁾。もちろん、都市農業・都市近郊農業地域の

産地における基本的な流通形態が地場流通であるからといって、それが大消費地における支配的な流通形態であることを意味するわけではない。大消費地は広域大量流通が最も深化したところであり、中央卸売市場を主軸に広域大量流通が圧倒的に優勢なもので、地場流通との矛盾・対抗も最も鋭く現れているのである。

地場流通が都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産にとって基幹的な流通形態であるということは、地場流通の展開が野菜生産の存立・展開にとって重要な条件を与えることになる。ところで、現在、都市農業・都市近郊農業の存立が危惧されるような事態が進んでいる。いうまでもなく近年の激しい都市農業攻撃や宅地並み課税問題がそれにあたる。しかし、都市農業・都市近郊農業は、第1に生鮮農産物の供給基盤、第2に環境保全などの社会的・公益的機能などの点で重要な役割をもっている。特に、生鮮農産物、なかでも軟弱野菜類の供給において重要な位置にあることは前述のとおりである。このような位置づけをもつ都市農業・都市近郊農業地域の野菜生産の存立・展開の条件が、地場流通によって与えられていることを重視する必要がある。

本論では、以上のように地場流通を、第1には広域大量流通の拡大・深化のもとでそれに包摂され、制約されながらも広範に存在するものと把握し、第2に広域大量流通の拡大・深化にともなう矛盾を是正し、望ましい流通構造を形成するために不可欠のものとして位置づけるとともに、第3に都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産の存立・展開にとってきわめて重要な意味を持つものにとらえている。そして、現実存在する地場流通の役割を正当に評価し、積極的に位置づけて、その展開条件を確保していくことが必要だと考えている。

注 1) 高度経済成長のもとにおける青果物流通政策の特徴については、宮村光重「青果物の市場体系と卸売市場」川村琢・湯沢誠・美土路達雄編『農産物市場論大系2 農産物市場の再編過程』農山漁村文化協会、1977年を参照のこと。

2) 藤島廣二『青果物卸売市場流通の新展開』農林統計協会、1987年、p.191。

3) 以上の過程については、同上、第2章を参照のこと。

4) 広域大量流通の拡大・深化がもたらした矛盾については、御園喜博が鋭く指摘している（同『農産物流通の新編成』日本経済評論社、1988年、p.30）。

5) 「厳選競争」の問題点、特にそれが農協共販の危機と

もいうべき状況を引き起こしていることは梅木利巳が指摘している（同『食糧・農業問題論集13多様化する農産物流通』農山漁村文化協会、1987年、p.167～171）。

6) 御園前掲『農産物流通の新編成』、p.51～52。具体的には、生産者・出荷者にとっては、①大都市大市場では買叩かれたり正当に受付けてもらえないような、小規模少量の小口荷が容易に出荷できる、②多品目の少量混合出荷が可能である、③中下級品も比較的高値で売れ、全体としてこれらの小口出荷の価格が、大都市大市場に比べて相対的に有利である、④選別・規格化・包装・荷姿がごく簡単でよく、出荷の手間と出荷経費がいちじるしく少なくてすむ、また運賃がほとんど問題にならない、⑤個人出荷・任意組合出荷でもよく、農協の手数料負担も不要、また地域住民・消費者にとっては、⑥新鮮な地元産品が豊富に多様に入手できる、⑦出荷経費や運賃・転送費がかからないだけ価格が割安である、などの点を指摘している（p.57）。

7) 沢田進一「青果物卸売市場における野菜集荷の動向と地域・地場流通の課題」『阪南論集（社会科学編）』第19巻3号、1984年、p.29。

8) ここではさしあたり御園が問題提起している「分散均衡市場体系」を念頭においている。なお、「分散均衡市場体系」について、詳しくは御園「農産物市場における広域的体系と地域的体系」（美土路達雄監修『現代農産物市場論』あゆみ出版、1983年）p.155～160を参照のこと。また、沢田は地場流通・地域流通を「広域流通網の中に位置づけ、合目的に結合させることによって、青果物の長期安定供給に適合するような生産構造と産地配置を誘導しようとする意図がより強く含まれている」ものにとらえている（前掲「青果物卸売市場における野菜集荷の動向と地域・地場流通の課題」、p.29）。

9) ここでは示した182万tは地元市場への出荷量として明確に確定できる部分であり、その意味で最小限と表現したのである。現実には主要出荷先都市や指定消費地域に含まれない地元市場へも出荷されている場合もあることから、それを考慮した主産県からの地元市場への出荷量の上限は図序・1に示したように411万tとなり、それは生食向出荷量の約50%を占める。こうして、主産県からの地元市場向出荷量は生食向総出荷量の20%を下限、50%を上限とし、概ね30%前後を占めるものにとらえることができる。

10) 地域別の確定地場流通割合は、北海道25.6%、東北

37.7%, 関東22.0%, 北陸73.7%, 東山12.4%, 東海45.5%, 近畿43.5%, 中国63.1%, 四国21.2%, 九州34.7%である。また品目別にはホウレンソウ57.2%, ダイコン44.0%, ネギ41.0%, キャベツ40.4%などが高く、逆にレタス13.9%, パレイショ14.1%, ピーマン14.7%, タマネギ17.8%, ニンジン19.9%などが低い。

- 11) 御園は地場流通の意義を高く評価しつつも、実際問題としては大型広域流通の網の目からもととはずれていた空白地とか、その優位性なりメリットが各種の理由ではじめからなかったり、または失われたところ、そのような品目なり産地にはほぼ限られており、決して全国各地に全面的に展開しているわけではないという「部分性と限定性」をもっていると指摘している(p.16)。たしかに前注に示したように、地場流通のウエイトが高い地域は北陸、中国、東海、近畿などであり、品目的にはホウレンソウ、ネギなどの軟弱野菜であった。しかし、本論では地場流通の部分性・限定性の側面を強調するのではなく、広域大量流通によって制約され、部分性と限定性を強めざるをえなくなっている中においても、今日でも広範に展開しているものとして、あるいは展開しうるものとして地場流通を位置づけ、重視している。それは、わが国経済の二重構造に規定されて野菜の生産・出荷・流通が、大規模主産地と中・小産地、大型農協共販と零細生産者の個人出荷、広域大量流通と地場流通の重層的な併存構造をもたざるをえないことが、地場流通の展開を不可避なものとしていると考えるからである。なお、わが国経済の二重構造と農業へのその反映については、栗原源太『日本資本主義の二重構造』御茶の水書房、1989年を参照のこと。
- 12) 都市と近郊農業地域との間の野菜流通の歴史的展開については、渡辺善次郎『都市と農村の間』論創社、1983年を参照されたい。
- 13) 南関東4都県の農作物作付延面積に占める野菜のシェアは26%, 特に東京都においては55%であり(『作物統計(昭和60年産)』), また東京都中央卸売市場においてツマミナ、カラシナ、タカナ、コマツナ、ウド、キョウナ、カリフラワーなどは東京産の市場占有率順位が第1位である(『東京都中央卸売市場年報』, 1985年)。
- 14) 東京はニンジン、キャベツ、ホウレンソウ、ネギ、ナス、パレイショの6品目、大阪はサトイモ、ハクサイ、キャベツ、ホウレンソウ、ネギ、タマネギ、ナスの7品目の合計。なお、同様に地元市場向出荷割合が高い

地域としては北陸4県(富山90.2%, 新潟80.4%, 石川62.7%, 福井51.3%)が注目される。

第2節 課題と方法

前節で述べたような認識のうえにたって、本論は、野菜地場流通の構造と特質を、代表的な大消費地である大阪の地場野菜流通に即して明らかにすることを課題とする。というのは、大消費地においては広域大量流通と地場流通の矛盾・対抗が最も鋭く現れており、しかも地場流通のあり方が大消費地周辺産地、つまり都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産の存立・展開と不可分の関係をもつことから、地場流通の意義と位置づけ、展開の条件を研究するうえで格好の素材となると考えるからである。また、このような課題の設定は、都市農業・都市近郊農業の存立条件と展開方向を、農産物の市場・流通の側面から明らかにすることにもつながるからである。

ところで、これまでの地場流通研究は主として産地サイドにおける出荷対応の問題として取り上げられてきた¹⁾。たしかに地元市場への出荷対応をとる産地の存在が地場流通の前提であり基礎条件であるが、同時に農産物流通の中継過程を担う流通担当者(卸売市場流通が支配的な状況のもとでは卸売市場)の対応が地場流通の展開にとって重要な条件となる²⁾。そして、卸売市場の対応形態として最も具体的に現れるのは地場産地に対する集荷対応であり、現実には卸売市場の集荷対応の如何が地場流通展開の条件と構造を強く規定していると考えられる。

また、地場流通は地域性をもって存在しており、その構造は当該地域の産地の構成と市場・流通構造によって強く規定されている。それを産地規模と立地条件、それに対応する地元市場の性格の組合せによって概念的に把握すると、①中間地帯・遠隔地帯の大規模産地と地元の中・小規模市場、②中間地帯・遠隔地帯の中・小産地と地元中・小規模市場、③大消費地周辺の中・小産地と地元大規模市場、④大消費地周辺の中・小産地と地元中・小規模市場、が地場流通の主要な展開局面として指定できるであろう³⁾。これらについて、地場流通をめぐる問題の構図を模式的に示せば以下のようになろう(なお、指定消費地ブロック単位に産地からの域内出荷割合と卸売市場における域内入荷割合を示した表序・1を参照されたい)。①の地域においては、地元市場の取扱量を大きく上まわる生産・出荷が行われているが、それが主と

表序・1 消費地域別の域内出入荷状況(1985年)
(%)

消費地域	域内 出荷 割合	域内 入荷 割合	差引 出入荷 割合
北海道	22.5	68.4	203.9
東北	50.4	50.7	0.6
北関東・東山	23.6	63.5	169.5
京浜	82.8	34.6	- 58.2
北陸	74.1	33.3	- 55.1
東海(中京)	52.8	54.6	3.4
近畿(京阪神)	72.5	35.2	- 51.5
中国	66.5	44.9	- 32.5
四国	29.3	71.3	142.8
北九州	51.1	42.6	- 16.6
南九州	39.9	79.9	105.1

資料：『青果物卸売市場調査青果物産地別卸売統計』より加工作成。

注：1) 資料の都合上、静岡県を北関東・東山に、山口県を北九州に含めた。

2) 域内出荷割合：当該消費地域内の産地から域内消費地域への出荷割合。

3) 域内入荷割合：当該消費地域の入荷にしめる域内産地からの入荷割合。

4) 差引出入割合：(域外出荷量－域入荷量)÷総入荷量

して大消費地中央卸売市場に向けた少品目・大規模生産・出荷という形態をとっていることが特徴である。したがって地元中・小規模市場においては時として「産地ありがすれ」現象、集出荷の「すれちがい」現象⁴⁾が生じていることから、地域内消費に対応した生産の多品目化と地元市場への「分荷直送」が、地場流通展開にとっての主要な問題局面になろう。②の地域、特に水稻単作地域などで野菜生産が低位な地域においては、地元市場への出荷が中心であるが、地場産地からの地元市場への供給力が弱体であり、他地域からの供給への依存を強めざるをえない⁵⁾。したがって、地場流通は野菜生産の振興の課題と結合して提起されることになる。①及び②の地域においては以上のように主として産地サイドの地場流通への対応が課題となるのに対して、④及び⑤については問題の局面が異なる。大消費地周辺産地は前述のように主として地元市場に出荷しており、産地の出荷対応としては地場流通対応が中心であるが、ここでは地元市場、特に中央卸売市場が広域大量流通を主導してきたことから、その地場野菜に対する対応が主要な問題となる。

広域大量流通を主導してきた大規模中央卸売市場においては、流通規模の大規模化が著しく進展していることから、その大規模な集・分荷構造と地場産地における小規模生産・出荷との矛盾が地場流通にとっての制約要因となっている。したがって、地場産地の生産・出荷構造に対応した地場野菜集荷機能を大規模中央卸売市場がもちうるかどうかは地場流通展開の条件となる。④の中・小規模市場は、大規模産地からの直接集荷力の弱体性から集荷面での大規模市場への従属が強まっているが、これらの市場が地場産地に依拠した自立的な集荷構造を維持していくことが地場流通展開の条件となる。もちろん以上の点は主要な問題局面を示したものであって、①及び②についても卸売市場の集荷対応が、③及び④についても産地の出荷対応が、地場流通の展開にとって重要な問題であることはいうまでもない。

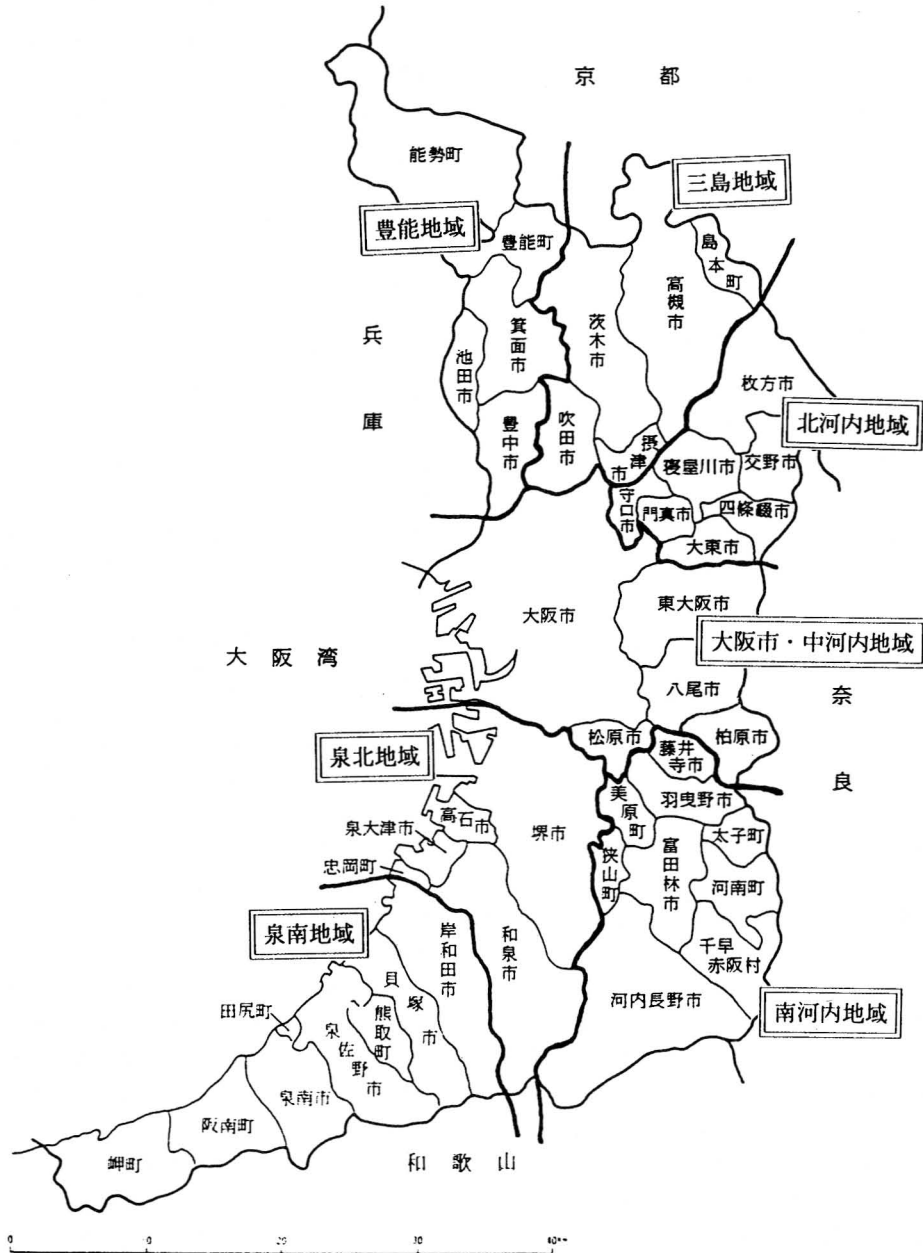
さらに分析の視点として留意しておきたいことは、地場流通の態様を大消費地に形成されている流通経路に即して分析することである。具体的には中央卸売市場流通、地方卸売市場流通、卸売市場外流通についてそれぞれ地場野菜流通の態様を明らかにする必要がある。一般に地場産地の出荷対象である地元市場として地方卸売市場を取り上げる傾向が強い⁶⁾。たしかに地方卸売市場は、多くの場合地場流通の主要な拠点として機能しているといえるが、同時に地場流通における中央卸売市場の役割もみのがすわけにはいかない。東京都中央卸売市場における地場野菜のシェアについては前述したが、大阪においても地場野菜の大阪府内卸売市場向出荷量の40%は中央卸売市場に出荷されている⁷⁾。このように広域大量流通を主導してきた大都市中央卸売市場においても、「二重構造的な機能」⁸⁾を持ちながら地場流通に対応しているのである。また、市場外流通については多様な形態が存在しており、振り売りをはじめとする生産者直売や全農集配センターへの出荷なども含まれるが、ここで注目したいのは地場産直といわれるような市場外流通の形態である。というのは、それが地場流通の展開方向として重要な意味をもつのみならず、都市農業・都市近郊農業の今後の展開方向にとっても重要な意味をもつと考えるからである。

以上のことから、大消費地における地場流通を研究対象とする本論においては、①地場流通の実態を流通経路別に分析する、②その際に卸売市場については集荷対応に焦点をあてる、③都市農業・都市近郊農業の展開方向との係わりで市場外流通の形態をとった地場流通を取り

上げる、ということが課題への基本的な接近方法となる。

なお、研究対象地域として大阪を設定したのは、第1に大阪市を中心とする都市近郊野菜生産の典型的な発達と地方卸売市場の広範な形成によって青果物流通が歴史

的先進性をもって展開してきた地域であり、第2にその過程で地場流通を土台とする地域需給構造の高度の展開がみられた⁹⁾という歴史的背景とともに、第3に現在においても巨大中央卸売市場と多数の小規模・零細地方卸



図序・2 大阪府管内図

売市場という卸売市場配置の典型的な二重構造がみられ、第4に中央卸売市場においても特徴的な地場野菜集荷構造がみられるとともに、地方卸売市場にも積極的な地場野菜集荷対応がみられること、第5にここ数年の間に地場産直の事例が急速に増加していることなどから、本論の課題に接近するうえで格好の素材を提供していることによる。

また、本論での研究対象である地場流通を、大阪府内（図序・2参照）における地場野菜の流通として取り扱う。というのは、大阪の拠点市場であり、地場野菜の流通においても重要な機能をもつ大阪市中央卸売市場本場の地場野菜集荷圏と主要直接分荷圏がほぼ大阪府一円（主要直接分荷圏は隣接府県をも）範囲としていることによる¹⁰⁾。

注 1) その代表的なものとしては、御園前掲『農産物流通の新編成』、鈴木久栄「地場流通の課題と展開方向」森昭・河野敏明共編著『野菜の産地再編と市場対応』明文書房、1984年、白武義治『地場・地域市場に対する農協共販の形成と条件に関する研究』佐賀大学農学部農業経営経済学研究室、1986年、などがある。たとえば、御園は大都市集中の集散市場体系の変革が地方中小市場に対する産地の側からの分荷直送によって、迂回的・側面的に達成しようとしている（前掲『農産物流通の新展開』、p.45）。

2) こういった視点は、「地域・地場流通の展開にとって、最も現実具体的な局面は、その直接の担い手である卸売市場の対応形態である」という沢田進一の指摘によってすでに与えられている（沢田前掲「青果物卸売市場における野菜集荷の動向と地域・地場流通の課題」、p.34）。

3) 産地と消費地の構造による流通形態の類型化は、美土路達雄「そ菜の市場体系と共販」（近藤康男監修『農業構造の変化と農協』東洋経済新報社、1962年）によって先駆的に行なわれている。ここでの類型化にあたってそれを参考にした。

4) 御園前掲『農産物流通の新編成』、p.54。

5) たとえば表序・1の北陸の場合、域内市場に74%を出荷しているが、域内産地の市場占有率は33%にすぎない。それは主として、北陸では水稲単作型の農業構造のもとで、野菜作付割合が8%と野菜生産が低位なことに起因している。

6) たとえば大阪を対象にした地場流通の研究は、前掲

稿をはじめとする沢田の一連の研究など、これまでも数多くみられるが、その具体的な研究対象は地方卸売市場に集中しており、中央卸売市場についてはほとんど取り上げられていない。

7) 1985年の卸売市場における大阪産野菜の入荷量は11.6万tであり、そのうち4.5万tが中央卸売市場に入荷している（後掲図1・2参照）。

8) 吉田忠『農産物の流通』家の光協会、1978年、p.212。

9) 沢田進一「地場流通の実態と課題：大阪の野菜流通を中心にして」御園喜博・宮村光重『これからの青果物流通』家の光協会、1981年、p.183。

10) 藤島廣二は、卸売市場を経由する地場流通について、「当該卸売市場の主要直接分荷圏ないしその周辺地域の生産・出荷者が同市場に出荷し、それが主要直接分荷圏内の小売店または業務用需要者等に分荷される流通」と定義している（『地場流通の変貌』『農業経営通信』No.143、1985年、p.4）。本論でもそのような観点から、拠点市場である大阪市中央卸売市場本場の主要直接分荷圏である大阪府内を範囲とする地場野菜の流通を地場流通としてとらえている。なお、地場流通とともに地域流通という用語が一般に用いられており、たとえば御園は地域流通を「府県単位ないし隣接府県範囲程度の一定のまとまった流通圏をもつ地域内での流通、または府県内で一定のまとまった範囲をもつ流通」、地場流通を「産地ないし地方中小都市（市町村）等を中心にして、当該市町村ないし隣接の数市町村程度を直接の主要な流通圏として行われる流通」と概念規定している（前掲『農産物流通の新編成』、p.25～26）。しかし両者を区別する積極的意義が必ずしも明確ではなく、また現実には明確な区別なしに用いられている場合も多いこと、ここで述べたような研究対象地域である大阪の性格から、本論では御園のいう地域流通をも含意するものとして地場流通という用語を用いている。

第3節 本論の構成

以上のような課題と視角のもとで、本論は以下の構成をとる。

第1章においては、地場流通の構造と特質を規定する前提条件となる野菜の生産構造、出荷構造について検討し、その特質を明らかにする。それを通じて、地場流通が地場産地における生産・出荷構造の特質に規定されてどのような制約をもつかを明らかにする。それに先立っ

て、広域大量流通の深化のもとで形成されてきた大阪における野菜の流通構造について、特に流通施設配置状況と卸売市場再編の動向に焦点をあてて検討する。こうして、第1章では第2章以下の考察の前提が与えられる。

第2章以下の各章では、本論の課題である地場流通の構造を流通経路別に検討している。

第2章においては、中央卸売市場における地場流通の特質を卸売市場の集荷構造の分析を通じて明らかにする。その際に、一方では大規模産地への依存度を強めつつある中央卸売市場が、第1章で明らかにした地場産地における生産構造・出荷構造の特質に対応して、いかなる地場野菜集荷構造をとるかが分析の焦点になる。そして、中央卸売市場の集荷構造が地場野菜集荷に対応するため「二重構造的な機能」をもたざるをえないこと、そのことによって地場流通の拠点としての機能もあわせもっていることを明らかにする。

第3章においては、地場産地との緊密な結合のもとで展開してきた地方卸売市場を取り上げる。地方卸売市場は激しい再編過程を経てきており、しかも市場間の規模格差が著しく拡大していることから、地方卸売市場再編の動向と規模別の地場野菜集荷状況を中心に分析し、地場流通における地方卸売市場の位置と機能がどのように変化し、あるいは維持されてきたかを明らかにする。

第4章は、地場野菜の市場外流通、すなわち地場産直の分析にあてられる。都市農業・都市近郊農業が危機的状況におかれているなか、地場産直をその展望を切り開くものとして位置づけ、大阪における地場産直の実態分析を通じてその展望を明らかにする。

以上の考察をふまえて終章においては、大阪における地場流通の構造と特質を総括し、今後の展開方向を展望する。

第1章 大阪における野菜生産・出荷・流通の実態と特質

第1節 本章の課題

いうまでもなく、地場流通はそれ自体独往的に展開するものではなく、当該地域の流通構造や生産・出荷構造のもとで展開の基盤を与えられ、またその特質によって地場流通の構造自体が規定されるという関係をもつ。したがって、本章においては、具体的な野菜地場流通の

構造と特質を検討する次章以下の考察の前提として、大阪における野菜流通構造の特質（第2節）、野菜生産構造の特質（第3節）、野菜出荷構造の特質（第4節）について検討することを課題とする。

第2節においては、地場流通の前提となる流通構造について検討する。特にその際に、地場流通の担い手といえる流通施設の配置状況およびその再編の動向を明らかにすることに主眼をおいた。

第3節においては、野菜地場流通の基盤となる生産構造の特徴を検討する。大阪は、野菜生産が全国的にみても先進的に展開した地域であるとともに、歴史的先進性をもって形成されてきた野菜産地が都市化の著しい進行のもとで大きく変容したことを特徴とする。したがって、ここでは歴史的先進性と都市化の進行による変容という動向のもとで、野菜生産がどのような特徴をもってきたか、そして野菜出荷構造との関わりで産地の存在状況とその特徴について明らかにすることが主要な課題となる。

第4節においては、地場流通の特質を規定する条件となる野菜出荷構造が、第3節で検討した野菜生産・産地形成の特徴のもとで、どのような特徴をもつかを検討する。その際に、卸売市場における地場野菜集荷構造を規定するといえる出荷形態の特徴と問題点を明らかにすることに主眼をおく。

以上の検討を通じて、全体としては青果物流通の広域化・大規模化の過程で形成されてきた大阪における野菜流通構造の特徴のもとで、卸売市場による地場野菜集荷構造を規定し、それを制約する地場野菜生産・出荷の特質を明らかにし、次章以下の考察の前提とする。

第2節 大阪における野菜流通構造の概要と特質

1. 大阪における野菜流通施設と流通構造

(1) 野菜流通施設の概要

ここでは、大阪府下における主要流通施設の概要と、流通経路別の流通構造を概観する。

大阪府下においては、1987年10月現在、青果物を取扱う流通施設として、中央卸売市場3市場（大阪市中央卸売市場本場、大阪市中央卸売市場東部市場、大阪府中央卸売市場）、地方卸売市場42市場、政令規模未満市場（以下では小規模市場と呼称する）10市場、合計55の卸売市場に加えて全農大阪生鮮食品集配センター（以下では全農集配センターと略称）が存在する。その地域別配置状

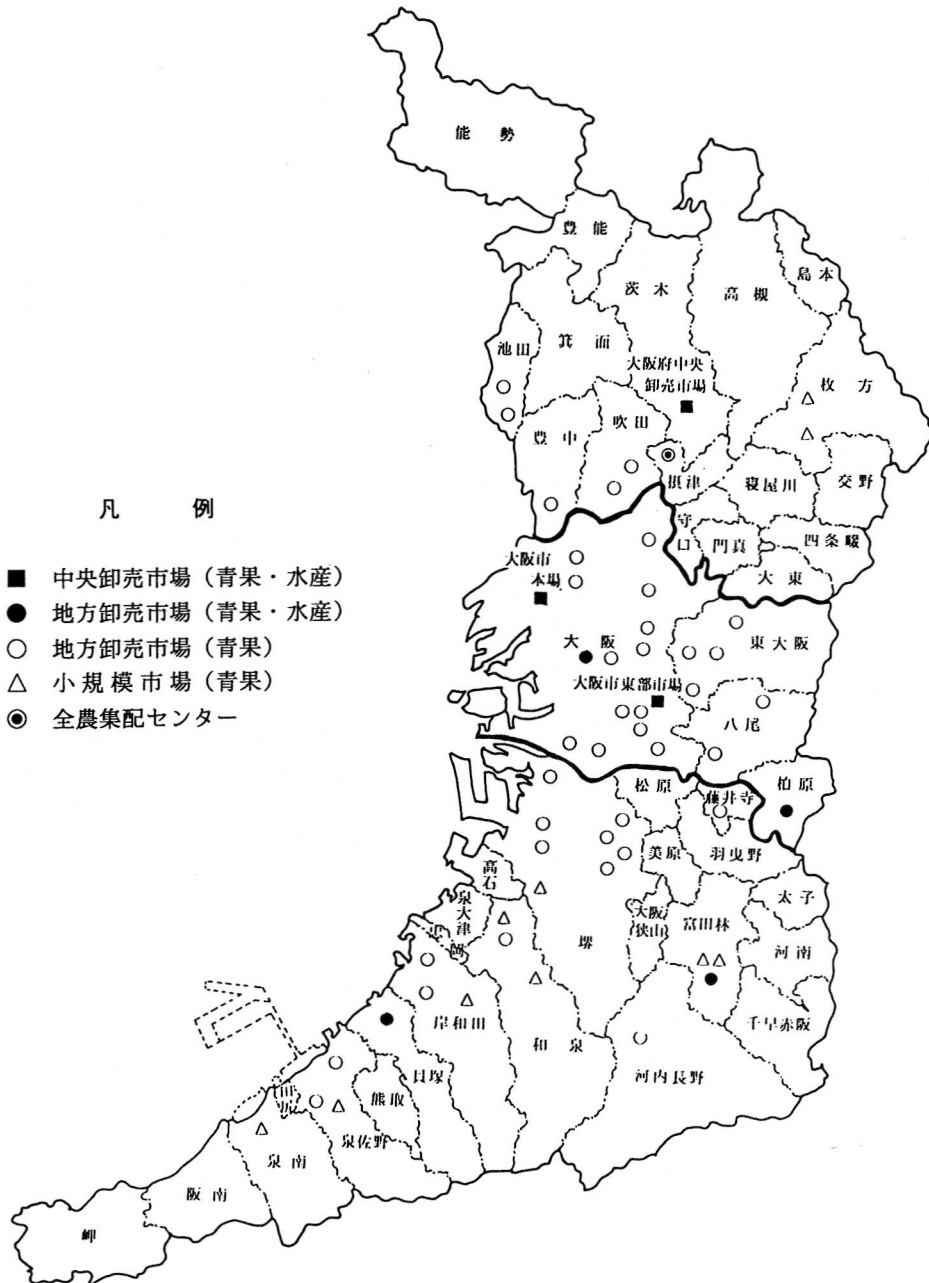


図1・1 大阪府下における野菜流通施設の配置状況(1987年10月現在)

資料：大阪府農林水産部『大阪府地方卸売市場要覧』(1987年)による。

表1・1 野菜流通施設の概要(1987年)
(億円;千t;%)

市 場 名	取扱金額	取扱量
中央卸売市場	1,301(67.4)	659(65.6)
大阪市中央卸売市場本場	674(34.9)	312(31.1)
大阪府中央卸売市場東部市場	306(15.8)	168(16.7)
大阪府中央卸売市場	296(15.3)	179(17.8)
地方卸売市場	471(24.4)	258(25.7)
全農集配センター	158(8.2)	87(8.7)

資料：『大阪中央卸売市場青果物流通年報（野菜編）』及び
『大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報』による。

況については図1・1を参照されたい。

1987年におけるこれらの流通施設の野菜取扱量を示したのが表1・1である。全農集配センターを含めた野菜総取扱量約100万tに対して、3中央卸売市場が66%を占めている。なかでも大阪市中央卸売市場本場が中央卸売市場取扱量の47%、流通施設の総取扱量に対しても31%を占めており、拠点市場としての位置にある。他方、地方卸売市場は42市場あわせて26%を、また全農集配センターも9%を占めている。このように、中央卸売市場の野菜取扱量のシェアが高く、その中でも大阪市中央卸売市場本場の取扱量が隔絶していることが特徴であり、野菜流通の大規模市場への集中化がみられる。

中央卸売市場について、その概要を表1・2によってみておくと、大阪市中央卸売市場本場（以下では大阪市本場または単に本場と略称する）は中央卸売市場3市場の中で最も歴史が古く、中央卸売市場法（1923年制定）

に基づき、京都市（1927年）、高知市（1930年）、横浜市（1931年）に続くわが国4番目の中央卸売市場として1931年11月に大阪市北西部（福島区）に開設されたものである。前述のように大阪府下の流通施設の中では最も取扱量が多く、全国的にみても東京都中央卸売市場神田市場、名古屋市中央卸売市場北部市場に次ぐ規模を有しており、文字通り京阪神大消費地圏における青果物流通の拠点市場としての位置と機能をもつ巨大市場である。

大阪市中央卸売市場東部市場（以下では大阪市東部市場または単に東部市場と略称する）は、本場の取扱量増加と施設の狭隘化、大阪市東南部及び近隣衛星都市の人口増加に対応するため、1964年11月に大阪市東南部（東住吉区）に開設された市場である。

大阪府中央卸売市場（以下では大阪府市場または北部市場と略称する）は、高度経済成長期に人口増加が著しく進んだ大阪府北東部衛星都市の青果物需要増大に対応するため、大阪府が開設者となって1978年5月に茨木市に開設された市場であり、3中央卸売市場の中では最も新しい市場であるが、開設以降わずかの期間に取扱量を急増させ、現在では東部市場を上まわる取扱量を有している。

このような中央卸売市場に対して、地方卸売市場は大阪府下の青果物流通を歴史的に特徴づけてきた存在である。「野市」と呼ばれ、かつては大阪府下に120を数えたほど稠密に分布していた地方卸売市場も、中央卸売市場への統合や廃業、小規模市場化などの激しい再編過程を経て現在では42市場に減少し、特にこの20年間で半減した¹⁾。現存する地方卸売市場は、図1・1からも明らか

表1・2 中央卸売場の概要

名 称	大阪市中央卸売市場本場	大阪市中央卸売市場東部市場	大阪府中央卸売市場
所在地	大阪市福島区野田1丁目1-86	大阪市東住吉区今林1丁目2-68	大阪府茨木市宮島1丁目1-1
業務開始日	1931(昭6)年11月11日	1964(昭39)年11月25日	1978(昭53)年5月8日
敷地面積	173,942m ²	107,461m ²	200,862m ²
卸売場面積	36,874m ²	16,224m ²	34,091m ²
仲卸売場面積	28,397m ²	27,888m ²	17,800m ²
卸売業者数(青果部)	3 社	1 社	2 社
仲卸業者数 { 野菜	94人76社	51 社	70 社
{ 果実	33人77社	31 社	49 社
売買参加者数	5 社	163人(近郊軟弱野菜)1社	253人(近郊軟弱野菜)

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』、『大阪府中央卸売市場年報』による。

注：1) 数値は1987年のものである。

2) 仲卸業者数及び売買参加者数は青果部関係のものである。

なように地域的に偏在している。それは、大阪市及び中河内地域、泉北地域に稠密に分布している反面、北河内地域からは全く姿を消したというように、次節で述べる野菜生産の状況、それも軟弱野菜生産の状況と密接な対応関係のもとにある。また、地方卸売市場間の規模の格差が著しく拡大している。すなわち、一方には青果物取扱金額が150億円にも達し、地方都市中央卸売市場に匹敵する規模をもつ「ミニ中央卸売市場」²⁾ともいえるべき大規模地方卸売市場が存在するとともに、他方には取扱金額1億円未満のごく小規模な市場も存在する。そして、取扱金額10億円未満の市場が3分の2を占めているように、小規模・零細市場が多数存在することが特徴である。このような動向と特徴を示しながらも、今日でも野菜卸売市場取扱量の4分の1を占めているように、地方卸売市場は大阪府下の野菜流通において重要な役割を果たしている。

最後に全農集配センターについて一言しておこう。全農大阪生鮮食品集配センターは、農協系統による青果物流通への直接的参入の試みとして、卸売市場と異なり予約相対取引による大口需要者への供給を目的として、1972年に摂津市に開設されたものである。全農集配センターにおける野菜取扱額は1975年55億円、1980年109億円、1985年161億円と10年間で3倍に増加しており、取扱量も1985年には8.9万tと卸売市場取扱量の約1割を占めるに至っている。

(2) 野菜流通経路別流通構造の概観

これまでは主として流通施設についてみてきたが、次に大阪府下に形成されている野菜需要に対する流通経路別の供給状況から流通構造の特徴を検討しよう。

図1・2は1985年における大阪府内における野菜需要と供給経路について、ごく大まかに概観したものである。ただし、大阪のような大都市圏では昼間人口が常住人口を上まわっており³⁾、また各種の業務用需要が集中しているが、それらを含めた総需要量の推計は困難であり、ここでは大阪府民の消費量を推計し、それに対する流通経路別の供給状況について検討するにとどめざるをえない。また、地方卸売市場及び全農集配センターの取扱量については、全量が大阪府内に分荷されていると仮定した。このように、図1・2は大まかな推計の域を越えないものであり、あくまでも概要を把握するにとどまるものである。

ここで推計した大阪府下の野菜需要量約119万tに対

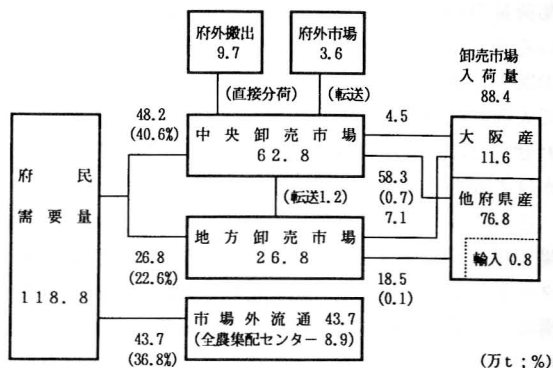


図1・2 大阪府下における野菜流通構造(1985年)

資料：『食料需給表』、『大阪府統計年鑑』、大阪市中央卸売市場『市場年報』、『大阪府中央卸売市場年報』、『大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報』、『青果物卸売市場調査報告』による。

注：1) 総需要量の推計は次の計算によった。

国民1人・1年当たり供給粗食料×大阪府総人口

2) ここでは卸売市場取り扱い品目との関連から、野菜にはいも類を含め、果実の野菜を除外した。

3) 中央卸売市場から大阪府下の地方卸売市場への転送量は、「青果物卸売市場調査報告」(1985年)によった。

4) 大阪府外への搬出量、転送量の算出は次の推計によった。

「市場取扱品流通状況調査」による調査日の取扱量×[当該市場の1日当たり取扱量÷「同調査」日の取扱量]×市場開設日数

5) 地方卸売市場からの搬出は、全て大阪府下に仕向けられるものと仮定した。

6) 市場外流通量は、総需要量から卸売市場流通量を引いて推計した。また、農家自給部分を含む。

する経路別推定供給割合は、中央卸売市場41%、地方卸売市場23%、全農集配センターを含めた市場外流通37%となる。中央卸売市場を基軸とし、地方卸売市場に補充された卸売市場流通が総需要量の約3分の2を供給している。卸売市場は、外国を含む広域的な産地から88万tを集荷しており、その中で中央卸売市場の集荷量が63万t、約70%を占めている。中央卸売市場はそのなかから6%を大阪府外の卸売市場に転送し、15%を隣接府県に直接分荷しており、また2%を大阪府内の地方卸売市場に転送している。こうして、中央卸売市場においては

集荷量の約4分の3を大阪府内の需要にむけて供給していることになる。他方、地方卸売市場は卸売市場集荷量の30%にあたる26万tを直接産地から集荷し、主として大阪府内の中央卸売市場から1万tの転送を受け、あわせて27万tの取扱量の一部を大阪府外に分荷するほかは大阪府内に供給している。

このようにして、大阪においては、大阪市中央卸売市場本場を頂点とする3中央卸売市場及び全農集配センターと一部の大規模地方卸売市場が基幹的な流通経路を構成し、多数存在する中・小・零細規模の地方卸売市場がそれを補完しているとともに、さらに多種多様な形態をとって存在している市場外流通がその間隙をうめるといふ、多層的・重層的な野菜流通構造が形成されているのである⁴⁾。

以上のような流通構造のもとにおける地場野菜の流通経路についてふれておくと、卸売市場取扱量の13%にあたる11.5万tを大阪府内の産地から集荷しており、しかもその約60%を地方卸売市場が出荷している。このように、地方卸売市場が地場野菜の主要な流通経路となっているのであるが、同時に3中央卸売市場が地場野菜の卸売市場取扱量の40%を占めていることにも注目する必要がある。というのは、たしかに地方卸売市場が地場野菜の主要な流通経路であるが、それはあくまでも42市場をトータルに把握した場合であり、個々の市場についてみると中央卸売市場の地場野菜取扱量が地方卸売市場のそれを大きく凌駕していることによる⁵⁾。したがって、地場産地からの最大の出荷先として中央卸売市場も地場野菜流通において重要な意味をもっており、他方で稠密に分布している地方卸売市場が全体として地場野菜流通の太いパイプを形成していることになる。また、市場外流通が、卸売市場における地場野菜流通の間隙をぬって多彩な展開をみせているが、その地場野菜流通量自体は中央卸売市場、地方卸売市場に比べると少量とみることができる。この3者があいまって複合的な地場野菜流通構造が形成されているのである。

ところで、ここでの推計による市場外流通のウエイトの高さについて付言しておこう。1985年における全国野菜流通に占める卸売市場経由率は89%と推計されており⁶⁾、市場外流通のシェアは野菜総流通量の10%程度にすぎない。これに対して、図1・2で推計した大阪府下の市場外流通による供給割合は著しく高くなっている。もとより市場外流通量をそのものとして確定することは困難であり、ここでの推計には推定需要量から卸売市場に

よる供給量を差し引いて市場外流通量を求めたという手法上の限界からくる誤差が含まれるとともに、市場外流通量に農家自給部分を含んでいるという問題もある⁷⁾。また、全農集配センターからの供給量がかなりの割合を占めていることは前述のとおりである。しかし、それらを考慮に入れたとしても、なお大阪における市場外流通による供給割合は全国的にみて著しく高いものとなる。この点について、次のような事情を指摘しておこう。第1には、流通圏の広域化、特に中央卸売市場の分荷圏が広域化しているなかにあつて、大阪の場合は隣接する京都市、神戸市に歴史のある大規模中央卸売市場が存在し⁸⁾、また和歌山市中央卸売市場及び奈良県中央卸売市場が1974年と1977年に相次いで開設されたことから、これらの市場からの供給が大阪府内の流通施設からの供給と錯綜しつつ、一定の割合を占めていると推測されることである。第2には、大阪の場合、量販店が稠密に分布し、しかも生活協同組合が1970年代後半以降急速に成長したことから、量販店や生協による「産直」流通が他の地域にまして大きなシェアを占めていると考えられることである。また、加工業者や飲食業者などの直接集荷も無視しえないであろう。第3には、大阪においては、古くから大規模な消費地問屋が存在しており、現在でも中央卸売市場周辺で場外業者として集・分荷活動を行なう者が存在する。これらの業者の取扱量については、卸売業者取扱量の約30%にのぼるともいわれており⁹⁾、少なくとも10~20万tの範囲での野菜集荷を行なっていると推測することができる。図1・2で推定した市場外流通量シェアの高さは、およそこれらの事情があいまってもたらされたものと考えられる。

2. 大阪における卸売市場流通再編の動向

以上のような構造をもつ大阪における野菜流通の再編動向について、ここでは高度経済成長期以降の卸売市場流通の再編過程を概観しておこう¹⁰⁾。

高度経済成長期以降の青果物流通の動向を規定するのは、大都市圏に形成された膨大な需要に対応する大規模産地からの供給を基軸とする広域大量流通の進展であり、それに適合的な形態への流通構造の再編である¹¹⁾。それは具体的には、中央卸売市場の全国的な整備・拡充を基盤にした中央卸売市場流通の伸長として現われてきた。大阪の場合、中央卸売市場流通の拡大が鮮明に現れてくるのは1960年代前半のことであり、大阪市東部市場の開設（1964年）によって中央卸売市場取扱量が地方卸

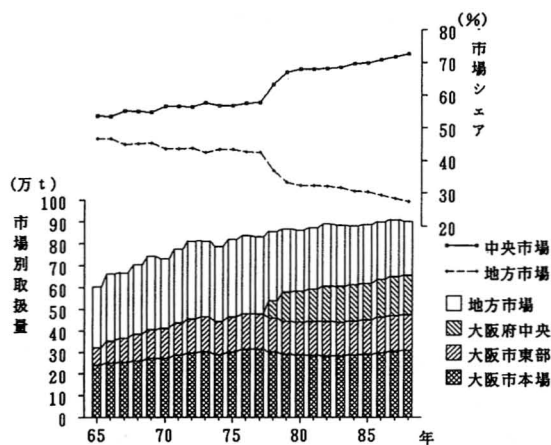


図1・3 卸売市場における野菜取扱量の推移

資料：『青果物卸売市場調査報告』による。

売市場取扱量をはじめて凌駕する。

そこで、統計資料が整備されている1965年以降の中央卸売市場と地方卸売市場の取扱量の動向を、図1・3に基づいて検討しよう。まず卸売市場取扱量は、1970年代前半まで大きく増加し、それ以降は緩やかな増加を示している。このような動向のなかで、中央卸売市場流通の伸長と地方卸売市場流通の後退が、特に1970年代前半以降に顕著に現われる。中央卸売市場流通は1970年代半ばまで本場の取扱量の順調な増加と東部市場の大幅な増加によって拡大傾向をたどり、その後1978年の北部市場の開設を契機に顕著な拡大を示す。しかし、中央卸売市場ごとにもみると、北部市場の開設の影響をうけて、本場の取扱量は1977年、東部市場の取扱量は1976年をピークに減少に転じ、本場は1982年、東部市場は1979年をボトムにして再び緩やかな増加傾向を示している。このように中央卸売市場流通は北部市場の開設ともあいまってほぼ一貫した拡大傾向を示しているが、地方卸売市場流通はこれとは対照的な動向を示している。すなわち、1970年代半ばまでは卸売市場取扱量に占めるシェアこそ徐々に低下傾向を示したものの、取扱量そのものは比較的順調に増加していたが、地方卸売市場有数の取扱量を有していた天満地方卸売市場をはじめとする8市場が北部市場に統合されたことを直接的契機にして取扱量が大幅に減少し¹²⁾、その後もほぼ一貫した取扱量の減少を示している。このように地方卸売市場取扱量は1970年代後半を転機にして増加から減少に転じており、そのシェアはほぼ一貫して低下しているのである。

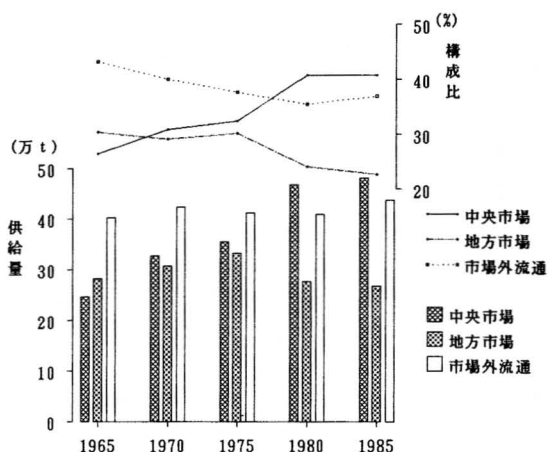


図1・4 流通経路別供給量の推移

資料：図1・2に同じ。

注：1) 経路別供給量の推計方法は図1・2と同じ。

2) 中央卸売市場からの供給量には、大阪府外への搬出量及び転送量は含まない。

こうして、大阪における野菜卸売市場流通は、東部市場、北部市場の開場を大きな契機とし、他方での地方卸売市場の統廃合の進行があいまって、中央卸売市場を基軸とする広域大量流通により適合的な流通構造へと再編されてきた。

このような動向は、需要量に対する流通経路別供給量の推移を示した図1・4からも確認できる。これによると、中央卸売市場が供給量及びそのシェアとも一貫して高めているのに対して、地方卸売市場は1970年代半ばまでは供給量を増加させ、シェアも30%前後を維持していたが、それ以降は供給量及びシェアを大きく低下させている。また、市場外流通は一貫して40万t強を維持している。こうして、中央卸売市場供給量の増加と地方卸売市場供給量の減少が内部で交錯しながらも卸売市場の供給量が増加し、同時に市場外流通が全国的にみて高いウエイトを維持しているという動向が、1970年代後半以降にみられるのである。

以上のごとく、大阪府下の野菜卸売市場流通は、1970年代半ばまでの中央卸売市場流通と地方卸売市場流通が跛行性を伴いながらもともに増加した段階から、中央卸売市場流通の一層の拡大と地方卸売市場流通の大幅な後退が明瞭になる段階への推転に端的に現れているように、広域大量流通により適合的な流通構造への再編が進んで

表1・3 大阪府と東京都における卸売市場の主要指標の比較(1985年)

(万 t)

区 分	市 場 数		推 定 消費量	卸 売 市 場 取 扱 量				超 過 取扱高 指 数
	中 央	地 方			中 央	地 方	除転送	
大 阪	3	42	116	89	62	27	85	0.77
東 京	10	21	159	234	190	44	210	1.48

資料：『青果物卸売市場調査報告』による。

注：1) 推定消費量の推計方法は図1・2の注1)及び注2)のとおり。

2) 超過取扱高指数＝卸売市場取扱量÷推定消費量

きたといえる。

しかし、中央卸売市場を基軸とする青果物流通の再編が進行してきたとはいえ、東京と比べればその到達点には大きな差がみられる。卸売市場の諸指標について東京と大阪を対比した表1・3から、次の点が指摘できる。第1には、卸売市場配置の差である。中央卸売市場数は東京10市場に対し、大阪3市場にすぎないのに対して、地方卸売市場については大阪の42市場に対し、東京は21市場にすぎない。こうした中央卸売市場整備の大きな差の結果、第2に推定消費量に対する卸売市場の供給力、つまり卸売市場の集散機能に大きな開きがみられる。東京の場合は推定需要量159万tに対して転送を除いた卸売市場取扱量が199万tと、卸売市場取扱量が推定需要量を差し引き51万t上まわっているのに対して、大阪においては逆に卸売市場取扱量が31万t下まわっているのである。この結果、卸売市場の「超過取扱高指数」¹³⁾には東京1.48、大阪府0.77と大きな格差が存在する。それは、中央卸売市場の取扱量が東京の場合は推定消費量を大きく上まわっているのに対して、逆に大阪の場合はそれを下まわっていること、つまり主として中央卸売市場の取扱量規模の格差によるものといえよう。大阪の中央卸売市場の集散機能は、個々の市場についてはともかく、全体としてみれば相対的に弱体なのである。したがって第3に、卸売市場取扱量に占める地方卸売市場のウエイトの高さが特徴である。卸売市場取扱量に対する大阪の地方卸売市場のシェアは約30%であるが、これは東京の18%を大きく上まわっている¹⁴⁾。こうした東京と大阪の差は、一言でいえば中央卸売市場を基軸とした広域大量流通の進展により適合的な構造が形成されている東京に比べて、大阪の場合はその再編が相対的に遅れていること、したがって地場流通の展開の余地がより大きいことを示しているといえよう。

以上、大阪における野菜流通施設と流通構造を概観し、

卸売市場流通再編の動向を検討してきた。大阪における野菜流通には、全国広域的な集荷圏を持つ中央卸売市場を基幹の経路とし、地方卸売市場流通がそれを補完し、市場外流通が間隙をうめるといった多元的・重層的流通構造が形づくられていた。そして、卸売市場流通は、大阪市中央卸売市場東部市場、大阪府中央卸売市場という大規模流通施設の開設と地方卸売市場の統廃合の進行により、1960年代後半以降、広域大量流通により適合的な流通構造へと再編されてきた。しかし、大阪の卸売市場における野菜流通は、中央卸売市場整備の進展状況の差に規定されて、東京に比べて中央卸売市場の集散機能が相対的に弱体であり、地方卸売市場のウエイトが高いという特徴をもつ。したがって、大阪においては、地方卸売市場を基盤とした地場流通展開の根強さを特徴としているといえるのである。

注1) 地方卸売市場の再編過程については、本論第3章第2節で詳述している。

2) 沢田前掲「地場流通の実態と課題：大阪府の野菜流通を中心にして」、p.195。

3) 1985年国勢調査によれば、他府県からの流入人口が大阪府からの流出口を約45万人上まわっている。

4) このような大阪における野菜流通構造の特徴については、沢田進一がすでに指摘している（前掲「大阪府の野菜流通を中心として」、p.183）。

5) 大阪府農林部資料によると、地方卸売市場における1987年度の大阪産野菜取扱金額は、平均約3億円、最大の市場においても19億円であるが、中央卸売市場の場合、大阪市場約40億円、大阪市東部市場約23億円、大阪府中央卸売市場約21億円（『大阪中央卸売市場青果物流通年報（昭和62年）』）となっており、個々の市場についてみると中央卸売市場の取扱金額が地方卸売市場を上まわっている。

- 6) 卸売市場法研究会編『改訂4版市場流通要覧』大成出版, 1989年, p.43.
- 7) ただし, 大阪の場合は, 1985年農業センサスによる野菜収穫農家が総農家数の58.9%であり, また同年の農家人口は総人口の2.7%にすぎないことから, 農家自給量そのものは量的にはさほど問題にならないといえよう.
- 5) 1985年における京都市中央卸売市場の野菜取扱量は21.1万t, 神戸市中央卸売市場のそれは16.2万tである.
- 9) 大阪市中央卸売市場東部市場の卸売業者からの聞き取りによる.
- 10) 大阪における青果物流通の動向を歴史的に整理したものとして, 沢田進一「青果物の市場と流通」(『大阪府農業史』大阪府農業会議, 1984年)がある. 本節の記述もそれに多くを依拠している.
- 11) 高度経済成長期以降の青果物流通の再編過程については, さしあたり宮村光重「青果物の市場体系と卸売市場」(川村琢・湯沢誠・美土路達雄編『農産物市場論大系2 農産物市場の再編過程』農山漁村文化協会, 1977年)及び藤島前掲『青果物流通の新展開』第2章を参照のこと.
- 12) 1975年におけるこの8市場の取扱金額は57億円であり, 地方卸売市場の野菜総取扱金額の13%を占めていた(大阪府農林部『大阪府地方卸売市場要覧』1977年).
- 13) 卸売市場の「超過取扱高指数」は, (当該卸売市場の取扱量÷当該卸売市場の開設区域内消費量)によって算出される. ただし, ここでは東京都及び大阪府一円を供給地域とし, その消費量に対する卸売市場取扱量の比率を算出した.
- 14) ただし, 次の点も指摘しておかなければならない. 東京の地方卸売市場の取扱量は大阪の地方卸売市場の約1.6倍であり, 大阪に比べてウエイトは低いが, 地方卸売市場そのものは重要な位置を占めていることである. これは, 他の1類都市における卸売市場取扱量に占める地方卸売市場のシェアが, 札幌市5.2%, 横浜市11.9%, 名古屋市4.3%, 京都市18.1%, 広島市6.0%, 北九州市5.2% (仙台市, 神戸市, 福岡市には地方卸売市場が存在しない)であること(『青果物卸売市場調査報告(昭和60年)』)からも理解できる. つまり, 東京の場合も他の1類都市に比べれば地方卸売市場のウエイトは高いのであって, ここで述べた大阪との差は相対的なものととどまる. いいかえれば, 1類都市のなかで大阪の地方卸売市場のウエイトが群を抜いて高い

ことが注目されるのである.

第3節 大阪における野菜生産の特徴

1. 野菜生産の動向と特徴

(1) 野菜生産の動向

まず, 大阪府全体を対象に, 野菜生産の動向と現状がもつ特徴について全般的に検討しておこう.

本論が研究対象とする大消費地域, いいかえるならば都市農業・都市近郊農業地域では, 農業生産が野菜に特化していることを特徴とする. たとえば, 『生産農業所得統計』(1985年)に示されている農業粗生産額特化係数のうち, 野菜の特化係数上位10都道府県をみると, 東京都(3.11), 高知県(2.91), 神奈川県(2.18), 大阪府(2.03), 千葉県(1.97), 埼玉県(1.87), 奈良県(1.68), 愛知県(1.64), 群馬県(1.57), 静岡県(1.43)であり, 遠隔輸送園芸地域である高知県を除けば, いずれも3大都市圏及びその周辺に, すなわち大消費地域及びその周辺に位置する都府県である. このように, 野菜生産は大消費地域における農業生産を特徴づける部門である. しかも, これらの地域の多くでは, 大消費地域に形成された需要と結合して, 早期に商業的な野菜生産の展開がみられたことを特徴とする. このような特徴は, 大阪においても例外ではない.

大阪における商業的な野菜生産の起源は, 古く近世初期にさかのぼるが, それが本格的な展開を見せるのは, 明治中期における棉作・菜種作の衰退以降のことであり¹⁾, それ以降, 野菜は稲作, 畜産と並ぶ大阪農業の基幹部門としての位置を占めてきた. そして今日においては, 農業粗生産額の3分の1を占めており, 稲作, 畜産を上まわる最大の生産部門となっている²⁾.

野菜作付面積の動向を戦後過程についてみると(図1・5), 戦後の農業復興過程で野菜作付面積も増加傾向をたどり, 1961年に14,100haとピークに達する. その後, 高度経済成長過程での都市化の進展にともなう農地の急速な潰廃, 農業労働力の減少と高齢化・女性化の進行のもとで, 集約的な労働投下を要する野菜の作付面積は, 1970年には8,500ha, 1976年には5,680haへと大幅に減少した. その後, 野菜作付面積は若干の回復をみせ, 近年は6,000haをやや上まわる水準で推移している. このように, 野菜作付面積それ自体はわずか20年間にピーク時に比べて約40%へと減少してきたが, 同時に水稻作付面積が水田転作の強化のもとで大幅に減少し

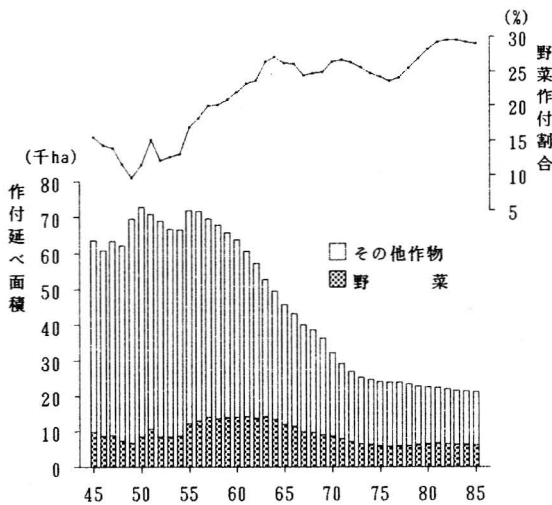


図1・5 野菜作付面積の推移

資料：『都道府県農業基礎統計』及び『作物統計』による。

たこと、麦類、いも類、豆類の作付面積が野菜にもまして大幅に減少したこと、水田二毛作の崩壊により作物作付延面積がこの30年間に3分の1以下に大幅に減少したこと、その結果として耕地利用率が大幅に低下したこと（1955年153%→1985年106%）などにより、作物作付延面積に占める野菜作付面積のシェアは、1955年17%から1965年26%、1975年24%、1985年28%へと上昇しつつある。こうして、野菜生産そのものは縮小傾向にあるが、農業生産に占める相対的比重は上昇しつつあるといえよう。

次に、品目別作付面積の動向を表1・4によってみると、多くの品目が1950年代に作付面積のピークを示しており、それ以降減少傾向にあることがわかる。なかでも作付面積の減少が著しいのは、タマネギ、キャベツ、サヤエンドウ、ダイコンなどであり、特に全国有数の作付面積をもち大阪における野菜生産の基幹品目であるタマネギは³⁾、作付面積が最も大幅に減少したとともに、野菜作付延面積に占めるシェアも1955年の32%から1985年

表1・4 主要野菜の作付面積の推移

(ha ; %)

品 目	1995年	1965年	1975年	1985年	戦前ピーク	戦後ピーク
タ マ ネ ギ	3,880 (32.1)	3,220 (26.8)	1,400 (24.0)	1,270 (20.7)	1943 : 3,138	1956 : 4,540
菜 類		1,210 (10.1)	539 (9.2)	719 (11.7)		
キ ャ ベ ツ	501 (4.1)	1,130 (9.4)	613 (10.5)	551 (9.0)	1942 : 557	1963 : 1,330
サ ト イ モ	307 (2.5)	422 (3.5)	462 (7.9)	363 (5.9)	1932 : 656	1946 : 556
ナ ス	506 (4.2)	501 (4.2)	307 (5.3)	301 (4.9)	1943 : 1,065	1953 : 734
エ ダ マ メ	40 (0.3)	75 (0.6)	174 (3.0)	300 (4.9)		1983 : 367
ホウレンソウ	387 (3.2)	547 (4.5)	222 (3.8)	253 (4.1)	1942 : 191	1960 : 673
シュンギク		111 (1.2)	135 (2.3)	229 (3.7)		1982 : 237
ネ ギ	139 (1.1)	311 (2.6)	159 (2.7)	207 (3.4)	1939 : 329	1951 : 377
キ ュ ウ リ	803 (6.6)	379 (3.2)	142 (2.4)	190 (3.1)	1943 : 738	1955 : 803
ス イ カ	426 (3.5)	288 (2.4)	76 (1.3)	162 (2.6)	1932 : 854	1954 : 426
ト マ ト	496 (4.1)	394 (3.3)	104 (1.8)	158 (2.6)	1945 : 314	1956 : 506
サヤエンドウ	933 (7.7)	600 (5.0)	143 (2.5)	145 (2.4)		1958 : 1,450
ダ イ コ ン	659 (5.4)	617 (5.1)	117 (2.0)	125 (2.0)	1921 : 1,654	1951 : 1,040
イ チ ゴ		271 (2.3)	182 (3.1)	112 (1.8)		
サヤインゲン	19 (0.2)	151 (1.3)	85 (1.5)	100 (1.6)		1965 : 151
カリフラワー		3 (0.0)	34 (0.6)	68 (1.1)		1984 : 72
ハ ク サ イ	159 (1.3)	239 (2.0)	95 (1.6)	66 (1.1)	1943 : 196	1951 : 288
レ タ ス		22 (0.2)	56 (1.0)	50 (0.8)		
カ ブ ラ	175 (1.4)	163 (1.4)	27 (0.5)	45 (0.7)	1944 : 272	1958 : 226

資料：『都道府県農業基礎統計』及び『大阪の園芸』による。

注：1) カリフラワーにブロッコリーを含む。

2) 空白は、資料が得られないことによる。

には21%へと大きく低下している。また表出していないがバレイショ（1949年戦後ピーク 3,395 ha →1965年 724 ha →1985年 263 ha）、カンショ（1949年戦後ピーク 2,970 ha →1965年 347 ha →1985年 206 ha）などは早期に作付面積の大幅な減少を示した品目である。そのなかにあつて、エダマメ、シュンギクなどはむしろ近年まで生産拡大傾向を示しており、またネギ、キュウリ、トマトなどは水田転作野菜としての作付が増加していることから、ピーク時には大きく及ばないにしてもこの10年間に作付面積を増加させている。

同時に、施設栽培のウエイトが高まりつつある。農業センサスによると1975年から85年にかけてガラス室及びビニルハウスの面積は2.2倍に増加しており、1987年の野菜施設栽培延面積は約 800 ha、野菜作付延面積の13%を占めている⁴⁾。

このように、野菜作付延面積の減少のなかでタマネギ、ダイコン、キャベツなど面積支配型の野菜が大きく減少しており、その反面で回転率の高い軟弱野菜（シュンギク、ホウレンソウ、ネギなど）や、施設栽培の進んでいる果菜類（ナス、キュウリ、トマトなど）といった単位面積当たり所得の高い品目の生産が近年拡大傾向を示していることが注目される。このことは、野菜生産が農地面積の縮小に対応して単位面積当たりの集約度を高める方向に進みつつあることを現わしているといえよう。

(2) 野菜生産の特徴

以上のような動向を示しつつも、現在においても特定品目、特にタマネギへの特化が著しい（表1・5）。すなわち、作付面積の上位を占める5品目（タマネギ、キャベツ、サトイモ、ナス、エダマメ）が野菜主要27品目の作付面積の60%、野菜作付延面積に対しても45%を占めており、しかもこれらの品目はいずれも特化係数も高い。なかでもタマネギは作付面積シェア及び特化係数が著しく高く、現在でも大阪を代表する野菜であることに変わりはない。

このような上位品目への生産の集中の反面で、そのシェアは1975年の51%から45%へと低下しており、一方では野菜生産の多品目化が進みつつあることを示している。特に見逃せないのは、主要27品目以外の野菜の作付面積が25%を占めており、その特化係数も1.13と高いことである。そのなかでは、シュンギク、フキ、実エンドウ、漬菜類などが作付面積、収穫量ともに対全国シェアが高く（表1・6）、大阪特産野菜ともいふべき位置に

表1・5 主要野菜の特化係数および商品化率(1987年)
(ha; %)

品 目	作 付 面 積	特化	商 品 化 率	
		係数	都府県	大 阪
タ マ ネ ギ	1,270(20.7)	6.38	78.6	86.7
キ ャ ベ ツ	551(9.0)	1.42	84.3	92.7
サ ト イ モ	363(5.9)	1.32	60.1	87.0
ナ ス	301(4.9)	1.65	66.9	85.5
エ ダ マ メ	300(4.9)	2.28	69.5	91.8
ホ ウ レ ン ソ ウ	253(4.1)	1.06	76.9	83.1
ネ ギ	207(3.4)	0.93	71.2	85.5
キ ュ ウ リ	190(3.1)	0.87	82.7	86.3
ス イ カ	162(2.6)	0.66	82.9	36.3
ト マ ト	158(2.6)	1.11	87.2	81.9
サヤエンドウ	145(2.4)	1.58	71.2	70.6
ダ イ コ ン	125(2.0)	0.21	72.3	67.1
イ チ ゴ	112(1.8)	1.11	91.7	88.4
サヤインゲン	100(1.6)	0.90	64.4	84.2
カリフラワー	68(1.1)	0.80	85.7	93.5
参 考	作付延面積	6,150(100.0)	1.00	
	主要27品目	4,640(75.4)	0.97	77.7
	その他品目	1,510(24.6)	1.13	85.1

資料：『野菜生産出荷統計』及び『作物統計』による。

注：1) 特化係数は、都府県平均の品目別作付割合に対する大阪府の指数である。

2) 商品化率＝出荷量÷収穫量

3) 作付延面積は『作物統計』、それ以外は『野菜生産出荷統計』

4) 「その他品目」の作付面積は、作付延面積から主要27品目の作付面積を引いて求めた。

ある。このように、タマネギをはじめとする作付面積上位品目への特化が著しい反面で近年多品目化が進んでおり、またシュンギク、フキ、漬菜類などの軟弱野菜は大阪特産野菜ともいえる位置にあることが大きな特徴である。

同時に、表1・5によって商品化率をみると、主要27品目合計の商品化率が85%に達しており、しかも一部の品目（スイカ、トマト、ダイコン、イチゴなど）を除けば商品化率が都府県平均を上まわっていることから、大阪における野菜生産は全国的にみても商品生産としての側面がより濃厚であるといえる。この点は、農業センサスによって野菜収穫農家数及び販売農家数の割合を示した表1・7によっても確認できる。すなわち、大阪の場

表1・6 その他の野菜の作付面積及び
収穫量(1986年)

(ha; %)

品 目	作 付 面 積		収 穫 量	
	面 積	シェア	収穫量	シェア
シュンギク	287	11.8	4,807	11.3
フ キ	49	4.8	3,819	11.9
実 エンドウ	139	6.3	1,182	6.6
ツ ケ ナ	642	9.2	13,430	7.9
未成熟ソラマメ	90	3.2	550	2.6
ミ ツ バ	45	3.4	636	3.5
ナ バ ナ	32	4.9	454	7.7

資料：『野菜生産状況表式調査』による。

注：シェアは全国合計に占める大阪の割合。

表1・7 野菜収穫農家割合及び
販売農家割合(1985年)

(%)

区 分	収 穫 農 家 割 合	販売農家割合	
		A	B
大 阪 府	58.9	19.5	33.5
近 畿	75.2	14.7	19.6
都 府 県	81.7	17.8	21.8

資料：『農業センサス』による。

注：1) 収穫農家割合＝野菜収穫農家÷
総農家2) 販売農家割合 A＝販売農家÷
農家3) 販売農家割合 B＝販売農家÷
野菜収穫農家

表1・8 野菜作付規模別・労働力保有状況にみた野菜販売農家の構成(1985年)

(%)

区 分	大 阪 府 計	労働力保有状況別			都 府 県 計
		男子専従者なし	男子専従者あり		
			60歳未満なし	60歳未満あり	
0.1 ha 未 満	27.8 (12.9)	18.8	5.4	3.7	28.0 (7.5)
0.1 ha ～ 0.3 ha	41.8 (79.7)	21.4	9.0	11.3	39.6 (70.4)
0.3 ha ～ 0.5 ha	15.2 (96.4)	4.9	3.7	6.6	13.7 (97.2)
0.5 ha ～ 1.0 ha	12.5 (99.2)	1.9	2.6	8.1	11.8 (99.4)
1.0 ha 以 上	2.7 (99.6)	0.1	0.3	2.4	6.9 (99.7)
大 阪 府 計	100.0 (33.5)	47.0 (21.3)	21.0 (59.1)	32.0 (76.0)	
都 府 県 計		43.6 (15.7)	16.5 (36.8)	40.0 (75.5)	100.0 (21.8)

資料：『1985年農業センサス経営部門別農家統計報告書』による。

注：1) 「男子専従者なし」は「専従者なし」と「専従者は女子のみ」の合計。

2) 大阪府計及び都府県計の()内は、収穫農家数に対する販売農家数の割合。

合、野菜収穫農家の割合が低く、逆に販売農家の割合が高いという特徴をもつ。一般に野菜生産は自給の側面がいまなお強く、自給生産の広い裾野の上に商品生産が展開していることを特徴とし、都府県及び近畿の野菜収穫農家割合の高さと販売農家割合の低さはその反映である。ところが、大阪の場合は農業労働力の減少と農業経営の専門化のなかで、自家用野菜すら作付していない農家が40%余り存在している反面で、野菜を販売した農家が総農家数の20%、野菜収穫農家数の34%を占めている。大阪においては野菜生産の商品生産としての性格が、そしてまた野菜生産農家の商品生産者としての性格がより

鋭く現れていることが特徴である。

この点に関して、農業センサスによって野菜販売農家の特徴を、野菜作付規模及び労働力保有状況との関連で検討すると、次の点が指摘できる(表1・8)。第1に、野菜作付面積0.3ha未満の生産者が70%（野菜収穫農家の場合は90%）を占めており、小規模・零細野菜生産者が多いことである⁵⁾。第2に、労働力の保有状況については、男子農業専従者がいない生産者及び男子農業専従者がいたとしても60歳以上の生産者が68%（野菜収穫農家の場合は86%）と都府県平均60%を上まわっていることである。したがって第3に、生産規模が小規模・零

細（野菜作付面積 0.3 ha 未満）であり、しかも労働力保有が脆弱な生産者が55%を占めており、野菜販売農家の多くがこのような弱小生産者によって占められていることである。この点は、野菜生産の特徴のみならず野菜出荷にとっても大きな特徴であるとともに、本論が課題とする卸売市場における地場野菜集荷構造の検討にとっても、ひとつの、しかも重要な問題となる。第4に、この問題に関して注目すべき特徴は、小規模・零細生産者及び労働力保有の脆弱な生産者においても、販売農家割合が都府県平均に比べて高いことである。そして、都府県平均と比べた販売農家割合の高さは、主としてこのような生産者における販売農家割合の高さによってもたらされている。これは、大阪においては弱小生産者にとっても対応可能な販売先、販売方法がより豊富に存在することを意味しているといえよう。しかし、野菜販売農家はこのような生産者のみによって構成されているのではない。販売農家の32%を占める60歳未満の男子農業専従者をもつ生産者には、高度な技術を基盤とし⁶⁾、施設栽培への専門化や、回転率の高い軟弱野菜生産への専門化により、限られた農地を高度に利用した集約的野菜生産を営み、市場からも高い評価をえている生産者が存在する。そして、このような生産者が野菜生産の中核を担っていることはいうまでもない。以上のように、大阪における野菜販売農家には、一方では野菜生産の中核を担う専門的野菜生産者が存在するとともに、他方で弱小生産者のウエイトが高く、しかも彼らにおいても商品生産者の性格が強いという特徴が存在するのである。

最後に、水田転作による野菜生産の動向について一言しておこう。表1・9に示したように、水田転作の強化にともなって野菜への転作面積が増加しており、しかも転作総面積に占める野菜転作面積の割合が一貫して70%前後を占めているように、全国平均及び近畿平均と比べても転作作物の野菜への特化が著しい。このような転作作物の野菜への集中の結果が、1975年以降の野菜作付面積の回復傾向に反映しているといえることができる。同時に注目すべきことは、野菜作付延面積に占める転作による野菜作付面積のシェアがほぼ一貫して上昇しており、1987年には全国平均、近畿平均を上まわる40%に達していることである。元来、大阪においては畑地面積が少なく（総耕地面積に占める普通畑面積の割合は1985年で5.3%）、野菜生産は主として水田を基盤として、しかもタマネギ、冬キャベツに代表されるような水田裏作野菜生産として展開してきたのであるが、転作による野菜

表1・9 大阪府における野菜転作状況

(ha; %)

年次	転作 面積	野菜 転作 面積	野菜転作割合			転作野菜シェア		
			大阪	全国	近畿	大阪	全国	近畿
1971年	1,093	769	70.4	30.8	50.7	9.2	8.0	14.2
1973年	1,355	806	59.5	22.7	43.0	11.8	7.5	13.3
1975年	1,728	1,111	64.3	24.4	42.7	17.9	7.1	13.3
1977年	1,649	1,184	71.8	33.5	57.3	19.1	7.9	14.6
1979年	3,105	2,192	70.6	20.9	39.4	33.3	10.6	23.7
1981年	3,462	2,429	70.2	18.4	33.9	34.6	13.0	27.8
1983年	3,448	2,409	69.9	19.3	32.8	35.4	13.1	27.1
1985年	3,250	2,275	70.0	23.3	37.5	34.5	13.5	28.0
1987年	3,729	2,593	69.5	19.0	31.4	40.2	14.0	31.0

資料：近畿農政局『近畿の野菜』各年度による。

注：1) 野菜転作割合＝野菜転作面積÷転作面積

2) 転作野菜シェア＝野菜転作面積÷野菜作付面積

生産の増加はこのような野菜生産構造を大きく変えてきたのである。事実、1987年には水田における野菜作付面積の約50%が転作野菜によって占められており、その結果が、近年におけるエダマメや果菜類など表作野菜の作付面積増加となって現れている⁷⁾。同時に注意しておかなければならないのは、転作による野菜生産の性格である。大阪における転作は、1戸当たり水田面積が狭小であり、したがって転作面積もまた狭小であることから、転作に対する地域的・集団的対応がほとんどみられず、個別対応が支配的だという特徴をもっている⁸⁾。この特徴が転作による野菜生産にも反映して、転作を契機とした産地形成という方向に進むのではなく、個別生産者による小規模・多品目野菜生産に帰結する。この点が、次に述べるような小規模・多品目野菜生産という野菜産地の特徴を増幅しているとともに、第4章で取り上げる近年における地場産直増加の契機ともなっているのである。

以上のように、大阪における野菜生産は、都市化の過程での農地の潰廃と農業労働力の減少を主要因として作付面積が大幅に減少してきたが、その反面で野菜生産の相対的地位は上昇傾向にある。また、タマネギをはじめとする面積支配型の野菜の作付面積の減少が著しく、野菜生産は全体としては単位面積当たりの集約度を高める方向に進みつつあるという動向を示している。このような動向のもとで、タマネギをはじめとする作付面積上位品目のウエイトがいまなお高いのであるが、他方では特

産野菜ともいうべき地位にある軟弱野菜の対全国シェアが高いという特徴をもっている。しかも、一般的に商品化率が高いことから商品生産としての側面をより鋭くもっており、また販売農家に占める弱小生産者のウエイトが高いという特徴がある。また、現在では水田転作による野菜の作付面積が野菜延作付面積の40%を占めており、1970年代半ば以降の野菜生産の動向に大きな影響を与えていることも見逃せない重要な特徴である。

2. 野菜生産の地域的状況

(1) 野菜生産の地域的「集中」と「分散」

以上では、野菜生産の動向と現状にみられる特徴を大阪全体を対象に検討してきたが、府域がきわめて狭隘な大阪府とはいえ、野菜生産には地域的な特徴がみられる。したがって次に、野菜生産の特徴を地域別・産地別に検討しよう。

大阪における野菜生産の地域構成は、近世において原型が形成された大阪農業の地域構成を基礎にし、大都市大阪市の拡大に伴う商業的農業の展開と都市化の進展による農業の縮小が交錯する過程で形成されてきた。それを大まかに素描すると以下のとおりである。近世の大阪においては、第1に淀川兩岸の排水不良地域における水稻一毛作地域、第2にそれに続く二毛作地域（水稻＋菜種・棉）、第3に棉作地域（中河内、泉州）、第4に大坂三郷周辺の野菜作地域（いわゆる畑場八ヶ村）、第5に商品生産の展開が遅れた自給的な周辺部中山間地域、という地域構成がみられた⁹⁾。このような地域構成を基礎にして、野菜生産は大坂三郷周辺野菜作地域から外延的に拡大していき、都市近郊野菜生産が展開する。しかし、都市化の進展と地域構成に規定されて、野菜生産は次のような動向をたどる。第1の地域においては、水稻単作型の農業構造が引き継がれ、しかも早期に都市化が進んだことにより、現在では点状的な産地が見られるのみである。第2の地域においても、裏作の崩壊のあと水稻単作型の農業構造をとり、高度経済成長期における急激な都市化の進行により野菜生産は点状的である。第3の地域は、明治中期の棉作の崩壊以降野菜産地として再編され、中河内地区の旧大和川河床地域の軟弱野菜産地と、泉州地域のタマネギ産地が形成された。前者は都市化の進行のもとで農地が分断され、農業生産は縮小傾向にあるが、現在でも有力な軟弱野菜産地を形成している。後者は都市化の進行が相対的に遅れたため、現在でも農地が面的に維持されており、タマネギ、キャベツといった

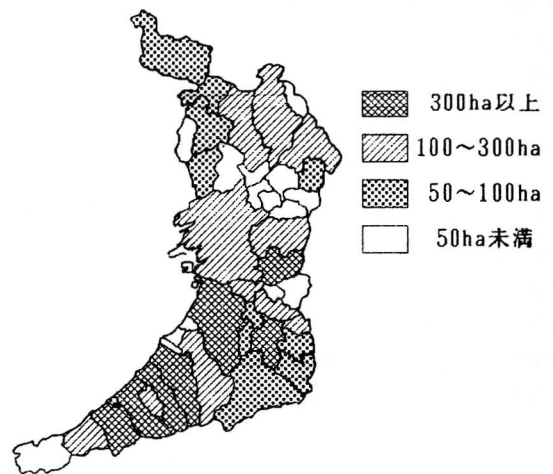


図1・6 市町村別野菜作付面積(1987年)

資料：『大阪の園芸(昭和62年産)』による。

面積支配型の野菜産地が形成されている。第4の地域は典型的な都市農業地域であり、面的な農業生産は崩壊し、現在では点状的な生産者によって軟弱野菜生産が維持されている。第5の地域には主として果樹産地が形成されたが、近年では立地条件を生かした野菜生産が展開しつつある¹⁰⁾。

以上のような動向のもとで形づくられた今日の野菜生産の地域構成について、市町村別の野菜作付面積を示した図1・6によってみると、野菜生産が大阪府南部に集中していることが明らかであろう。市町村別には、野菜作付面積300ha以上の7市（泉佐野市933ha、堺市533ha、泉南市475ha、貝塚市416ha、岸和田市375ha、八尾市314ha、富田林市308ha）のうち、泉南地域が4市を占めている。その結果、野菜作付面積の43%を泉南地域が占め、これに南河内地域が17%で次いでおり、この2地域で野菜作付面積の実に60%を占めている。このような野菜生産の地域的集中は、前述のような野菜生産の動向に基づくものであるとともに、この両地域には野菜指定産地が存在しており、特に泉南地域にはそれが集中していること（図1・7、表1・10）、しかも泉南地域の野菜作付面積の50%をタマネギ及びキャベツが占めていることによる。同時に表1・10からは、大阪の野菜作付面積の35%を占めるタマネギ、キャベツ、サトイモの3品目の生産が、泉南地域に形成されている指定産地に集中していることが明らかである。このように、泉

表1・10 大阪府における野菜指定産地の概要(1987年)

(ha; t; %)

指定産地名	指定産地の区域	指定年度	作付面積	収穫量	出荷量	共同出荷量
〈キャベツ〉 泉 南	貝塚市, 泉佐野市 泉南町, 阪南町	41	229 (62.9)	14,365 (67.8)	13,500 (68.9)	12,657 (93.8)
〈秋冬サトイモ〉 岸 和 田 貝 塚 泉 南	岸和田市 貝塚市 泉佐野市, 泉南町 熊取市, 阪南町	47 45 49	20 (6.2) 36 (11.1) 120 (37.0)	220 (3.5) 540 (8.7) 2,076 (33.5)	125 (2.4) 384 (7.4) 1,521 (29.2)	85 (68.0) 264 (68.8) 1,262 (83.0)
〈タマネギ〉 岸 和 田 貝 塚 泉 佐 野 泉 南 田 尻	岸和田市 貝塚市 泉佐野市 泉南町, 熊取町 岬町, 阪南町 田尻町	41 41 41 41 60	28 (2.4) 113 (9.7) 365 (31.5) 406 (35.0) 42 (3.6)	1,064 (1.9) 4,960 (8.9) 17,520 (31.4) 19,285 (34.6) 1,830 (3.3)	947 (2.0) 4,121 (8.7) 15,768 (33.2) 17,279 (36.4) 1,663 (3.5)	659 (69.6) 2,995 (72.7) 12,036 (76.3) 12,838 (74.3) 1,387 (83.4)
〈夏秋ナス〉 南河内東部	太子町, 河南町 千早赤阪村	55	26 (14.5)	1,530 (17.6)	1,412 (21.7)	1,064 (75.4)
〈冬春ナス〉 南河内東部	富田林町, 河南町	55	54 (49.5)	4,270 (52.8)	4,143 (53.1)	2,925 (70.6)

資料:『近畿の野菜』(1988年)及び『大阪の園芸(昭和62年産)』による。

注:1) 作付面積, 収穫量, 出荷量の()内は, 大阪府合計に占める当該指定産地のシェア。

2) 共同出荷量の()内は, 当該指定産地の出荷量に占める共同出荷量のシェア。

アは低く, 中山間地域においても同様である。こうして, 大阪における野菜生産は, 品目的にはタマネギ, キャベツに, 地域的には大阪南部地域に集中しているという地域的・品目的集中傾向をもつのである。

しかし, 各品目の生産が少数の特定市町村にのみ集中しているかといえ, 必ずしもそうではない。また, 各市町村における野菜生産が特定の品目にのみ集中しているというわけでもない。この点について, 1987年の作付面積が10ha以上の野菜35品目を対象に, 品目ごとの作付面積別・作付市町村数別の作付品目数を示したものが表1・11であり, 野菜作付総面積別・作付品目数別の市町村数を示したものが表1・12である。

まず表1・11によると, 作付面積100ha以上の野菜17品目のうち14品目が大阪府下44市町村中30以上の市町村で生産されている。特に, 菜類は全市町村で, キュウリ, ナス, バレイショは42市町村で作付されているとい

うように, 各品目ともに多数の市町村で作付されている。また, 作付面積10~100haの18品目についても, 12品目は10市町村以上で生産されており, 特にサヤインゲン(30市町村), ハクサイ(29市町村), カボチャ(28市町村), ソラマメ(27市町村)は比較的多数の市町村で生産されている。前述のように, 大阪においては指定産地が存在する品目を中心に一面では野菜生産の地域的集中がみられるのであるが, その反面で多数の市町村に分散して生産されている品目が多いことに, ここでは注目しておきたい。

次に, 表1・12によると, 20品目以上が作付されている市町村が24あり, しかも野菜作付面積200ha以上の10市町村中9市町村では25品目以上が作付されている。特に, 八尾市, 東大阪市, 枚方市, 堺市, 岸和田市, 貝塚市では, 30品目以上が作付されている。このように, 主要な野菜産地においては, きわめて多数の品目が生

表1・11 作付面積規模別・作付市町村数別品目数(1987年)

区 分		品 目 別 作 付 面 積						計
		10～50 ha	50～100 ha	100～150 ha	150～200 ha	200～250 ha	300 ha 以上	
作 付 市 町 村 数	9 市町村以下	4	1					5
	10～20市町村	7	2			1		10
	20～30市町村	1	2	1		1		5
	30～40市町村		1	2	2	2	4	11
	40市町村以上				1	2	1	4
	計	12	6	3	3	6	5	35

資料：『大阪の園芸（昭和62年産）』による。

注：対象品目は、作付面積 10 ha 以上の下記の35品目。

キュウリ、トマト、ナス、イチゴ、スイカ、エダマメ、サヤエンドウ、キャベツ、ホウレンソウ、ネギ、タマネギ、ダイコン、サトイモ、パレイショ、シュンギク、タケノコ、菜類、ピーマン、カボチャ、メロン、サヤインゲン、トウモロコシ、ハクサイ、レタス、カリフラワー、ニンジン、ゴボウ、レンコン、シロウリ、フキ、ミツバ、ソラマメ、ワケギ、シソ、カブ

表1・12 野菜作付面積規模別・作付品目数別市町村数(1987年)

区 分		品 目 別 作 付 面 積						計
		50 ha 未満	50～100 ha	100～200 ha	200～300 ha	300～500 ha	500 ha 以上	
作 付 品 目 数	9 品目以下	4						4
	10～14 品目	7	1					8
	15～19 品目	3	2	2	1			8
	20～24 品目	1	7	3				11
	25～29 品目		1	2	1	2	1	7
	30 品目以上			1	1	3	1	6
	計	15	11	8	3	5	2	44

資料：表1・11に同じ。

注：集計品目は表1・11に同じ。

産・出荷されていることに注目する必要がある。

こうして、大阪における野菜生産は、品目的にはタマネギ、キャベツに、地域的には泉南地域に集中しているという特徴をもつが、同時に、多くの品目は多数の市町村に分散して生産・出荷されており、したがって各市町村において多数の品目が生産されているという特徴をもっている。すなわち、大阪における野菜生産は地域的

「集中」と「分散」という2側面をもち、しかも多品目生産を特徴としているのである。そして本論の課題との関連では、「集中」よりも「分散」の側面がより重要である。それは、卸売市場が地場野菜流通の担い手として機能するうえで、このような野菜生産の「分散」が重要な制約要因となるからである。

表1・13 野菜作付面積規模別産地数(1987年)

区 分		市 町 村 別 作 付 面 積								
		3 ha 未満	3 ～ 5 ha	5 ～ 10 ha	10 ～ 15 ha	15 ～ 20 ha	20 ～ 30 ha	30 ～ 50 ha	50 ha 以上	計
産 地 数	野 菜 計	475 (243)	57	45	65	20	21	17	20	900
	100 ha以上の品目	264 (238)	21	25	58		18	16	20	622
	タ マ ネ ギ	22 (15)	8	3	1		1	2	5	38
	菜 類	4 (4)	8	15	8	3	1	3	5	44
	キ ャ ベ ツ	10 (10)	7	6	8	3	3	1	2	37
	サ ト イ モ	20 (20)	5	3	2		2	4	1	37
	エ ダ マ メ	18 (18)		11	3		3		2	37
	ナ ス	15 (15)	9	10	6	1		2		42
	100 ha未満の品目	211 (205)	36	20	7		3	1		278

資料：表1・11に同じ。

注：1) 産地は市町村を単位として考え、野菜計については品目毎の作付面積1 ha以上の延市町村数をカウントした。

2) 集計品目は表1・11に同じ。

3) 3 ha 未満の()内は出荷している市町村数。3 ha以上の市町村は全て出荷しているため表示していない。

(2) 産地の小規模・零細性

ひとつの産地で多数の品目が生産されているということは、1品目当たりの生産規模が小規模・零細であることにつながる。たとえば、前出の表1・12によると、野菜作付延面積100 ha未満の市町村においても、26市町村中14市町村で15品目以上の野菜が生産されているが、このことは、これらの市町村における野菜各品目の生産規模がきわめて小規模・零細なものであることを示している。

この点に関して、表1・11と同じ34品目を対象に、各品目を作付している市町村数を、品目ごとの作付面積別にカウントして作成したのが表1・13である。これによると、100 ha以上の作付面積をもつ市町村が存在する品目は、タマネギ（泉佐野市 394 ha、泉南市 289 ha、阪南町 115 ha、貝塚市 113 ha）及びキャベツ（泉佐野市 197 ha）の2品目、50 ha以上の作付規模をもつ市町村が存在する品目もこの2品目に菜類、サトイモ、エダマメ、ネギ、サトイモ、シュンギク、タケノコを加えた8品目（延20市町村）にとどまっている。このように、大規模産地といえるのは一部の品目の特定の産地に限られているといっていよい。その反面で、作付面積10 ha未満の小規模・零細な産地が野菜作付延市町村数の86%、なかでも3 ha未満のごく零細な産地が53%を占めているというように、小規模・零細な産地が多数存在するのである。しかも、小規模・零細産地が多いのは作

付面積が小規模な品目に限るものではなく、作付面積100 ha以上の品目でも延作付市町村の40%以上が作付面積3 ha未満の市町村によって占められている。この小規模・零細産地の広範な存在は、都市化の進行によって、かつての都市近郊産地が市街地によって分断され、著しく縮小しながらも野菜生産を維持してきた結果であるとともに、それが水田転作による野菜生産によって一層増幅されたことは前述のとおりである。

このような小規模・零細野菜生産の存在は、一般に野菜生産の自給的性格の反映と受けとめられがちである。大阪の場合、たしかにそういう側面はもちつつも、前述したように商品化率が高く、生産者も商品生産者の性格が濃厚であり、しかも表1・11に示したように品目別作付面積3 ha未満の産地の93%で生産した野菜の出荷がみられる。つまり、産地の小規模・零細性を自給的性格によるものとしてとらえるのではなく、こういった零細産地においても出荷可能な出荷先、出荷方法が存在していることがより重視されるべきである。そして、このような出荷先、出荷方法の存在が、前述の弱小販売生産者や小規模・零細産地の存立の基盤として重要な意味をもつのである。

要するに、大阪における野菜産地は、少数の基幹的な大規模産地とともに、多数の小規模・零細産地によって構成されており、このような小規模・零細産地の広範な存在が、大阪における野菜生産を特徴づけているのであ

表1・14 野菜生産計画の決め方
(人; %)

項 目	回 答 数
昨 年 の 価 格	236 (49.5)
市 場 の 意 見	65 (13.6)
普 及 員 の 意 見	41 (8.6)
農 協 の 指 導	21 (4.4)
出荷組合できめる	14 (2.9)
グループできめる	15 (3.1)
毎年同じように作る	231 (48.4)

資料：大阪府農林部『大阪府下における野菜生産流通実態調査報告書』（1985年）による。

注：1) 大阪府が野菜生産農家を対象に実施したアンケート調査の結果である。

2) 回収数528, 回答数477。

る。それは同時に、少数の大規模産地からの大量出荷と小規模・零細産地からの少量出荷の併存という特徴を野菜出荷にもたらすことになる。

ところで、これまでは便宜的に市町村を単位として野菜産地の特徴を検討してきた。しかし、市町村を単位に産地をとらえることには、理論的にも、実態的にも無理があることはいうまでもない。一般に、産地という概念は、生産・出荷の一定の規模をもつ単位として、つまり面的・量的要件とともに、生産・出荷の組織的・主体的意志決定の単位としての機能をもつものとしてとらえられている¹¹⁾。このように産地をとらえるとき、大阪においては生産・出荷の組織的対応が要件となっている指定産地を除けば、産地という概念で律しうるものはほとんどみられないといってよいであろう。都市化の進行によって相互に分断された生産者が孤立的に散在している地域を産地としてとらえられないことは当然のこととしても、生産・出荷の面的・量的規模要件を満たしうる地域においても、地域的・組織的な意志決定機能が著しく弱体な場合が多いのである。そして、生産・出荷を統合する意志決定主体が存在せず（いいかえるならば生産・出荷にあたっての意志決定主体としての農協の機能が脆弱であり）、生産・出荷にあたっての意志決定は多くの場合個々の生産者に帰属している。たとえば、表1・14は野菜生産者が生産計画をどのように決めているかを示したものであるが、ここでは農協の指導によって生産計画を決めている生産者が著しく少ないことが目をひく。

こうして、産地を意志決定の単位としてとらえるとき、大阪においては多くの場合、個別生産者のレベルにまで下降せざるをえないという特殊性が存在する（しかし、個別生産者をして産地ととらえられないことは自明である）。すなわち、生産者が地域内の生産・出荷を統合する意志決定主体のもとで集团的・組織的に対応しているのではなく、個々の生産者が基本的に自らの判断で生産し、出荷しているというのが大阪における一般的な姿なのである。それゆえに、外面的には一定の生産・出荷の面的・量的規模をともなっていたとしても、実質的にはその規模は著しく小規模・零細なものとならざるをえない。そしてそれは、都市化の進行によって生産者が相互に分断されていることや、しばしば指摘される都市農協の体質の問題¹²⁾によって規定されているという側面とともに、大阪における商業的農業の先進的な展開と、そのもとで形成されてきた生産者の「商農」と呼ばれるような性格¹³⁾に規定されたものといえよう。

このような特殊性が、野菜の出荷面においても様々な特徴を刻印することになるが、この問題については次節で検討することにして、さしあたりここでは、大阪における野菜「産地」の小規模・零細性が、単に生産の面的・量的な側面の問題だけではなく、質的な側面での問題でもあることを指摘するにとどめておこう。

以上要するに、大阪における野菜生産は、品目的・地域的「集中」を特徴としつつも、その反面で品目ごとにみれば多数の市町村で生産されており、各市町村では多数の品目が生産されているという野菜生産の「分散」が顕著であり、しかも個々の産地の規模は、指定産地に代表される少数の基幹的大規模産地をのぞけば著しく小規模・零細であるという特徴をもっている。しかも、野菜生産が基本的に産地としての組織的・集团的対応のもとで営まれているのではなく、個々の生産者の自律的な意志決定に大きく依存しているという特徴をもつ。しかしより重要なことは、そうした小規模・零細産地や弱小生産者でも出荷可能な出荷先や出荷方法が存在するということであり、またそういった出荷先・出荷方法が存在することが小規模・零細産地や弱小生産者の存立基盤となっていることである。

注 1) 中村福治「明治・大正期の大阪農業」前掲『大阪府農業史』, p.38～39。また、近藤二郎『大阪の農業と農民』（富民社、1955年）p.66～128に詳しい。

2) 『生産農業所得統計』による1985年の農業粗生産額部

門別構成比は、米22.0%、野菜34.3%、果樹13.2%、畜産24.1%となっている。また、1975年における野菜の粗生産額構成比は24.3%であり、この間に野菜のウエイトが急上昇したことをものがたっている。

- 3) 大阪にタマネギが導入されたのは明治初期であるが、第1次大戦以降、麦に代わる水田裏作野菜として広く普及し、昭和戦前期及び戦後1960年代初頭まではわが国最大の産地を形成していた。現在においても、全国作付面積の4%、出荷量の5%を占め、北海道、兵庫、佐賀に次ぎ第4位を占めている。
- 4) 農林水産省食品流通局『園芸用ガラス室、ハウス等の設置状況』（1988年）による1986年7月～1988年6月の実績。なお、面積が多い品目は、ナス、シュンギク、キュウリ、フキ、菜類などである。
- 5) ただし、前述したような施設栽培の進展のもとでは、生産者の経営規模は単に面積の大小のみによっては規定できないことはいうまでもない。
- 6) 大阪における野菜生産の技術的特徴として最も重要なものは、連作障害回避技術である。たとえば、ナスの場合は連作障害によって根枯病などの被害を受けるが、さし接ぎ技術の開発により連作障害の回避が可能になり、ハウス栽培が急速に増加した。また、堺市の軟弱野菜産地では地力維持と連作障害防止のため、綿実カスの投入や川砂の客土を行なっている。野菜生産の技術面について詳しくは、増井貞夫「野菜の生産と技術」（前掲『大阪府農業史』）を参照のこと。
- 7) 転作野菜として作付面積が多いのは、ナス 329 ha、サトイモ 292 ha、スイカ 180 ha、エダマメ 176 ha、菜類 135 ha などであり、その他にキュウリ、トマト、軟弱野菜の作付も多い（大阪府農林部『昭和60年度水田利用再編対策参考資料』による1985年の実績、ただし前掲表1・4の作付面積とは整合しない）。
- 8) 水田利用再編対策第2期に実施された転作奨励金の団地化加算の実績が皆無であったこと、第3期における第1種加算の実績が1%未満であったことなどが端的に示している（転作実績については、前掲『水田利用再編対策参考資料』各年度による）。
- 9) 山崎隆三「江戸時代の大阪農業」前掲『大阪府農業史』、p.12～14。
- 10) 大阪における野菜生産の動向と産地の状況については前掲増井「野菜の生産と技術」を、また大阪農業の地域的特徴については森田泰三「大阪の自然条件と農業」（前掲『大阪府農業史』）及び大西茂雄「農業経営

の展開」（同前書）を参照のこと。

- 11) たとえば、麻野延尚は産地を「主体的意志をもった存在」であり、「地理的な生産概念ではなく、販売意志が統一された生産者集団という、販売概念であり、組織概念である」と規定して、産地としての農協の具体的表現形態を販売農産物の商品マークによってとらえている（『みかん産業と農協』農林統計協会、1987年、p.23）。
- 12) 大阪の農協がもつ特徴と問題点については、宮田育郎「都市農業における農協問題」（南清彦・梅川勉・和田一男・川島利雄共編『現代都市農業論』富民協会、1978年）を参照のこと。
- 13) 森田泰三「近郊産地におけるタマネギ生産組織展開基軸に関する研究」『大阪府農林技術センター研究報告』第3号、1966年、p.203。また、このような農民の性格について、近藤二郎は前掲書で、企業性の高さをもち「栽培技術よりも換金販売技術により熱意を示すのが大阪農民の心理である」と、興味深い指摘を行なっている（p.189）。

第4節 大阪における野菜出荷の実態と特質

1. 野菜出荷形態の特質

(1) 野菜出荷形態の特徴

前節で明らかにしたように、大阪においては一部の指定産地を除いて小規模・零細な産地が広範に存在することが特徴であり、しかも各地域の生産・出荷品目は多品目に及んでいた。こうして、一部の品目・地域を除けば小規模・零細多品目野菜生産・出荷を特徴としている。

このような生産形態の特徴のもとでの野菜出荷の特徴について、まず出荷形態からみておこう。

表1・15は大阪府農林水産部流通対策室が、大阪府下の専門的野菜経営生産者を対象に実施したアンケート調査の結果である。これによって野菜の出荷形態を生産者サイドからみると、個人出荷が51%と半数を占めており、それに実質的に個人出荷・販売と考えられる直接出荷、直接販売を加えると61%を占めるのに対して、農協共同出荷は18%、出荷組合共同出荷、出荷組合出荷を合わせても34%にとどまっている。また、産地仲買商に販売している生産者が16%を占めていることも注目すべきであろう。同様に、表1・16は軟弱野菜産地である中河内地区の専門的野菜生産者の出荷形態を示したものである。この地域では軟弱野菜生産を主とすることから、個人で

表 1・15 出荷形態別出荷割合
(%)

出 荷 形 態	割 合
農 協 共 同 出 荷	17.8
出荷組合共同出荷	7.4
出 荷 組 合 出 荷	8.9
グ ル ー プ 出 荷	3.6
近 所 共 同 出 荷	1.9
個 人 出 荷	51.0
直 接 出 荷	2.1
商 人 売 り	15.7
直 接 販 売	7.6
そ の 他	2.8

出所：表 1・14に同じ。

注：回答数528。

表 1・16 中河内地区における野菜販売方法
(%)

販 売 方 法	割 合
出荷組合で市場へ出荷	12.4
グループで市場へ出荷	4.1
近所と共同で市場へ出荷	4.1
個人で市場へ出荷	70.4
青 田 で 売 る	18.0
集荷業者、仲買人に販売	20.2
小売店に直接販売	2.2
量販店・生協等と契約販売	0.7
加工業者に直接販売	0.0
消費者に直接販売	4.9
そ の 他	2.6

資料：大阪府中河内地区農業改良普及所資料による。

注：同普及所が管内の専門的野菜経営農家を対象に、1988年に実施したアンケート調査結果。回答数は267。

市場に出荷している生産者の割合が70%を占め表 1・15 に比べて一層高く、逆に共同出荷の割合は低くなっており、個人出荷への傾斜がより強いといえよう。また、この地域には「青田売り」¹⁾の慣行が存在しており、産地仲買商に販売する生産者の割合が高くなっているという特徴をもつ。

このように、野菜生産者の多くは個人で市場に出荷しているとみることができるが、この点について統計的に確認するために、次に『青果物集出荷機構調査報告』に

よって、1979年産野菜の出荷形態を検討しておこう（表 1・17）²⁾。

表 1・17によれば、野菜出荷形態の特徴として次の4点を確認できる。第1に、野菜全体についてみると、農協をはじめとする集出荷団体のシェアが全国平均48%に比べて24%と低く、その反面で集出荷業者及び個人出荷のシェアが全国平均を大きく上まわっている。第2には、出荷量が最も多く、しかも集出荷業者のシェアが飛び抜けて高いタマネギを除けば個人出荷が74%を占めており、個人出荷が大阪における支配的な出荷形態となっている。第3に、品目別にみるならば、個人出荷が優勢なかで集出荷団体シェアが相対的に高いのはキャベツ、タマネギ、ナス、サトイモといった指定産地が存在する品目に限られている。第4に、タマネギに代表されるように集出荷業者が品目によっては重要な販売相手となっている。

また、表 1・17には示していないが、集出荷団体、特に農協の出荷規模が小規模であるという特徴もある。たとえば、1984年産野菜の総合農協1農協当たり出荷量は、全国平均の1842tに対して大阪の場合は1138tとなっている。つまり、個人出荷の場合の出荷規模の零細性はむしろ当然のことであるが、一般に大口出荷者として位置づけられている農協についても、大阪の場合は出荷規模が小規模だという特徴をもっているのである。

このように、大阪における野菜出荷には、個人出荷が支配的である反面、農協共販が弱体であり、しかも産地仲買商が根強く存在するという特徴をもつ。この出荷面での特徴と、前節で明らかにした生産面での特徴とをかさねあわせると、大阪における野菜生産・出荷の構造は、指定産地に代表される大規模産地からの相対的に荷口のまとまった農協系統出荷と、その対極における小規模・零細多品目産地からの小荷口の個人出荷及び産地仲買商への販売といった二重構造的な特徴をもつといえる。このことは、卸売市場の地場野菜集荷においては、農協から集荷の可能な品目が限定されており、多くの品目については大阪府内に分散する小規模・零細産地の個人生産者から小規模な荷口で集荷せざるをえないという制約要因のもとにあることを意味する。そして、このような制約要因が、地場野菜流通のあり方を規定する大きな要因となっているのである。

(2) 仕向先別野菜出荷の特徴

以上のような出荷形態の特質を持ちながら大阪産の野

表1・17 大阪産野菜の品目別出荷経路別出荷量(1979年産)

(万t;100t;%)

品 目	出 荷 量 計	集 出 荷 団 体	総 合 農 協	集 出 荷 業 者	個 人
全 国 計	1,382 (100)	668 (48.4)	594 (43.0)	145 (10.5)	544 (39.4)
大 阪 産 計	2,066 (100)	502 (24.3)	487 (23.6)	587 (28.4)	977 (47.3)
タ マ ネ ギ*	854 (100)	222 (26.0)	222 (26.0)	557 (65.2)	76 (8.9)
そ の 他 小 計	1,212 (100)	280 (23.1)	255 (21.0)	30 (2.5)	901 (74.4)
キ ャ ベ ツ*	251 (100)	89 (35.5)	89 (35.5)	1 (0.4)	161 (64.1)
ナ ス*	191 (100)	52 (27.2)	52 (27.2)		138 (72.3)
サ ト イ モ*	83 (100)	35 (42.2)	35 (42.2)	14 (16.9)	34 (41.0)
キ ュ ウ リ	64 (100)	3 (4.7)	2 (3.1)		61 (95.3)
ト マ ト	49 (100)	7 (14.3)	4 (8.2)		42 (85.7)
ネ ギ	49 (100)				49 (100.0)
ハ ク サ イ	47 (100)				47 (100.0)
ダ イ コ ン	42 (100)				42 (100.0)
ホ ウ レ ン ソ ウ	37 (100)			7 (18.9)	30 (81.1)
そ の 他 野 菜	399 (100)	94 (23.6)	83 (20.8)	7 (1.8)	297 (74.4)

資料：『青果物集出荷機構調査報告』（1980年）による。

注：1) 集出荷団体：総合農協，専門農協，任意組合の合計。

2) 出荷量の単位は，全国計は万t，それ以外は100t。

3) 右肩に*のある品目は，野菜指定産地が存在する品目。

4) 産地市場を表示していないので，全国計の合計は一致しない。

5) その他の野菜：パレイショ，レタス，ニンジン，ピーマン，カブ，ゴボウ，レンコン，ヤマノイモ，カボチャ，サヤエンドウ，エダマメ，サヤインゲン，未成熟トウモロコシ，イチゴ，スイカ，メロン，セルリー，カリフラワー

業はどのような地域・市場に出荷されているのであろうか。

この点について，農林水産省統計情報部「青果物産地別入荷量調査（産地戻し結果表）」を再集計して，主要消費地域における大阪産野菜の入荷状況を示したものが表1・18である³⁾。これによると，大阪からの野菜の出荷先について以下の点が確認できる。第1に，野菜総出荷量約14万tの80%弱が京阪神市場に出荷されており，なかでも総出荷量の70%が大阪市場に出荷されている。第2に，そのなかで出荷量の約30%を占めるタマネギは，京浜・北関東に約30%が，北海道・東北に約25%が出荷されており，全国広域的な消費地域に出荷されているとみることができる。タマネギ以外の品目では，キャベツが中京に，サトイモとカリフラワーが北陸・新潟に，パレイショが中国・四国に，それぞれ出荷されているのが目にとまる程度である。したがって第3に，タマネギ以外の品目については96%が京阪神市場に出荷されており，しかも90%が大阪市場に出荷されているというよう

に，主として地元市場に出荷されている。このように，野菜のなかでは貯蔵性と輸送性をもち，現在でも全国有数の産地規模を維持しているタマネギが広域流通に対応して広域的な消費地に出荷されている以外は，出荷量の圧倒的部分が京阪神市場，なかでも大阪市場に出荷されていること，すなわち地元市場向け出荷が主体であることが大阪における野菜出荷の大きな特徴である。

次に，地域別出荷状況と出荷形態の関係についてみておこう。といっても個人出荷の場合には，生産者自身が直接市場に搬入するという出荷形態からみて，出荷先は大阪府および周辺の地域に限定されと考えられ，また集出荷業者の出荷先については統計上確認できないため，ここでは大阪府経済連の主要取扱品目の消費地域別出荷量及びそれが表1・18に示した大阪産野菜の出荷量に占めるウエイトについて表1・19によってみておこう。それによると，第1に，当然のことではあるが経済連経由の出荷量もタマネギを除いて大部分が京阪神消費地域に出荷されており，第2に，そのなかでフキ，サト

表1・18 大阪からの野菜・果実指定消費地域別出荷割合(1987年)

(100t; %)

品 目	出荷量計	京 浜 北関東	中 京	京阪神	大 阪	北九州	北海道 東 北	北 陸 新 潟	東 山 静 岡	中 国 四 国	その他
野 菜 計	1,352 (100)	9.1	1.4	78.1	70.9	0.1	7.5	1.7	0.7	0.6	0.7
タ マ ネ ギ	408 (100)	29.4	0.9	37.8	27.0	0.1	24.7	3.3	1.5	0.6	1.8
そ の 他 小 計	944 (100)	0.3	1.7	95.5	89.9	0.1	0.0	1.0	0.4	0.6	0.3
キ ャ ベ ツ	303 (100)	0.1	4.7	94.6	88.5	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0	0.0
ナ ス	125 (100)	0.0	0.0	98.1	88.3	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.2
キ ュ ウ リ	60 (100)	0.1	0.0	97.8	91.2	0.0	0.0	0.0		0.4	1.6
ネ ギ	57 (100)	0.1	0.0	99.8	99.7	0.1	0.0		0.0	0.0	
ダ イ コ ン	54 (100)	0.4	0.1	98.1	97.2	0.0				1.2	0.1
ホウレンソウ	50 (100)	0.2		93.8	98.0						
ト マ ト	45 (100)	0.2		99.6	97.4		0.0			0.0	0.2
ハ ク サ イ	41 (100)			99.6	97.3		0.1		0.1	0.1	
バレイショ	38 (100)	0.7		89.4	89.2	0.1				9.8	
サ ト イ モ	30 (100)	0.6	2.8	78.4	55.1		0.1	18.1		0.1	
カリフラワー	12 (100)	2.5	0.7	87.9	68.7	0.2		5.9	2.3		0.6
その他の野菜	128 (100)	0.9	0.2	93.8	88.9	0.9	0.1	0.1	0.9	0.8	1.1

資料：農林水産省統計情報部「青果物産地別入荷量調査（産地戻し結果表）」により作成。

注：1) その他の野菜：カブ、ニンジン、ゴボウ、タケノコ、レンコン、セルリー、ブロッコリー、レタス、カボチャ、ピーマン、シシトウガラシ、トウモロコシ、サヤインゲン、サヤエンドウ、実エンドウ、エダマメ、ヤマノイモの17品目。

2) シュンギク、フキ、その他菜類などが調査されていないため、大阪産野菜の総出荷量に対する捕捉率は約80%である。

表1・19 経済連主要取扱品目の指定消費地域別出荷割合(1987年度)

(t; %)

品 目	出荷量	中 浜	中 京	京阪神	大 阪	北海道 東 北	北 陸 新 潟	東 山
タ マ ネ ギ*	15,912 [39]	27.0 [38]		36.5 [37]	18.8 [27]	27.5 [43]	6.9 [81]	2.8 [76]
キ ャ ベ ツ *	14,937 [50]			99.7 [54]	86.1 [48]		0.3 [71]	
ナ ス *	5,811 [46]			96.8 [46]	78.9 [41]		3.2 [90]	
フ キ	2,519	16.7		78.1	48.8		5.2	
サ ト イ モ *	1,928 [65]	0.3 [28]	4.4 [100]	67.7 [57]	34.2 [41]		27.7 [98]	
キ ュ ウ リ	1,719 [29]			100.0 [29]	80.1 [25]			
カリフラワー	707 [64]			87.0 [62]	65.8 [57]		8.2 [100]	4.8 [67]
ト マ ト	548 [12]			100.0 [12]	90.3 [11]			
シュンギク	415			100.0	98.6			
エ ダ マ メ	207 [20]			100.0 [20]	82.6 [18]			

資料：「青果物産地別入荷状況調査（産地戻し結果表）」及び大阪府経済連資料による。

注：1) [] 内の数値は、「青果物産地別入荷状況調査（産地戻し結果表）」による同期間の大阪からの出荷量に占める経済連取扱量のシェア。ただし、フキ、シュンギクについては産地戻し調査の対象品目になっていないため、経済連出荷量のシェアは不明。

2) 表出の10品目の取扱量は経済連総取扱量の92.5%を占める。

3) 右肩に*のついている品目は、野菜指定産地が存在する品目。

表1・20 大阪府経済連の野菜品目別取扱量の推移

(t ; %)

品 目	1961年度	1965年度	1970年度	1975年度	1980年度	1987年度
野菜合計	13,650(100.0)	27,480(100.0)	36,750(100.0)	42,000(100.0)	46,300(100.0)	48,353(100.0)
タマネギ	8,200(60.1)	12,800(46.6)	12,700(34.6)	15,100(36.0)	15,800(34.1)	15,911(32.9)
フ キ	230(1.7)	2,400(8.7)	5,300(14.4)	4,500(10.7)	4,250(9.2)	2,520(5.2)
サトイモ	170(1.2)	3,050(11.1)	2,550(6.9)	4,200(10.0)	3,750(8.1)	1,929(4.0)
キャベツ	1,300(9.5)	1,580(5.8)	2,800(7.6)	8,700(20.7)	10,800(23.3)	14,936(30.9)
ナ ス	260(1.9)	250(0.9)	500(1.4)	5,400(12.9)	6,580(14.8)	5,812(12.0)
果 菜 類	2,040(14.9)	4,950(18.1)	6,250(17.0)	770(1.8)	1,300(2.8)	2,304(4.8)
豆 類	1,300(9.5)	1,100(4.0)	250(0.7)	510(1.2)	550(1.2)	462(1.0)
洋菜その他	150(1.1)	1,350(4.9)	6,400(17.4)	2,820(6.7)	3,000(6.5)	4,479(9.3)

資料：大阪府経済連『大阪府経済連30年史』（1983年）及び大阪府経済連資料による。

イモ、カリフラワーについては大阪市場への出荷割合が低く、京都、神戸、奈良、和歌山など大阪周辺の市場にも経済連経由で相当量が出荷されている。そして第3に、経済連出荷量のウエイトは各品目とも大阪市場がもっとも低く、逆に大阪以外の地域、特に北陸・新潟、東山において高く、これらの地域への大阪産野菜の出荷は大部分が経済連経由で出荷されているといえる。第4に、タマネギについては北海道・東北、京浜といった遠隔地への出荷の場合でも経済連のシェアは低く、これらの地域への出荷にあたっては集出荷業者が主要な部分を担っているとみることができる。

以上を要するに、大阪の野菜出荷構造は、農協共販及び集出荷業者により広域流通に対応して全国広域的な市場に向けて出荷されているタマネギ、農協共販および個人出荷により大阪市場を中心に大部分が京阪神市場に出荷されているキャベツ、ナス、サトイモといった指定産地が存在する品目とフキ、カリフラワーなど、そして主として個人出荷によって大阪市場に出荷されているその他の野菜、特に軟弱野菜、という3類型に区分されるのである。このような出荷構造が形成されている背景に、青田師に代表される産地仲買商の根強い存在、個人出荷可能な地方卸売市場が稠密に分布するという市場配置の特徴、品目的限定性をもち全体として弱体な農協系統の出荷対応という特質が存在する。

2. 農協共販の弱体性と産地仲買商の根強さ

(1) 農協系統出荷の地域的・品目的限定性

ここで、以上で確認した大阪における野菜出荷の特徴、すなわち個人出荷の優位、農協共販の弱体性、集出荷業

者（産地仲買商）の根強い存在について、次章以下の行論に必要なかぎりでも敷衍しておこう。

まず、農協系統の出荷対応についてである。

大阪における野菜の本格的な農協共販は1950年代半ばに泉南地域においてタマネギの共販が始められたことを嚆矢とする⁴⁾。当時、泉州タマネギは約4000haの栽培面積をもつ全国最大の産地であったが、タマネギそのものが極めて投機性の高い野菜であるため、生産者が青田売り、小屋売りなどによって集荷業者（青田師）に販売する慣習が伝統的に存在していた。しかし、兵庫県や北海道をはじめとしてタマネギ生産が全国的に拡大するなかで産地間競争が激化したことから、農協共販への関心が高まり、当時の泉南町農協が単独で開始した共販が他の農協にも波及し、1956年には共販を実施していた農協で「泉州玉葱販売協同組合連合会」が設立されるまでに拡大した。こうしてタマネギを嚆矢とする野菜の農協共販は、フキ、サトイモなどにも波及したが、農協共販が大きく拡大したのは野菜生産出荷安定事業による指定産地制度の実施によって、すなわち政策的バックアップを受けてのことであった。事実、これを契機として経済連の販売高が約2倍になったといわれている⁵⁾。

ここで、経済連の品目別取扱量の推移を表1・20でみておくと、第1に、総取扱量は1960～70年代に大きく増加したが、1980年代には増加率は鈍化している。第2に、品目別には、農協共販の嚆矢であり、最大の取扱量をもつタマネギは経済連総取扱量とほぼ同一の動向を示しており、1970年代半ば以降はほぼ1万5～6千tを維持しているが、そのシェアは低下傾向にある。第3に、タマネギ以外の品目では、フキが1970年前後、サトイモが

表 1・21 大阪府経済連の地域駐在所別集荷量

(t ; %)

年 度	泉 南 駐 在 所	南河内駐在所	そ の 他 地 域	計
1975年度	35,200 (83.8)	6,200 (14.8)	600 (1.4)	42,000
1980年度	37,400 (80.8)	8,100 (17.5)	800 (1.7)	46,300

資料：前掲『大阪府経済連30年史』による。

表 1・22 経済連主要取扱品目の市町村別集荷量(1987年度)

(t ; %)

品 目	第 1 位	第 2 位	第 3 位
タ マ ネ ギ	泉佐野* 6,127 (38.5)	泉 南* 4,201 (26.4)	貝 塚* 2,251 (14.2)
キ ャ ベ ツ	泉佐野* 12,406 (83.1)	貝 塚* 907 (6.1)	泉 南* 711 (4.8)
ナ ス	富田林* 2,623 (45.1)	河 南* 1,817 (31.3)	泉佐野 318 (5.5)
フ キ	泉 南 1,102 (43.8)	泉佐野 796 (31.6)	貝 塚 302 (12.0)
サ ト イ モ	泉佐野* 684 (35.5)	泉 南* 537 (27.9)	貝 塚* 226 (11.7)
キ ュ ウ リ	富田林 1,112 (64.7)	河 南 282 (16.4)	太 子 67 (3.9)
カリフラワー	泉佐野 676 (95.6)	田 尻 31 (4.4)	
ト マ ト	岸和田 91 (16.6)	泉佐野 88 (16.1)	泉 南 77 (14.1)
シュンギク	貝 塚 185 (44.6)	岸和田 113 (27.2)	八 尾 63 (15.2)
エ ダ マ メ	泉佐野 167 (80.7)	八 尾 27 (13.0)	田 尻 11 (5.3)

資料：大阪府経済連資料による。

注：1) () 内は経済連取扱量を100とする割合。

2) 右肩に*のある市町村は野菜指定産地に指定されている市町村。

1975年前後をピークに減少傾向をたどっているのに対し、1970年代に入って農協共販が本格化したキャベツ、ナスは対照的に取扱量が増加している。第4に、その結果、現在では経済連総取扱量の76%をタマネギ、キャベツ、ナスの3品目が占めており、経済連の野菜出荷はこれらの指定産地が存在する品目を基幹としていることである。

次に、経済連の地域別集荷量及びその割合を表1・21及び表1・22でみておこう。表1・21は1975年度及び1980年年度における経済連の産地駐在所別集荷実績を示したものであるが、両年度ともに泉南駐在所の集荷量が80%以上を占めており、これに南河内駐在所の集荷量を加えると、この2地域で経済連総集荷量のほぼ全てを占めている。同様に、経済連の主要取扱品目について、1987年度における地域別取扱量を示した表1・22によっても、泉佐野市、貝塚市、泉南市などを中心とする泉南地域と、富田林市を中心とする南河内地域が、いずれの品目でも高いシェアを占めていることが確認できる。こ

のような経済連の野菜集荷の地域的集中は、主として大阪の農協共販が泉南地域のタマネギ共販を嚆矢としたこと、経済連の野菜取扱が指定産地が存在する品目を基幹としており、しかも野菜指定産地が泉南地域及び南河内地域に集中していることに起因している。

したがって、前掲表1・16のように、軟弱野菜地域においては農協の集出荷機能は特に弱体であり、たとえば代表的な軟弱野菜のひとつであるシュンギクの場合、貝塚市、岸和田市といった泉南地域からの集荷が経済連取扱量の70%を占めているように、軟弱野菜の集荷も主として指定産地に依存したものである。

このように、大阪における農協共販は、産地仲買商に対抗して開始されたタマネギ共販を嚆矢として、野菜指定産地制度を楯杆に1960・70年代を通じて取扱量を増大させてきた。しかし、野菜総出荷量に占めるシェアは全国平均と比べて著しく低く、その弱体性は明らかであり、しかも野菜指定産地からの指定野菜の集荷が基幹となるという地域的・品目的限定性を伴うことが大きな特徴で

ある。

(2) 産地仲買商（青田師）の機能

第2には、産地仲買商についてである。

すでに述べたように、タマネギの出荷には現在でも産地仲買商が大きなシェアを占めているが、他の野菜、特に軟弱野菜についても、前掲表1・16に示した中河内地区の生産者の出荷形態にみられたように無視しえない役割を果たしている。

大阪における野菜産地仲買商には、大きく分けて二つの類型が存在する⁶⁾。第1の類型はタマネギの産地仲買商であり、タマネギ産地の中心である泉佐野市をはじめとして泉南地域に多く存在し、主として圃場での青田買いなしつり玉の小屋買いを行っている。大規模なタマネギ仲買商は泉州タマネギ商業協同組合を組織しており、彼らの集荷先は大阪にとどまらず全国各産地に広がっているという。これらの業者は、大阪においてタマネギ生産がめざましい発展を示しつつあった明治末期～大正初期にかけて、有力な生産者が仲買商に転化したものといわれており、農協共販の開始以前にはその出自に由来する強い地縁・血縁関係を基盤に出荷量のほぼ全てを取り扱っていた。そして農協共販が進展した今日においても、大阪のタマネギ出荷量の約3分2を取り扱っているのである⁷⁾。

第2の類型は、軟弱野菜産地である大阪市、東大阪市、堺市などに拠点をもつ産地仲買商である。この類型は、主要な取扱品目により、青ネギを専門に取り扱う業者（ネギ師）とホウレンソウ、シュンギクなど軟弱野菜全般を取り扱う業者に分けられる。彼らは基本的に圃場において収穫前に青田買いし、卸売市場に出荷しており、青ネギ専門の業者は規模も大きく、10人程度の雇用労働力を用いて大阪府下のみならず隣接地域にまで集荷網を広げている⁸⁾。また、これらの業者のなかには、第3章で取り上げる大阪市中央卸売市場本場のそ菜立売人を兼ねる者や、地方卸売市場の経営者や仲卸業者、消費地問屋を兼ねる者も存在する。

このような産地仲買商は、その取引形態からみて売買差益を主目的とする前期的性格の者であり、青果物流通の近代化・効率化という観点からは排除されるべき存在といえよう。しかし、野菜作経営、特に軟弱野菜作経営にとって重要な役割を果たしていることも否定しえない。ただでさえ労働集約的な軟弱野菜生産において最も労働力を要するのは収穫・調整・選別・出荷労働である

ため、軟弱野菜の作付規模は毎日の出荷可能量によって、すなわち収穫以降に要する労働力の保有状況によって基本的に規定される関係にある。産地仲買商がこの最も多労を要する収穫以降の労働過程を代替することにより、生産者は作付規模の拡大が可能になるとともに、収穫・出荷作業に要する労働力を栽培過程に振り向けることによって周到な管理が可能になる。また、収穫・出荷作業を担いうる労働力を保有しない弱小生産者にも軟弱野菜生産が可能になるという役割も見逃せない⁹⁾。

また、価格面でも、出荷経費が差し引かれているだけに市場出荷に比べて高価格とはいえないが、軟弱野菜の場合、概ね市場価格に比べて安定した価格で取り引きされている。つまり、市場出荷につきものの価格の乱高下が緩和されており、生産者にとっては飛び抜けた高価格は期待できない代わりに、市場価格のように暴落することもないという相対的に安定した販売相手となっているのである。

さらに、産地仲買商と生産者の間には長年にわたる取り引きがあり、同一地域から複数の産地仲買商が集荷する場合でも生産者をめぐるほとんど競合は生じないし、生産者も取り引き相手を変えることはしないというように、強い結合関係がみられることも大きな特徴である¹⁰⁾。

こうして、産地仲買商は前期的な性格を持つものでありながらも、野菜生産者にとって一定の合理的機能を持つ存在として、野菜の商品化過程に介在しているのである。

3. 個人出荷の背景と出荷方法の特徴

(1) 個人出荷の背景

このような農協共販の弱体性と地域的・品目的限定性、前期的性格を伴いつつも生産者にとって一定の合理性を持ち根強く存在している産地仲買商、この両者を前提としても大阪における野菜出荷の支配的な形態は、個人出荷である。

元来、大阪における野菜生産は大都市大阪市の形成・展開と不可分の関係をもち、典型的な都市近郊農業として展開してきた。したがって、そこでは都市に形成されている需要とのより直接的な結合がみられ、「振り売り」に代表される生産者個人による対消費者直接販売などの販売機会が豊富に存在した。このように、野菜生産が先進的に展開し、個々の生産者による野菜の個別商品化が農協共販に先立って多様な形態で先行的かつ広範に展

表1・23 野菜選別の方法
(%)

選別の方法	割合
農協の規格	13.1
出荷組合の規格	19.4
グループの規格	3.5
自分のきめた規格	57.3
市場の指導する規格	18.5
その他	3.5

資料：表1・14に同じ。

注：回答数は459。

表1・24 野菜の出荷荷姿
(%)

荷姿	割合
バラで	25.2
ダンボールで	21.3
古箱を使う	46.8
かよい容器	23.1
その他	0.9

資料：表1・14に同じ。

注：回答数は464。

表1・25 中河内地区における
野菜出荷荷姿 (%)

荷姿	割合
裸で市場に並べる	12.0
古箱を使う	58.8
新しい箱を使う	3.0
通い容器を使う	10.5
その他	1.9

資料：表1・16に同じ。

開していたこと、つまり大阪における野菜生産の歴史的先行性が、今日においても個人出荷が支配的であることの第1の要因である。

そして、このような個人出荷は出荷先が身近にしかも豊富に存在することによって支えられてきた。つまり出荷先の選択機会が豊富であり、したがって生産者の特性に応じた出荷先選択の自由度が高かったのである。このような出荷先の豊富な存在とその選択の自由度の高さが第2の要因をなす。そして、その中心を担うのが、稠密に分布する多数の小規模・零細な地方卸売市場であった。

第3に指摘しうるのは、前節でふれたような野菜生産者の性格である。野菜の市場価格の変動は短期的にも激しく、生産者も市場価格の動向に機敏に対応可能な個人出荷を好む傾向にある。泉南地域の生産者がタマネギの販売を「売る」とはいわずに「勝負する」としていたことからもうかがえるように¹¹⁾、市場の価格動向に機敏に反応して、時には投機的ともいえる生産・出荷対応をとってきたのが、大阪の野菜生産者に特徴的にみられる行動様式である。このように、いわば安定よりも冒險を好む生産者の行動様式のもとでは個人出荷が支配的となるのは必然であろう。

第4の要因として指摘しておかなければならないのは、基幹品目のひとつである軟弱野菜の商品特性である。軟弱野菜は、規格の統一化・標準化の困難さ、腐敗性の高さという商品特性を、他の野菜にもまして強くもつ。このような軟弱野菜の商品特性が、都市近郊野菜生産に立地上の有利性をもたらしてきた重要な要因であるが、同時に、共同販売になじみにくいという側面を色濃くもつ。また、軟弱野菜の価格形成にあたっては、出荷技術の巧拙、特に結束技術の巧拙が大きく影響することも、

個人出荷が支配的となっている重要な要因である。

(2) 出荷方法の特徴と問題点

おおよそ以上のような背景から、現在においても個人出荷が主要かつ支配的な出荷形態となっているのである。同時にそのことは、卸売市場、特に大規模卸売市場への出荷にあたっての制約要因となっており、また卸売市場による地場野菜集荷の隘路ともなっているのである。この問題について、ここでは出荷技術の側面からどのような特徴と問題が存在するかを検討してみよう。

表1・23及び表1・24は、大阪府農林水産部が実施したアンケート調査により、野菜出荷技術の特徴を選別方法と荷姿について確認するために掲げたものである。この両表からは、第1に、選別の方法としては「自分のきめた規格」で選別するという者が圧倒的に多く、したがって地場野菜全体としては規格があいまいであり、選別が不統一であるという問題を指摘できる。第2に、荷姿としては「古箱」を利用する者が最も多く、「バラで」出荷する者がそれに次いでいる。また、同様の特徴は、表1・25に示した中河内地区の生産者の荷姿からも指摘できる。なお、運搬方法としては、個人出荷が支配的であることから、当然自分のトラックで運搬するというものが圧倒的に多い。このように、支配的な出荷形態である個人出荷の場合、生産者個々の基準で選別した野菜を、生産者自身の手で市場に搬入し、古箱に詰めかえるかバラ荷のままセリ場に並べるという形態をとるのが一般的である。このように野菜の出荷技術にも、個々の生産者においてはともかく、全体としては規格・選別が不統一であり、荷姿も不統一であるという問題が存在する。

このような特徴をもつ地場野菜を、出荷先である卸売市場サイドからみれば、次のような問題が存在すること

になる。

広域大量流通が支配的になった現在、卸売市場では出荷の継続性と出荷量のまとまり、規格・選別の正確さと統一性が、集荷にあたっても、また価格形成にあたっても重視されており、特に大規模市場においてはその傾向が強い。それは、広域大量流通体系のもとで、集荷・卸売業務の効率化を追求する卸売業者と、量販店をはじめとする大口需要者への分荷割合が高まってきた仲卸業者の双方の要因があいまった結果である。したがって、卸売市場にとっては、個人出荷が支配的であるため出荷量のまとまりに欠け、出荷が不安定であるとともに、規格・選別・荷姿が不統一な地場野菜を取り扱うことは、集・分荷の煩雑性・非効率性をもたらすものとして意識されざるをえないのであり、そのことが卸売市場、特に大規模卸売市場における地場野菜集荷にとっての最大の難点となるのである。

いいかえるならば、広域大量流通の進展のもとで、それに適合的に再編されてきた卸売市場、特に大規模卸売市場の集・分荷構造と、個々の生産者の個別対応を基本とする地場野菜の生産・出荷構造との懸隔・矛盾が拡大してきたことが、卸売市場への地場野菜出荷を制約する要因となるとともに、また卸売市場の地場野菜集荷の隘路ともなっているのである。

以上のように、大阪においては、稠密に分布する地方卸売市場をはじめとして出荷先選択の自由度が高く、個人出荷で対応可能であり、そのことが野菜生産展開の重要な条件となってきたが、その反面で広域大量流通の進展とそれに対応した市場構造の再編により、従来からの個人出荷を基本とした出荷形態は隘路に直面している。したがって、この問題が現実の卸売市場の集荷対応によって、いかにして解決され地場流通展開の条件が形成されているか、または解決されずに地場流通の制約要因となっているか、その結果地場流通がどのような構造と特質をもっているか、この点の検討が次章以下の課題となる。

注 1) 青田売りとは、圃場において収穫前の立ち毛状態のまま販売することをいう。泉州地域のタマネギや中河内地区および堺市周辺の軟弱野菜産地において現在でも広範にみられる販売形態である。なお、森田泰三「近郊におけるそ業仲買商の機能と役割に関する諸問題」『大阪府農林技術センター研究報告』第4号、1967年もあわせて参照されたい。

2) この調査は1984年産についても実施されているが、そこでは集出荷団体、集出荷業者、産地集荷市場の出荷量が調査されているのみで、個人出荷については把握できないという欠点をもつ。したがってここでは、やや資料的には古いが、全体の傾向をみるうえでは支障がないと考えられる1979年産のデータを用いることにする。

3) この資料は指定消費地域の指定卸売市場における産地別入荷量を集計した、いわば消費地側からの資料であることから、産地レベルにおいて出荷量そのものを把握したものではないこと、指定消費地域以外への出荷量及び卸売市場以外への出荷量については明らかではないこと、などの欠点をもつ。したがって、一般的には、産地からの出荷状況を調査した『野菜生産出荷統計』のデータを用いるべきであろう。ただし、大阪の場合、『野菜生産出荷統計』によって仕向先別出荷量を把握しうるのは、指定産地が存在するタマネギ、キャベツ、ナス、サトイモなど9品目にすぎないのに対し、この資料ではシュンギク、フキ、菜類といった大阪の野菜生産において重要な位置を占める品目が調査されていないという点での不十分さをともなうが、それでも29品目について各消費地域別及び都市別、卸売市場別の入荷状況を把握することが可能であり、しかも大阪における野菜出荷量の約80%が捕捉されていることから、野菜出荷の全体的傾向を把握することが可能な資料である。以下では、この資料の入荷量を出荷量と読みかえて用いることにする。

4) 以下の記述は主として、大阪府経済連『大阪府経済連30年史』、1983年、p.514以下による。また森田前掲「近郊産地におけるタマネギ生産組織展開基軸に関する研究」にも詳しい。あわせて参照のこと。

5) 前掲『大阪府経済連30年史』、p.524。

6) 産地仲買商の類型については、森田前掲「近郊におけるそ業仲買商の機能と役割に関する諸問題」、p.175を参照のこと。

7) タマネギ産地仲買商については、森田前掲「近郊産地におけるタマネギ生産組織展開基軸に関する研究」を参照のこと。

8) 森田前掲「近郊におけるそ業仲買商の機能と役割に関する諸問題」、p.175。

9) このような産地仲買商の機能については、同上、p.174～175、を参照のこと。

10) 東大阪市森河内地区は、旧大和川河床に形成された

軟弱野菜産地であるが、野菜生産者の大部分が産地仲買商に販売していることを特徴とする。そこでは、2代、3代にわたる生産者と仲買商の関係がみられ、生産者は長年特定の仲買商にのみ販売しているし、多数の仲買商がこの地域から集荷しているにもかかわらず、仲買商どうしの競合もみられないという（藤田武弘「市場対応からみた都市近郊軟弱野菜産地の存立条件」、大阪府立大学農学部農業政策学研究室『農政経済研究』第16集、1990年）。

- 11) 森田掲掲「近郊産地におけるタマネギ生産組織展開基軸に関する研究」、p.208。

第5節 小 括

本章では、野菜地場流通の基盤となり、またその構造と特質を規定する3要因、すなわち①当該消費地域における野菜流通構造（第2節）、②地場産地における野菜生産構造（第3節）、③地場産地からの野菜出荷構造（第4節）について、本論の対象地域である大阪におけるその動向と実態、特徴を検討してきた。以下、その要点をまとめておこう。

第1に、大阪における野菜流通構造は、全国広域的な産地から集荷し開設区域を大きく越えた地域に直接分荷している中央卸売市場（3市場）を基幹的な経路とし、大阪の青果物流通構造を歴史的に特徴づけるとともに、地場流通の担い手としての歴史的な性格をもつ地方卸売市場（地方卸売市場42、小規模市場10）がそれを補完し、もっぱら大口需要者に分荷する全農集配センターやその他の多様な形態をとって存在している市場外流通が大きなシェアをもちつつ卸売市場流通の間隙を埋めるといって、3流通経路がそれぞれ補完・競合しあい錯綜しながらも鼎立し、重層的な流通構造を形づくっているという特徴をもつ。そして、青果物流通の広域化・大規模化に対応して、中央卸売市場流通の拡大と地方卸売市場流通の後退があいまって、中央卸売市場を基軸とする流通構造への再編が進んできた。しかしその到達点には東京とは大きな差がみられ、卸売市場整備のあり方の差に起因して地方卸売市場流通の相対的な比重の高さが注目される。つまり中央卸売市場への一元的整備が早期に進展した東京とは異なり、大阪においてはむしろ中央卸売市場と地方卸売市場の併存を特徴とするのである。したがって、地方卸売市場流通が地場野菜流通の基幹的な担い手であるとともに、個々の市場としてみれば地場野菜の最

大の出荷先となっている中央卸売市場は、地場流通にとっても重要な位置を占めているのである。

第2に、大阪における野菜生産は、近世都市大坂の形成と発展と結合して、商品生産としての歴史的先進性をもちながら、典型的な都市近郊野菜生産として展開してきた。しかし、1960年前後をピークにして、その後、都市化の著しい進展のもとで、タマネギ、キャベツ、ダイコンなどの面積支配型野菜を中心に一転して縮小過程をたどってきた。このような動向のもとで、現在においては、指定産地にも指定されている少数の大規模産地（タマネギ、キャベツ、ナスなど）を基幹としつつも、他方では多品目生産を特徴とする多数の小規模・零細産地が散在するという構造をもつ。そして、都市化の進展に伴う農地の潰廃とスプロール化は、野菜生産単位の小規模化とその散在性をもたらした重要な要因である。また、水田転作による野菜生産の増加によっても一層増幅されてきた。そして、指定産地を除けば、生産規模の小規模・零細性ととともに、個々の生産者の個別的な生産・出荷対応が支配的であり、一般に指摘されているような産地としての要件を備えない地域が多数存在するという特徴をもっている。

第3に、このような野菜生産の動向と特徴は、野菜出荷においても多数の散在的な小規模・零細産地からの多品目・少量出荷が支配的であることを意味する。大阪における野菜出荷には、①農協共販は、指定産地からの指定野菜の出荷にほぼ限られるという品目的・地域的限定性をもち、したがって②その他の地域・品目では個人出荷が支配的な出荷形態であり、しかも全国広域的な消費地域に出荷されているタマネギを除けば大部分が地元市場に個人出荷されており、③集出荷業者（産地仲買商＝青田師）が根強く存続している、という特徴がみられる。すなわち、指定産地における比較的荷口のまとまった農協系統出荷と、その対極における小規模・零細産地からの多品目・小荷口の個人出荷という二重構造的な出荷構造をもち、しかも全般的に個人出荷が優勢だという特徴をもつ。このような出荷構造の特徴が、卸売市場における地場野菜集荷を制約する要因となっているのである。

以上のような特徴は、①都市近郊野菜生産として早期に商業的農業が発達したという大阪における野菜生産・出荷の歴史的先進性、②地方卸売市場の稠密な分布をはじめとする出荷先選択の自由度の高さ、③価格変動に機敏に対応して生産品目・出荷先を変更する生産者の行動様式、④規格化の困難さ、腐敗性の高さ、出荷技術の巧

拙による価格格差など基幹品目である軟弱野菜の商品特性、などに規定されたものといえる。他方で、広域大量流通の進展のもとで、出荷にあたっての規格・選別の統一性と厳密性、出荷の継続性と量的まとまりが卸売市場、特に大規模市場において重視されている。しかし、地場産の野菜は個人出荷が支配的であることから、規格・選別が不統一であり、荷姿も不統一であるとともに、荷口が小さく出荷が不安定であるという難点をもつ。

こうして、大阪においては広域大量流通の進展のもとにおいて大規模化してきた卸売市場、特に中央卸売市場の集・分荷構造と、地場野菜の生産・出荷構造の間の懸隔・矛盾が拡大してきたことが特徴であり、それが地場野菜流通にとっての大きな隘路となっているのである。したがって、このような懸隔・矛盾の拡大のもとにおいては、卸売市場が地場野菜に対していかなる集荷対応をとるかが、地場野菜流通の存立にとって重要な条件となるのである。この点について具体的に検討するのが、次章以下の課題となる。

第2章 中央卸売市場における地場野菜の流通構造と特質

第1節 本章の課題

本章においては、地場野菜にとって最大の出荷先市場である中央卸売市場における地場野菜の流通構造、特に集荷構造を、大阪市中央卸売市場本場及び大阪市中央卸売市場東部市場を対象に検討し、その実態と特質を明らかにする。その際に、広域大量流通の進展のもとで集・分荷構造が大規模化し、集荷面で大規模産地への依存を強めつつある中央卸売市場が、前章で明らかにした地場野菜の生産・出荷の特質のもとで地場野菜の集荷にいかにして対応しているかを明らかにすることが基本的な課題となる。

ところで、従来、大都市中央卸売市場については「集散市場体系」論に代表されるように主として集・分荷圏の広域性と集散機能の巨大さが注目され、広域大量流通の拠点としての位置づけを与えられてきた。その反面で、本章が検討しようとする地場流通における機能についてはほとんど論及されることがなかった。しかし、吉田忠も指摘しているように、大都市中央卸売市場といえども地場・近郊の小規模・零細産地の存在を前提とするかき

り、広域的な産地からの大量集荷とともに地場・近郊産地からの小規模出荷にも対応せざるをえないという「二重構造的な機能」を併せ持つ¹⁾のである。したがって、事例として取り上げる両中央卸売市場においてこの「二重構造的な機能」がいかなる形態をとって現れているかを検討することが本章の第2の課題となる。

なお、あらかじめ本章の課題にそって分析対象として取り上げる2市場の地場野菜集荷の特徴について述べると、大阪市本場では市場内に立売人として存在する産地仲買商が地場軟弱野菜の大部分を取り扱っており、また大阪市東部市場においては卸売業者が設置した「近郷特設部」が専ら地場軟弱野菜の集荷を担当している。したがって、このような立売人及び「近郷特設部」の地場野菜流通における機能について検討することが、第3の課題となる。

以上のような課題に対して、本章では、まず中央卸売市場の集・分荷構造の動向と特徴及び中央卸売市場における地場野菜の位置を明らかにし（第2節）、次いで大阪市中央卸売市場本場（第3節）と大阪市中央卸売市場東部市場（第4節）における地場野菜集荷構造を、立売人及び「近郷特設部」の機能に焦点をあてて検討する。

注 1) 吉田前掲『農産物の流通』, P.212.

第2節 野菜流通の広域化・大規模化と地場野菜の位置

1. 中央卸売市場における野菜流通の広域化・大規模化の進展

(1) 地域別入荷量の動向

高度経済成長期における都市地域、特に3大都市圏への人口集中にともなう青果物需要の巨大な集積に対応するため、一方での野菜生産出荷安定法に基づく指定産地制度による大規模産地の育成と、他方での指定消費地域における大規模卸売市場整備の推進とそこへの大量出荷、その両者を結合するものとしての高速大量輸送体系の整備が進められた。かかる青果物流通の再編過程において政策的な推進のもとで進展した広域大量流通は、大都市中央卸売市場の集荷圏の全国広域的な拡大と遠隔大規模産地への依存度の高まりをもたらした。この過程が、京浜、中京と並ぶ大消費地域である京阪神消費地域の中核をなす大阪府内の中央卸売市場においても鋭く現れたことはいうまでもない。

表 2・1 中央卸売市場における地域別・府県別入荷量(1985～87年平均)

(100t; %)

地 域	地 域 別 入 荷 量				入 荷 量 上 位 都 道 府 県 の 市 場 占 有 率			
	中央市場計	大阪市本場	大阪市東部	大阪府中央	中央市場計	大阪市本場	大阪市東部	大阪府中央
遠 隔	2,274 (35.3)	1,139 (37.4)	494 (29.7)	640 (37.0)	北海道 11.1	北海道 12.6	長 野 9.8	北海道 11.8
	北海道 718 (11.1)	385 (12.6)	128 (7.7)	205 (11.8)	兵 庫 8.6	徳 島 9.0	大 阪 9.0	兵 庫 10.1
	東 北 118 (1.8)	66 (2.2)	21 (1.2)	32 (1.8)	徳 島 8.2	長 野 8.2	徳 島 8.0	徳 島 7.0
	関 東 474 (7.4)	246 (8.1)	110 (6.6)	118 (6.8)	長 野 8.2	兵 庫 8.1	兵 庫 8.0	大 阪 6.8
	九 州 945 (15.0)	444 (14.6)	235 (14.1)	286 (16.5)	大 阪 6.8	大 阪 5.6	北海道 7.7	長 野 6.7
中 間	2,542 (39.5)	1,211 (39.8)	745 (44.8)	586 (33.9)	和歌山 4.6	和歌山 5.2	愛 知 5.5	長 崎 5.3
	北 陸 124 (1.9)	50 (1.6)	41 (2.5)	34 (2.0)	長 崎 4.6	長 崎 4.7	香 川 4.3	和歌山 4.8
	東 山 533 (8.3)	249 (8.2)	166 (10.0)	118 (6.8)	愛 知 3.7	茨 城 3.2	宮 崎 3.7	京 都 3.6
	東 海 587 (9.1)	263 (8.6)	186 (11.2)	138 (8.0)	宮 崎 3.2	香 川 3.2	長 崎 3.6	宮 崎 3.0
	中 国 343 (5.3)	157 (5.1)	103 (6.2)	84 (4.8)	香 川 3.1	愛 知 3.1	鳥 取 3.2	愛 知 3.0
	四 国 955 (14.8)	493 (16.1)	249 (15.0)	212 (12.3)	茨 城 2.9	宮 崎 3.0	和歌山 3.2	茨 城 2.6
					岐 阜 2.3	鹿児島 2.3	岐 阜 3.0	佐 賀 2.4
					群 馬 2.0	岐 阜 2.3	福 岡 2.8	岡 山 2.3
近郊・地場	1,553 (24.1)	654 (21.5)	410 (24.7)	488 (28.2)	福 岡 2.0	高 知 2.1	茨 城 2.7	福 岡 2.1
	近 畿 1,116 (17.3)	485 (15.9)	260 (15.6)	371 (21.4)	鳥 取 2.0	愛 媛 1.9	奈 良 2.5	三 重 2.0
	大 阪 437 (6.8)	169 (5.6)	150 (9.0)	118 (6.8)	1～ 5 42.9	1～ 5 43.5	1～ 5 42.6	1～ 5 42.4
外 国	66 (1.0)	37 (1.2)	13 (0.8)	16 (0.9)	1～15 73.3	1～15 74.5	1～15 77.0	1～15 73.4

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』、『大阪府中央卸売市場年報』による。

注：1) 近畿は大阪を除いた5府県。沖縄は九州に含めた。

2) 入荷量上位都道府県の下線＝は地場・近郊地域、－は遠隔地帯の都道府県。

3) 「1～5」及び「1～15」はそれぞれ入荷量上位5都道府県及び15都道府県のシェア。

まず、中央卸売市場における集荷圏拡大の現時点における到達点を表2・1によってみておくと、3中央卸売市場合計の地域別入荷量は、近畿（大阪を除く）が17%で最も入荷量が多く、以下九州15%、四国15%、北海道11%という順になっており、兵庫を中心とする近畿のウエイトが高いが、四国、東海、東山を主とする中間地帯が約40%、九州、北海道を主とする遠隔地帯が35%を占めており、集荷圏は北海道、九州を包含した全国広域的な地域に及んでいる。市場別にみると、大阪市本場の場合は、遠隔地帯のウエイトが最も高く、地場・近郊産地のウエイトが最も低いことから、3中央卸売市場の中で集荷圏の広域化が最も進んでいる。大阪市東部市場の場合は遠隔地帯、特に北海道のウエイトが最も低く、中間地帯、特に東海、東山のウエイトが最も高いという特徴をもっている。また、大阪府中央卸売市場の場合は東部市場とは逆に中間地帯のウエイトが低く、北海道、九州といった遠隔地帯及び近郊産地のウエイトが高いという特徴をもつ。このように、3中央卸売市場それぞれに集

荷先地域のウエイトのおきかたには若干の様相の差はみられるが、集荷圏が全国広域的な地域に及んでいることは共通している。なお、大阪からの入荷量は3市場合計で4.4万t、6.8%、市場シェアが最も高い東部市場においても9%であるが、都道府県別入荷量順位では各市場とも5位以内に入っており、集荷圏の広域化とそのもとの遠隔地帯・中間地帯のウエイトの高さにもかかわらず、一定の地歩を占めていることに注目しておきたい。

次に、以上のような集荷圏の全国広域的な拡大の過程を、大阪市本場及び東部市場を例にみておこう。

表2・2は、大阪市中央卸売市場本場における野菜地域別入荷量の推移を示したものであるが、これによると1960年代半ばには中間地帯からの入荷量が約半数を占めており、遠隔地帯のシェアは21%にとどまっている。地域別にみても近畿、東海、四国、中国の順で入荷量が多く、都道府県別でも兵庫、大阪が1、2位を占めており、以下長野、愛知、徳島が続く、入荷量上位15都道府県に含まれる遠隔地帯の産地は北海道、長崎、茨城のみとい

表2・2 大阪市中央卸売市場本場における野菜地域別入荷量の推移

(100t; %)

地域区分	1965～67年 平 均	1975～77年平均	1985～87年平均
入荷量合計	2,470 (100.0)	3,130 (100.0) [127]	3,045 (100.0) [123] < 97>
遠 隔	514 (20.8)	1,021 (32.6) [199]	1,139 (37.4) [222] <112>
北 海 道	145 (5.9)	353 (11.3) [243]	385 (12.6) [264] <109>
東 北	37 (1.5)	52 (1.1) [143]	66 (2.2) [180] <126>
関 東	120 (4.9)	271 (8.6) [225]	246 (8.1) [204] < 91>
九 州	212 (8.6)	344 (11.0) [163]	444 (14.6) [210] <129>
中 間	1,179 (47.7)	1,318 (42.1) [111]	1,211 (39.8) [103] < 92>
北 陸	25 (1.0)	72 (2.3) [293]	50 (1.6) [201] < 69>
東 山	203 (8.2)	279 (8.9) [138]	249 (8.2) [123] < 89>
東 海	393 (15.9)	349 (11.2) [89]	263 (8.6) [67] < 75>
中 国	223 (9.0)	177 (5.9) [79]	157 (5.1) [70] < 89>
四 国	335 (13.6)	441 (14.1) [132]	493 (16.2) [147] <112>
近郊・地場	766 (31.0)	772 (24.7) [101]	654 (21.5) [86] < 85>
近 畿	555 (22.5)	533 (17.0) [96]	485 (15.9) [87] < 91>
大 阪	211 (8.5)	240 (7.7) [114]	169 (5.6) [80] < 71>

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』による。

注：1) [] 内は1965～67年平均の入荷量を100とする指数。

< > 内は1975～77年平均の入荷量を100とする指数。

2) 輸入については表示していないので、合計は一致しない。

うように、集荷圏は全国広域的な範囲に及はいるものの、その大宗は中間地帯及び地場・近郊産地が占めていたのである。

ところが10年を経た1970年代半ばには様相が大きく変わる。この10年間に遠隔地帯は北海道、関東からの入荷量の著増に主導されて入荷量を約2倍に増加し、シェアも33%に高めている。これに対して中間地帯、地場・近郊産地では北陸、東山、四国が入荷量を増加させているものの、1960年代半ばには基幹産地であった東海、中国、近畿が入荷量を減少させており、シェアも12ポイント低下している。都道府県別にみても北海道が首位に立ち、長崎、茨城とともに宮崎が入荷量上位15都道府県の中に進出し、他方で兵庫、大阪をはじめ愛知、岡山、静岡、広島などはシェアを低下させている。このように、中間地帯と地場・近郊産地の後退、遠隔地帯の進出が明瞭になってくるのである。

1970年代半ば以降の10年間に、この傾向は一層顕著になる。すなわち、この10年間に本場の取扱量そのものが減少をみせるが、その中にあって遠隔地帯は東北、九州の伸びに主導されて入荷量を増加させており、他方、中

間地帯及び地場・近郊産地は四国を除いて入荷量を減少させるという対照的な動向を示している。しかも、高度経済成長期に都市化の著しい進展をみた太平洋ベルト地帯にあたる地場・近郊産地及び中間地帯の東海、中国では1960年代半ばに比べて入荷量を大きく減少させている。このように、遠隔地帯における大規模産地の形成とそこからの大量入荷、その反面での中間地帯及び地場・近郊産地の絶対的後退のなかで、遠隔地帯への依存がより顕著になっているのである。

同様の傾向は表2・3に示した大阪市中央卸売市場東部市場についても基本的に妥当する。ただし、そこでは1960年代半ばに中間地帯が約60%のシェアを占めており、しかも1970年代半ばまでの取扱量が大きく増加する過程で各地域とも入荷量を増加させており、中間地帯及び地場・近郊産地の後退が顕著になるのは1970年代半ば以降であること、しかもその後退の度合が本場に比べて緩やかであることから遠隔地帯への依存度も相対的に低いこと、などの特徴をもっており、集荷圏の広域化が本場に比べて1階梯の遅れをとまって進展しているといえよう。

表2・3 大阪市中央卸売市場東部市場における野菜地域別入荷量の推移
(100t; %)

地 域	1965～67年 平 均	1975～77年平均	1985～87年平均
入荷量合計	961 (100.0)	1,649 (100.0) [172]	1,663 (100.0) [173] <101>
遠 隔	172 (17.9)	386 (23.4) [225]	494 (29.7) [288] <128>
北 海 道	36 (3.7)	106 (6.4) [296]	128 (7.7) [359] <121>
東 北	11 (1.2)	16 (1.0) [142]	21 (1.2) [185] <131>
関 東	54 (5.6)	94 (5.7) [174]	110 (6.6) [203] <117>
九 州	70 (7.3)	171 (10.3) [242]	235 (14.1) [333] <138>
中 間	574 (58.7)	812 (49.2) [142]	745 (44.8) [130] < 92>
北 陸	13 (1.3)	38 (2.3) [297]	41 (2.5) [322] <108>
東 山	115 (12.0)	190 (11.5) [165]	166 (11.4) [144] < 87>
東 海	186 (19.0)	222 (13.4) [119]	286 (13.3) [100] < 84>
中 国	79 (8.3)	112 (6.8) [141]	103 (6.2) [129] < 92>
四 国	181 (18.8)	250 (15.2) [139]	249 (15.0) [138] <100>
近郊・地場	301 (31.3)	443 (26.9) [147]	410 (24.7) [136] < 92>
近 畿	207 (21.6)	314 (19.1) [152]	260 (15.6) [126] < 83>
大 阪	94 (9.7)	129 (7.8) [137]	150 (9.0) [160] <116>

資料：表2・2に同じ。

注：表2・2に同じ。

いずれにせよ、各中央卸売市場における集荷圏の広域化の進展状況には若干の差がみられるが、それが最も顕著にみられる本場に代表されるように、中間地帯及び地場・近郊産地のウエイトが低下する反面で、遠隔地帯への依存が顕著になりつつある。そこで、このような傾向が各地域からの品目別の入荷状況にどのように反映しているかを次にみておこう¹⁾。

表2・4は、3中央卸売市場における集荷先地域別の市場占有率上位品目について、入荷量及びそのシェアを示したものである。これによると、集荷先地域別に基幹となる品目が存在することがわかる。すなわち、遠隔地帯からはメークイン、ゴボウ、ナガイモ、パレイショ、サトイモなど比較的貯蔵性が高く、輸送耐性の高い重量野菜が主として入荷している。しかも入荷量の上位5品目が遠隔産地からの総入荷量の50%を占めているように、遠隔産地からの入荷は少数品目に特化していることが特徴である。また、これらの品目は特定産地の市場占有率が著しく高いという特徴をもっている。具体的にみると、メークインは北海道が64%、ゴボウは茨城、群馬、千葉の関東3県で72%、ナガイモは青森が66%、パレイショは長崎及び北海道で74%、サトイモは宮崎及び鹿児島で61%をそれぞれ占めているという如くである。

中間地帯からは、レンコン、ダイコンなどを除けば、白ネギ、ニラ、ホウレンソウなどの葉茎菜類、セルリー、サラダ菜、アスパラガス、カリフラワー、ブロッコリー、レタスなど洋菜類が主として入荷している。ここでも、レンコン（市場占有率：徳島86%）、白ネギ（鳥取51%）、ニラ（高知71%）、サラダ菜（静岡89%）、アスパラガス（長野51%）、カリフラワー（徳島51%）など特定産地の市場占有率が著しく高い品目が存在する。ただし、中間地帯からの入荷量そのものが多いのはダイコン（徳島、岐阜）、ハクサイ（長野、愛知）の重量野菜とキュウリ（徳島、香川、愛媛）、トマト（岐阜、愛知、岡山）の果菜類、レタス（長野）であり、この5品目で42%を占めている。

これに対して地場・近郊産地の場合、市場占有率が高いのはシロナ、菜類、シュンギク、フキ、カイワレなどの軟弱野菜類であり、これらの品目は地場産地からの入荷量が多いことが特徴である。他方、入荷量が多いのはタマネギ（兵庫）、キャベツ（大阪、兵庫）、ナス（奈良、大阪、京都）、ハクサイ（兵庫、和歌山）であり、これらの品目は近郊産地からの入荷が多い。

以上のように、中央卸売市場において市場占有率が高い品目は、遠隔地帯からの輸送耐性の高い重量野菜、中間地帯からの葉茎菜類及び洋菜類、地場・近郊産地から

表2・4 大阪中央卸売市場における地域別・品目別入荷量と市場占有率(1987年)

(100t; %)

遠 隔 地 帯	中 間 地 帯	地 場・近 郊 地 域	近郊地域		地場産地
			100	100	
入 荷 量 計 3,888 (36) [100]	入 荷 量 計 2,577 (39) [100]	入 荷 量 計 1,558 (24) [100]	100	100	
メークイン 363 (95) [16]	レ ン コ ン 40 (98) [2]	シ ロ ナ 21 (100) [1]	12	89	
ゴ ボ ウ 204 (91) [9]	白 ネ ギ 54 (96) [2]	菜 類 55 (99) [4]	11	87	
ナ ガ イ モ 58 (83) [2]	シ ョ ウ ガ 26 (95) [1]	シ ャ ン キ ャ 27 (98) [2]	22	76	
バ レ イ シ ョ 280 (78) [12]	セ ル リ ー 21 (95) [1]	オランダエンドウ 2 (66) [0]	66	0	
サ ト イ モ 73 (76) [3]	サ ラ ダ 菜 4 (94) [0]	フ キ 14 (64) [1]	9	54	
ニ ン ニ ク 9 (66) [0]	アスパラガス 13 (82) [1]	カ イ ワ レ 9 (62) [1]	35	26	
タ ケ ノ コ 24 (66) [1]	カリフラワー 14 (78) [1]	ナ ス 109 (61) [7]	41	20	
カ ン シ ョ 101 (64) [4]	ニ ラ 14 (71) [1]	実 エ ン ド ウ 13 (58) [1]	53	18	
ウ ド 3 (60) [0]	ブロッコリー 25 (70) [1]	タ マ ネ ギ 350 (56) [22]	51	4	
カ ボ チ ャ 107 (58) [5]	レ タ ス 161 (68) [6]	カ プ ラ 19 (51) [1]	33	17	
西洋ニンジン 215 (57) [9]	ホウレンソウ 73 (69) [3]	キ ャ ベ ッ 293 (46) [19]	28	18	
ピーマン 41 (50) [2]	ダ イ コ ン 327 (62) [13]	青 ネ ギ 23 (43) [1]	5	38	
ヤマノイモ 4 (48) [0]	エ ダ マ メ 15 (61) [1]	生 シ イ タ ケ 17 (36) [1]	32	4	
インゲン 12 (40) [1]	スイートコーン 30 (61) [1]	キヌサヤエンドウ 3 (28) [0]	27	0	
ト マ ト 107 (39) [5]	生 シ イ タ ケ 28 (60) [1]	ミ ツ バ 4 (27) [0]	9	18	
ソ ラ マ メ 14 (37) [1]	青 ネ ギ 31 (56) [1]	ブロッコリー 10 (27) [1]	25	2	
キュウリ 131 (36) [6]	キ ャ ウ リ 197 (55) [8]	レ タ ス 56 (24) [4]	23	1	
スイートコーン 15 (31) [1]	ハ ク サ イ 266 (54) [10]	ハ ク サ イ 108 (22) [7]	20	2	
ミ ツ バ 4 (30) [0]	キヌサヤエンドウ 5 (51) [0]	ソ ラ マ メ 3 (22) [0]	19	4	
ニ ラ 6 (28) [0]	ト マ ト 119 (43) [5]	ホウレンソウ 4 (22) [0]	13	10	

資料：『大阪中央卸売市場青果物流通年報（野菜編）』（1987年）による。

注：1) 品目は、各地域ごとに市場占有率の上位20品目をとった。

2) 輸入品については表示していないので、合計は一致しない。

3) () 内は市場占有率、[] 内は入荷量合計に対する各品目の割合。

の軟弱野菜というように、各品目の商品特性に適合した主要集荷先の分化・専門化がみられる。そして、品目別の集荷先地帯が専門化している中で、軟弱野菜を地場産地から専ら集荷していることに、ここでは注目しておきたい。

(2) 中央卸売市場における集荷構造の大規模化

近年における中央卸売市場の集荷構造には、注目すべき2つの特徴がみられる。第1は、入荷品目の多様化であり²⁾、第2は品目別入荷量の大規模化である³⁾。

このような動向が、一方での需要の多様化と周年供給体制の整備によって、他方では産地の大型化と大口出荷団体出荷量の増加、量販店など大口需要者への分荷の増加、そして産地と市場を結ぶ高速大量輸送体系の整備などによってもたらされたものであることはいままでの

いであろう。

このような集荷品目の多様化と集荷単位の大規模化は、大阪の中央卸売市場についても基本的に妥当する。例えば、大阪市中央卸売市場で市場年報による野菜の品目分類が、1965年の72品目から1975年83品目、1985年には101品目、そして1988年には123品目にまで細分化されていることは、取扱品目の多様化と少量取扱品目における取扱量の増加を示唆しているといえよう⁴⁾。また、大阪の中央卸売市場は東京都中央卸売市場とならぶ巨大市場であるだけに、集荷単位の大規模化も顕著に進んでいる。事実、1984年の本場における集荷先相手別集荷量の割合は、出荷団体が74%を占め、産地出荷業者が13%でこれに次いでおり、生産者個人及び任意組合のシェアは合わせて11%を占めるにすぎない⁵⁾。全国中央卸売市場の平均と比べても、本場に代表される大阪府下の中央卸売市

表 2・5 中央卸売市場における地域別入荷品目数の推移

		延 べ 入 荷 品 目 数	1 府 県 平 均 入 荷 品 目 数	入 荷 量 別 延 べ 入 荷 品 目 数						
				1 万 t 以 上	5 千 ~ 1 万 t	3 千 ~ 5 千 t	1 千 ~ 3 千 t	500 ~ 1 千 t	100 ~ 500 t	100 t 未 満
遠 隔	1979	474	21.6	3	5	5	17	18	53	373
	1988	935	42.5	6	4	12	25	25	77	786
中 間	1979	720	37.9	2	10	7	40	30	114	517
	1988	1,114	58.6	3	8	11	35	32	122	903
地 場 ・ 近 郊	1979	417	69.5	3	4	5	19	19	56	311
	1988	581	96.8	2	3	4	25	15	58	464
計	1979	1,611	34.3	8	19	17	76	67	223	1,201
	1988	2,360	56.0	11	15	27	85	72	267	2,153

資料：『大阪中央卸売市場青果物流通年報（野菜編）』による。

注：都道府県別の入荷品目数を、入荷量別に地域ごとにカウントしたものである。

場における集荷単位の大規模化が確認できるであろう。

以上のような動向が具体的にどのような形態をとってあらわれているかを地域別・産地別に確認するため、大阪府において中央卸売市場が3市場体制になった1979年と1988年の約10年間の地域別入荷品目数の動向を示した表2・5によって検討しておこう。ただし、ここでは産地の単位を都道府県とし、都道府県ごとの入荷品目数を入荷量別に地域単位（遠隔地帯、中間地帯、地場・近郊産地）でカウントするという方法をとった。

第1の入荷品目の多様化については、この間に中央卸売市場における品目分類数が89品目から123品目へと増加したこともあって、延入荷品目数が約1,000品目増加しているが、その大部分を遠隔地帯及び中間地帯からの延入荷品目数の増加が占めている。そして、遠隔地帯及び中間地帯からの延入荷品目数の増加は、主として入荷量100t未満の少量入荷品目の増加によってもたらされている。特に、従来は入荷品目数が著しく少なかった遠隔地帯において、1都道府県当たり入荷品目数が22品目から43品目へと増加し、市場入荷品目数の3分の1をカバーしていることが注目できる。このように、遠隔地帯からの（もちろん中間地帯も含めて）入荷品目数が大きく増加したことは、多品目出荷を特徴としている地場・近郊産地と中間地帯、遠隔地帯との、あるいは同一地域内の産地間の競争・競合の局面が著しく拡大したことを意味する。特に近年、北海道からのホウレンソウ、青ネギの入荷など、量的にはまださほど多くないとはいえ、

従来は入荷が全くみられなかった産地からの入荷が新たにみられるようになった品目が増加しており、これは一面では入荷の周年化をもたらしけるとともに、産地間競争の局面の拡大も意味している。

第2に、このような入荷品目数の増加、すなわち1産地からの入荷品目の多様化の反面で、入荷単位が大規模な品目数の増加が、特に遠隔地帯において顕著にみられるのである。すなわち、入荷量1000t以上の延品目数は120品目から138品目へと増加し、しかもその増加数の大部分が遠隔地帯での増加によって占められているのである。もちろん、入荷品目数の増加が主として少量入荷品目数の増加によってもたらされたことから、大口入荷品目数の割合は低下しているが、同時に遠隔地帯における基幹出荷品目数の増加は見逃すことができない。つまり、中央卸売市場の集荷単位の大規模化は、遠隔地帯からの集荷においてより顕著に進行してきたのである。

なお、地場産地（大阪）の状況について一言しておく。と、入荷品目数は1979年に87品目、1988年には121品目と中央卸売市場入荷品目をほぼ全てカバーしており、多品目出荷が特徴である。また、入荷量1000t以上の品目数は10品目から14品目へと増加しており、基幹品目の増加がみられることに注目しておきたい。

以上のことは、広域大量流通の進展のもとにおける遠隔地帯への依存度の高まりが、遠隔地帯からの入荷品目数の顕著な増加と基幹品目の大規模化、すなわち少量入荷品目の増加と基幹品目の入荷単位の大規模化という形

表2・6 中央卸売市場の搬出先地域別・業務形態別分荷割合

(%)

種 別		1965年	1975年	1985年	大阪市 本 場	大阪市 東 部	大阪府 中 央
地 域 別	大 阪 府 内	81.6	78.9	78.3	69.6	89.7	82.9
	大 阪 市 内	49.5	41.3	35.6	41.8	44.5	15.2
	北大阪地域	10.6	12.8	17.4	13.3	3.3	39.4
	東大阪地域	13.5	12.3	16.5	7.2	22.0	28.1
	南大阪地域	8.0	12.5	8.8	7.3	19.9	0.2
	大 阪 府 外	18.4	21.2	21.7	30.4	10.3	11.1
	兵 庫 県	6.4	7.2	8.2	14.3	0.7	4.8
	京 都 府	0.1	1.7	2.8	2.2	0.7	6.1
	奈 良 県	2.5	3.7	2.6	1.0	6.9	1.1
	和 歌 山 県	4.1	1.9	0.7	1.1	0.5	
	その他の県	5.3	6.7	7.4	11.9	1.6	5.2
業務形態別	小 売 業 者	} 64.1	66.7	34.4	34.1	29.4	39.1
	量 販 店			32.2	24.8	42.2	34.7
	加 工 業 者	} 11.8	9.0	4.5	3.1	3.3	8.2
	給 食 業 者			6.7	8.1	6.9	4.0
	飲 食 業 者	2.6	4.3	9.2	17.5	1.5	1.9
	そ の 他	21.6	20.1	12.8	12.5	16.8	9.0

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』、『大阪府中央卸売市場年報』による。

注：1) 各年10月の第1土曜日の搬出量である。

2) 大阪府内の地域区分は、以下の区分による。

北大阪地域：三島地区、豊能地区

東大阪地域：北河内地区、中河内地区

南大阪地域：南河内地区、泉北地区、泉南地区

3) 搬出先の「その他」は「卸売市場その他」のことである。

態をとって進展したことを示している。もちろん、需要の多様化と高速大量輸送体系の整備がこのような動向の背景に存在することはいうまでもない。ところで、以上のような動向は、多品目出荷を基調とする地場産地にとって他地域の産地との直接的競合の局面が拡大したことを意味している。すなわち、従来競合することのなかった品目が遠隔地帯や中間地帯から入荷し、市場の品揃えに対応した多品目出荷によって活路を開いていた地場産地の存立の余地を狭めるとともに、地場産地のウエイトの低下をもたらす要因となっているのである。

(3) 中央卸売市場における野菜分荷の特徴

広域大量流通の進展は、同時に卸売市場の分荷圏の広域化と、量販店をはじめとする大口需要者への分荷割合の上昇と分荷単位の大口化をもたらした。この点につい

て、中央卸売市場からの搬出先地域別・業務形態別の分荷割合の推移を示した表2・6によって具体的にみておこう。

まず、搬出先地域別分荷状況の動向は、第1に、大阪府内への分荷については、大阪市内への分荷割合が一貫して減少している反面で、大阪市以外の地域への分荷割合が上昇しており、大阪府内への分荷量の過半を占めるに至っている。特に大阪府中央卸売市場の開場の影響もあって、北大阪地域及び東大阪地域への分荷割合が1975年以降大幅に上昇している。第2に、大阪府以外の地域への分荷割合は微増しているにとどまっているが、近畿圏4府県への分荷割合が、和歌山市中央卸売市場、奈良県中央卸売市場の開場による影響もあって低下しているのに対して、その他府県への分荷割合が上昇している。こうして、中央卸売市場の分荷圏は、大阪市内への分荷を中心とした段階から外延的拡大傾向を顕著に示してい

る。特に、大阪市本場については大阪府以外の地域へ30%を分荷しているというように、主要分荷圏の広域性がきわだっているのである。ちなみに、東京都中央卸売市場の場合は、東京23区以内に60%、23区を除く東京都下に6%、東京都以外の地域に33%が分荷されており⁶⁾、大阪市本場の分荷圏は東京都中央卸売市場の分荷圏に匹敵する規模を有しているといえよう。

このような分荷圏の広域化とともに、ここでより重視すべきなのは分荷単位の大規模化である。

搬出先業務形態別の分荷割合の動向については、第1に、1978年までの調査では一般小売業者と量販店が一括されているため、大口需要者への分荷の動向を正確に把握することはできないが、1985年において量販店への分荷が3分の1を占め、これに給食業者、加工業者を加えた大口需要者への分荷が43%を占めているように、現在では大口需要者への分荷が主体となっている。特に、大阪市東部市場においては量販店への分荷が42%を占めていることが注目される。第2に、他市場の卸売業者への分荷、すなわち転送を意味する「その他」の割合が1975年以降大幅に低下しており⁷⁾、その結果直接分荷の割合が高まっている。特に、大阪市本場からの近畿圏への分荷において、「その他」の割合が1975年の43%から85年には21%へと低下しており、本場における分荷圏の拡大が直接分荷圏の拡大によって進展したことを意味している⁸⁾。第3に、本場の分荷件数1件当たりの搬出量は1965年の85kgから75年には96kg、85年には110kgへと増加しており⁹⁾、大口需要者のシェアが高まるなかで分荷単位の大規模化が進んでいることがわかる。

この点にかかわって、大阪の中央卸売市場の販売形態の特徴について述べておこう。大阪の中央卸売市場の販売形態には、セリによる仲卸業者への販売を基本とし、売買参加者にはごく限られた範囲でしか販売していないという特徴がある。東京都中央卸売市場の場合、特に旧神田市場に特徴的にみられるように、相対取引のウェイトが高いのであるが、大阪の中央卸売市場については基本的にセリで販売されており、相対取引はごく限られた範囲でしか行なわれていない。また、東京都中央卸売市場には、淀橋市場の1,896人、神田市場の1,809人をはじめとして合計8,869人の売買参加者が登録されているが、大阪の場合は3市場あわせて417名にすぎない¹⁰⁾。そして、1986年には、東京都中央卸売市場では売買参加者に41%が販売されているのに対して、大阪市中央卸売市場の場合は91%が仲卸業者に販売されているのである¹¹⁾。

このような中央卸売市場の販売形態、特に仲卸業者に大部分が販売されているという特徴が中央卸売市場における分荷単位を一層大規模なものとしており、後述するような大阪の中央卸売市場における地場野菜の流通形態の特質を規定するひとつの要因になっている。

以上のように、中央卸売市場においては、分荷圏が外延的に拡大するなかで、大阪府内にとどまらず隣接府県にも直接分荷圏が拡大しており、しかも大口需要者への分荷が主体となるにつれて分荷単位の大規模化が進んでいるのである。

こうして中央卸売市場は、大阪市を中心に形成されている膨大な需要に対応するため、全国広域的な産地から、しかも大規模産地を主体に集荷し、開設区域を大きく越え隣接府県にまで及ぶ広域的な直接分荷圏に、主として大口需要者を主体として分荷するという大消費地における広域集散市場としての機能を果たしている。そして、このような集・分荷面での特徴は、集荷単位の大規模化と分荷単位の大規模化、すなわち広域大量流通の進展に伴う集・分荷単位の大規模化という側面で、地場野菜産地からの野菜出荷に大きな影響を与えている。つまりそれは、前章でみた地場野菜出荷の小規模・零細・個別性と、中央卸売市場の集・分荷単位の大規模化との懸隔の拡大につながるものであり、広域大量流通と地場流通の矛盾・対抗が大消費地中央卸売市場において最も典型的に現われているといえよう。

2. 中央卸売市場における地場野菜の位置

(1) 中央卸売市場における地場野菜の市場占有率

前項でみたように、中央卸売市場においては広域大量流通の進展のもとにおいて、中間産地及び地場・近郊産地の後退と遠隔産地の伸長という形をとって集荷圏の全国広域化が著しく進んでおり、集荷面での遠隔産地への依存が顕著になっている。しかし同時に、地場産地の位置は後退してきたとはいえ、中央卸売市場の集荷構造においていまなお一定の地歩を保っており、特にシュンギク、シロナなどの軟弱野菜についてはきわめて高い市場シェアを維持している。

そこで、地場野菜が中央卸売市場でどのような位置を占めているのかについて、中央卸売市場における地場野菜入荷量上位15品目の月別市場占有率を示した表2・7によって具体的に検討しておこう。

表2・7によると、市場によって各品目のシェア若干の違があるが、全体としていうならば中央卸売市場

表2・7 大阪中央卸売市場における地場野菜入荷量上位品目の月別市場占有率(1987年)

(t ; %)

品 目	入荷量	年 間 市 場 占有率	大阪府内 市 場			月別市場占有率 (中央卸売市場合計)											
			大阪市 本 場	大阪市 東 部	大阪府 中 央	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
シ ロ ナ	1,826	88.5 ¹		91.3 ¹	84.3 ¹	95 ¹	90 ¹	88 ¹	89 ¹	86 ¹	83 ¹	87 ¹	86 ¹	87 ¹	89 ¹	91 ¹	93 ¹
菜 類	4,898	87.4 ¹	98.6 ¹	76.2 ¹	69.6 ¹	93 ¹	93 ¹	89 ¹	89 ¹	85 ¹	82 ¹	76 ¹	84 ¹	80 ¹	83 ¹	88 ¹	91 ¹
シュンギク	2,057	76.0 ¹	93.8 ¹	86.1 ¹	31.7 ²	65 ¹	72 ¹	82 ¹	84 ¹	84 ¹	85 ¹	87 ¹	92 ¹	83 ¹	84 ¹	75 ¹	62 ¹
フ キ	1,232	54.4 ¹	48.6 ¹	69.9 ¹	44.1 ¹	54 ¹	54 ¹	56 ¹	58 ¹	61 ¹	42 ¹	22			32 ²	40 ²	61 ¹
青 ネ ギ	2,067	37.5 ¹	36.1 ¹	44.3 ¹	34.6 ¹	28 ²	27 ²	31 ¹	37 ¹	39 ¹	38 ¹	41 ¹	45 ¹	47 ¹	44 ¹	43 ¹	39 ¹
ナ ス	3,555	19.9 ²	15.8 ³	26.5 ²	19.2 ¹	1	4	17	37 ¹	43 ¹	39 ¹	20 ³	8	8	5	4	1
キャベツ	11,514	18.0 ¹	16.7 ³	21.9 ¹	16.0 ¹	37 ¹	43 ¹	36 ¹	29 ¹	18 ²	4	1	0	0	1	6	31 ¹
カ ブ ラ	650	17.2 ²	28.8 ¹	9.4	9.0 ⁵	9 ³	13 ³	22 ²	28 ¹	27 ²	51 ¹	79 ¹	77 ¹	41 ¹	13 ²	11	13 ²
ハウレンソウ	1,017	9.7 ³	6.6 ⁴	13.9 ³	8.8 ⁴	6 ³	9 ³	15 ²	22 ²	27 ¹	10	7	2	2	6	6	4
サ ト イ モ	756	8.0 ⁴	9.2 ⁴	6.9 ⁵	6.1 ⁵	3	2	9	28 ²	2	0	0	12 ³	27 ³	12 ³	1	1
タ マ ネ ギ	2,786	4.4 ⁴	5.0 ⁴	4.1 ⁵	3.8 ⁵	0	1	2	3	13 ³	11 ³	4	7	6	3	1	1
キュウリ	1,516	4.2	1.3	4.7	8.4 ³		0	1	2	4	3	2	5	18 ³	10	2	
ト マ ト	1,063	3.8	2.0	1.8	8.7 ³	5	3	2	2	4	7	7	2	1	3	4	6
ハ ク サ イ	1,186	2.4	1.0	3.0	3.6	2	2	7 ³	3	4	1	1	0	0	1	2	4
ダイコン	605	1.1	0.3	1.3	2.1	2	2	1		0	0	0	1	0	0	2	3

資料：表2・4に同じ。

注：1) 品目は入荷量上位15品目を取り、市場占有率の順に配列した。ただし、「野菜加工品」(1,466t)及び「たけのこかん」(929t)は除外した。

2) 市場占有率の右肩の数値は、大阪産の都道府県別入荷量順位であり、年間合計については5位まで、月別については3位まで表示した。

3) 大阪市本部においては、シロナは菜類に一括されている。

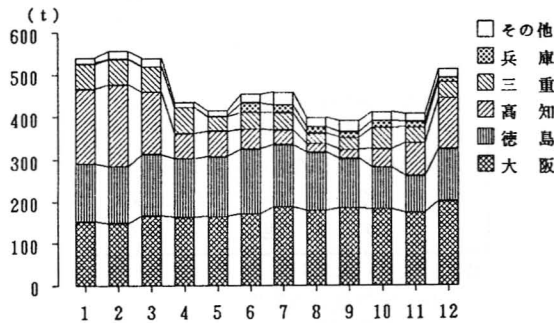
における地場野菜は大きく分けて次の4グループに区分できるとみてよいであろう。

第1のグループは、ほぼ年間を通じて地場産が入荷量の過半を占めているシロナ、シュンギク、菜類である。例えばシロナは大阪の特産野菜であるが、中央卸売市場において年間を通じて80%以上のシェアを有しており、大阪以外では兵庫から約10%の入荷をみている程度である。同様の事情は菜類及びシュンギクについても該当し、シュンギクの場合は需要量の多い11～2月に兵庫、滋賀からの入荷が増加しシェアをやや低下させるが、それ以外の月は80%以上のシェアを有している。このように、この3品目は輸送耐性・貯蔵性が低く、したがって市場において鮮度が最も重視される軟弱野菜であること、古くから大阪に産地が形成されてきたこと、シロナや菜類の中には大阪の伝統的な食生活と結合した特産野菜が含まれていること、などから現在においてもきわめて高い市場シェアを有しており、いわば地場産地から専門的に

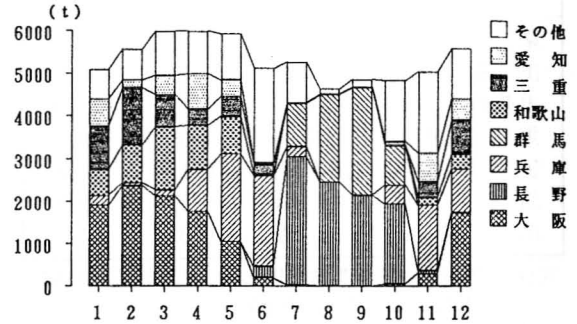
供給されている品目である¹²⁾。

第2のグループは、市場シェアは上記3品目に劣るとはいえ、地場産地からの出荷最盛期には30～50%台の高い市場シェアを有している、フキ、青ネギ、ナス、キャベツ、カブラである。具体的には、フキは12～5月にわたって50%以上のシェアを有しており、青ネギは3～12月にわたって、ナスは4～6月にわたって、キャベツは12～3月にわたって、またカブラは6～9月にわたって、それぞれ30%以上のシェアを有しており、しかも上記の期間の前後を含めて都道府県別入荷量順位が第1位である。これらの品目は、他地域の産地と競争・分担関係のもとでも比較的高い市場シェアを有しており、中央卸売市場の集荷構造において地場産地が基幹産地となっている。その競争・分担関係は、青ネギについてはほぼ年間を通じて徳島、高知と競争関係にあり(図2・1①)、キャベツについては春キャベツの兵庫、夏秋キャベツの長野と冬キャベツの大阪が大枠で分担関係を形づくっており

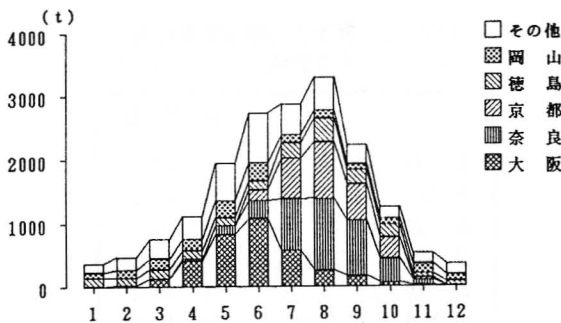
① 青ネギ



② キャベツ



③ ナス



④ ホウレンソウ

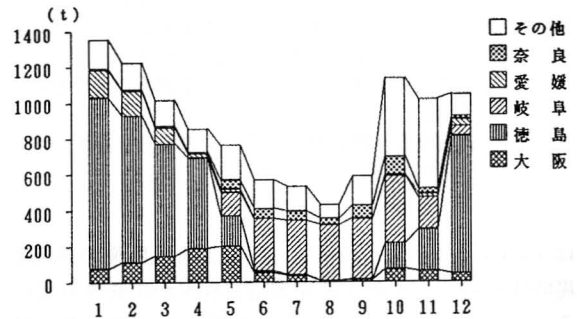


図2・1 中央卸売市場における野菜産地別入荷量(1987年)

資料：『大阪中央卸売市場青果物流通年報(野菜編)』(1987年)による。

(図2・1②), ナスについても冬春ナスの岡山, 徳島, 大阪, 夏秋ナスの奈良, 京都が基幹産地となっている(図2・1③) 如くである。

第3のグループは, ホウレンソウ, サトイモ, タマネギ, キュウリである。これらは年間の市場占有率は4～10%とさほど高くはないが, 時期によっては10～20%台の市場シェアを有しており, 基幹産地からの入荷を定期的に補完する位置にある品目である。このなかで, タマネギは本来大阪最大の収穫量・出荷量をもつ野菜であるが, 前述のように出荷量の4分の3が大阪以外の地域に出荷されているために, 中央卸売市場では兵庫, 北海道からの入荷を補完する位置にとどまっている。また, ホウレンソウは軟弱野菜であることから元来地場産のシェアが高い品目であり, 事実, 地方卸売市場を含めた大阪府下の卸売市場全体での市場シェアは27%と高い。しかし中央卸売市場においては徳島からの入荷と競合するこ

とから, 卸売市場向出荷量の約80%が地方卸売市場に出荷されており, 中央卸売市場においては徳島と岐阜の端境期になる4, 5月に20%以上のシェアを占めるにすぎない(図2・1④)。総じてこれらの品目は, 他産地との競合のもとにおかれており, 基幹産地の端境期に一定の市場シェアを有する補完産地としての地位にとどまっているといえる。

第4のグループは, 市場シェアが低位な品目であり, 表2・7ではトマト, ハクサイ, ダイコンがそれにあたる。また表出はしていないが, パレイショ, 西洋ニンジン, レタスなども同様の位置にある。これらの品目は大産地からの大量入荷が支配的な品目であるとともに, 大阪府内にまとまった産地がみられないこと, 地場産は主として地方卸売場に出荷されていることなどから, 中央卸売市場における地場野菜のシェアは極めて低い水準にすぎない。例えば, 大阪府におけるダイコンの作付面積

表2・8 仲卸業者が仕入の際に重視する点

項 目	ポイント	回答割合
産 地 名	0.65	28.3
出 荷 の 継 続 性	0.72	36.7
出荷のまとまり・正確さ	1.00	55.0
規格・選別の正確さ	1.65	78.3
包 装 の 良 否	0.13	8.3
品 種	0.27	18.3
出 荷 時 期	0.02	1.7

資料：『仲卸業者の青果物取扱状況と品質評価』大阪府農林技術センター，1988年。

- 注：1) 大阪府中央卸売市場の仲卸業者に対して，筆者が実施したアンケート調査の結果である。回答数は60業者。
- 2) 調査方法は，上記の項目の中から3項目以内を，順位をつけて回答するという方法をとった。
- 3) ポイント：回答に1位＝3，2位＝2，3位＝1とウエイトをつけ，その合計を回答者数で割ったもの。
- 4) 回答割合：順位を問わず，その項目を選択した回答者の割合。

は125haと全国最下位であり，しかも大阪産の卸売市場向出荷量のうち地方卸売市場に86%が出荷されている。また，ハクサイは作付面積が66haと沖縄を除けば最下位であり，トマト，パレイショなども事情は同様である。

以上のように，地場野菜の市場シェアは前掲表2・2からもわかるように全体として低下しつつあるが，そのなかにあつて特産野菜であるシロナ，菜類，シュンギクはきわめて高い市場シェアを維持しており，フキ，青ネギ，ナス，キャベツは基幹産地としての位置を占めている。また，カブラ，ホウレンソウ，サトイモ，タマネギ，キュウリなどは基幹産地からの入荷を季節的に補完する役割を果たしていることから，これらの地場野菜は中央卸売市場における集荷上必要な構成部分として位置づいているのである。いしかえるならば，遠隔産地への依存度が強まっている中でも，地場野菜の主要な品目は中央卸売市場における品揃えと取扱量の確保の上から欠くことのできない位置を占めているのである。

(2) 中央卸売市場における地場野菜の評価

以上のような位置を占める地場野菜について，中央卸売市場ではどのように評価されているのであろうか。こ

表2・9 仲卸業者の地場野菜に対する評価 (人；%)

項 目	回 答 数
品 質 が 良 い	5 (9.4)
買出人の評判が良い	4 (7.6)
量が揃わない	18 (34.0)
入荷が安定しない	32 (60.4)
品 質 が 悪 い	11 (20.8)
そ の 他	5 (9.4)

資料：表2・8に同じ。

注：1) 回答数は53業者。

2) 複数回答があるので，合計は100にならない。

表2・10 買出人の地場野菜に対する評価 (人；%)

項 目	回 答 数
品 質 が 良 い	7 (13.0)
品 揃 え に 必 要	12 (22.2)
品 質 が 悪 い	5 (9.3)
品質が不安定	18 (33.3)
選 別 が 悪 い	26 (48.2)
量がまとまらない	22 (40.7)
そ の 他	1 (1.9)

資料：表2・8に同じ。

注：回答数は54業者。

こでは，大阪府中央卸売市場の仲卸業者を対象に実施したアンケート調査の結果に基づいて検討を加えよう。

まず，評価の基準がどこにおかれているかが問題となるが，この点について調査した結果を示した表2・8によると，「規格・選別の正確さ」が最も重視されており，以下「出荷量のまとまり」「出荷の継続性」「産地名」の順になっている。すなわち，中央卸売市場においては品質面での評価は当然のことであるが，出荷体制の側面においても規格・選別，出荷規模，出荷の継続性，産地銘柄などが重視されていることが確認できる。しかも，このような側面については，出荷産地数が多く，取扱量・取扱単位が大規模であり，大口需要者への分荷割合が高い大規模卸売市場（例えば大阪府内の中央卸売市場のような）において，ことのほか重視されるであろうことは容易に想起できよう。

それでは、以上のような点を基準にして地場野菜がどのように評価されているかを次に検討しよう。

表2・9は、仲卸業者の地場野菜に対する評価に関する調査結果を示したものであるが、そこでは「入荷が安定しない」が最も多く、以下「量が揃わない」「品質が悪い」という順になっており、「品質が良い」「買出入の評判が良い」といった評価は少数である。このように、前述の評価基準に照らして、地場野菜について厳しく評価されている。また仲卸業者の場合と同様に、買出入も「選別が悪い」「量がまとまらない」「品質が不安定」という厳しい評価をしている(表2・10)¹³⁾。ただ、一部であるが品揃えに必要という評価をしている買出入が存在することにも注目しておきたい。

このような評価の背景として、中央卸売市場の分荷構造が大きく影響していると考えられる。前述のように購入単位が大規模な大口需要者への分荷割合が高い中央卸売市場においては、統一した規格で厳密に選別された野菜を、一定量まとまって、しかも継続的に出荷する産地は高く評価されるが¹⁴⁾、前章でみたように少量・個別分散的出荷を基調とする地場野菜は、その出荷形態の特質ゆえに中央卸売市場においての評価は厳しいものとならざるをえないのである。いいかえるならば、中央卸売市場の集・分荷構造と地場野菜出荷構造の懸隔が、地場野菜の評価に端的に現われているといえよう。

そこで問題になるのは、前項でみた地場野菜の位置とこのような市場評価との関連である。表2・7で市場占有率の高い野菜は、特産軟弱野菜及び指定産地が存在する野菜であったことを想起するならば、ひとつには農協共販が行なわれている指定産地が存在する野菜が、かろうじてこのような懸隔を埋めることが可能な品目であるといえる。しかし、規格化の困難性という商品特性をもつ特産軟弱野菜は、それ故に中央卸売市場の集・分荷構造との懸隔が大きいため、腐敗性が強く、他地域で代替困難なことから、品揃えのうえで地場軟弱野菜が必要とされるという側面からだけでは、占有率の高さは説明しきれないであろう。これはいわば必要条件であって、同時に十分条件が伴わなければ地場野菜流通は展開しえない。いいかえるならば、軟弱野菜についても中央卸売市場の集・分荷構造と地場野菜出荷のギャップを埋めるなんらかの条件が必要なのであり、それが次節以下で取り上げる中央卸売市場の特徴的な地場野菜集荷構造なのである。

注 1) 中央卸売市場への野菜品目別・地域別入荷状況について、詳しくは拙稿「大阪府下における野菜流通の動向」(大阪府農林技術センター『大阪農業』第23巻第1号、1985年10月)を参照のこと。

2) 例えば、東京都中央卸売市場の野菜統計コードは、9類130種にのぼっている。ただし、主要15品目が総入荷量の79%を占めているように、少数の基幹品目と多種多様な少量入荷品目に分化していることが特徴である(工藤徹男「野菜市場の変化」『食の科学』1989年8月号、p.41)。

3) 1986年度の中央卸売市場における野菜集荷先相手別集荷割合は、生産者個人12.2%、生産者任意組合9.2%、出荷団体60.4%、産地出荷業者10.3%、その他7.9%であり、大口出荷者である出荷団体(農協系統)からの集荷割合が高い(前掲『改訂4版市場流通要覧』、p.49)。

4) 大阪市中央卸売市場本場における取扱品目の多様化と、それが直接分荷能力の強化と分荷圏拡大の内的要因となり、本場の「建値形成市場」としての機能の基盤になっていることは、藤島廣二・佐藤和憲・小野雅之「青果物流通における大阪市中央卸売市場本場の位置の変化」(『農林業問題研究』第23巻第1号、1987年)、p.32を参照のこと。

5) 大阪市中央卸売市場本場資料による。

6) 『ポケット農林水産統計』(昭和63年版)による1986年の分荷状況。原資料は、東京都中央卸売市場『生鮮食料品流通実態調査報告書』。

7) 大阪の卸売市場における転送の特徴を簡単に指摘しておこう。卸売市場からの野菜転送量には東京24万t、大阪3万tと大きな差があり、その野菜総取扱量に占める割合(=転送割合)にも10.3%と3.8%と大きな開きがある。また、全国卸売市場流通量に占める各都市の取扱量のシェアに対する各都市の対全国転送量シェアの比率を仮に「転送度指数」とするならば、1985年のそれは東京都1.51、大阪府0.55であることから、東京と大阪における転送には単に量的な差にとどまらず、質的な相違ともいえるような大きな格差が存在するといえる。これは、東京都中央卸売市場と大阪の中央卸売市場の後背市場圏における市場構造の差によるものであると同時に、両市場の市場特性の差を現わすものといえよう。すなわち、従来一般的に大都市中央卸売市場は「集散市場」と概念規定されており、それは全国広域的な産地からの開設区域内消費量を大きく上まわる青果物の集荷と、地方中小都市への転送分

荷を基軸とするものと把握されてきたのであるが、そのような「集散市場」概念は、東京都中央卸売市場についてはともかくとして、少なくとも大阪の中央卸売市場については的を得ていないのではないかと考えられる。むしろ、大阪の中央卸売市場の集・分荷構造の特徴は、全国広域的な産地から集荷した野菜を開設区域を越えた範囲に直接分荷するという対直接消費向けの集散機能をもっていることにある。なお、以上の東京と大阪の転送の性格の差について、詳しくは拙稿「青果物流通における大都市中央卸売市場の位置」（『大阪府農林技術センター研究報告』第24号、1987年）を参照のこと。なお、「集散市場」概念については、さしあたり山口照雄『野菜の流通と値段のしくみ』農山漁村文化協会、1974年、宮村前掲「青果物の市場体系と卸売市場」を参照のこと。また、東京と比べて大阪においては中央卸売市場の集散市場化が遅れており、両地域の市場構造の差がその背景になっていることについては、吉田前掲『農産物の流通』、p.191、田村安興「書評：藤島廣二著『青果物卸売市場流通の新展開』」（『農産物市場研究』第23号、1986年、p.65）が指摘している。

- 8) 大阪市中央卸売市場本場の分荷圏の拡大と、その要因が、他の中央卸売市場や地方卸売市場との分荷圏の競合、量販店向け直接分荷の増大、取扱品目の多様化にあることは、前掲藤島・佐藤・小野「青果物流通における大阪市中央卸売市場本場の位置の変化」、p.29～32を参照のこと。
- 9) 大阪市中央卸売市場『市場年報』所収の「市場取扱品流通状況調査結果」による。なお、この調査では品目をキャベツ、パレイショ、タマネギ、ハクサイ、葉菜類（キャベツ、ハクサイを除く）、洋菜類、根菜土物類（パレイショ、タマネギを除く）、果菜類、その他の9種類に区分しており、ここに示した1件当たり搬出量は1仲卸業者からの1買出人の種類ごとの仕入量のことである。
- 10) 前掲『改訂4版市場流通要覧』（1989年）に所収の卸売市場一覧による。なお、大阪の中央卸売市場で売買参加者が存在するのは、第3章第4節で取り上げる大阪市東部市場及び大阪府中央卸売市場の近郷野菜売場に限られている。
- 11) 同上、p.50。
- 12) ただし、大阪府中央卸売市場のシュンギクは32%と例外的に低い。これは、同市場が中央卸売市場としては最も新しい市場であり、地場生産者との結合が弱い

こと、市場立地地域周辺にまとまった軟弱野菜産地が存在しないこと、むしろ隣接する兵庫県に産地が形成されていること、などによる。事実、同市場では、兵庫県が33%、滋賀県が29%を占めている。

- 13) この調査では買出人に直接調査するのではなく、仲卸業者が買出人の地場野菜に対する評価をどのように受けとめているかを調査したため、仲卸業者の主観がかなり含まれていることに留意する必要がある。
- 14) したがって、地場野菜産地に対する要望としても、「規格どおりの選別の徹底」「継続出荷」「日々の出荷量の安定」「出荷容器の統一」などが強い（『仲卸業者の青果物取扱状況と品質評価』大阪府農林技術センター、1988年、p.13～14）。

第3節 大阪市中央卸売市場本場における地場野菜集荷の実態と特質

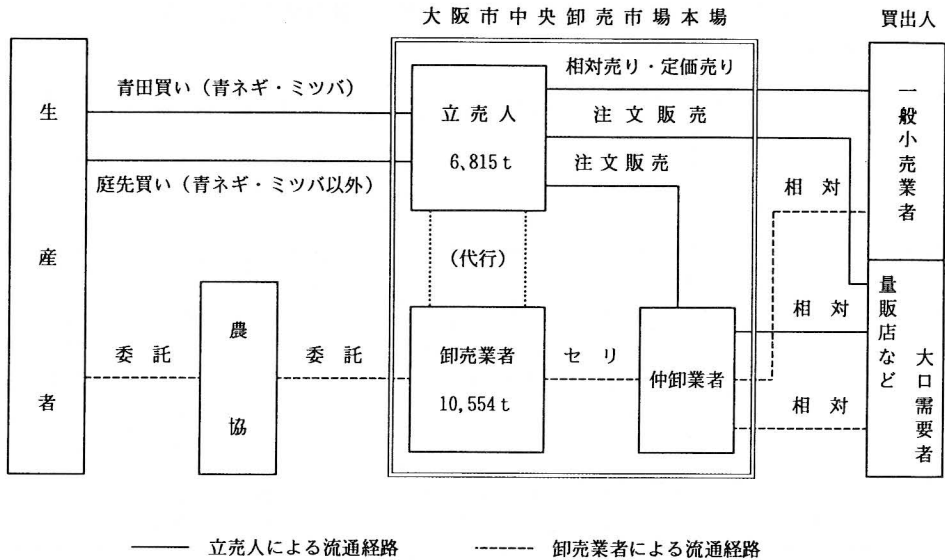
1. 本場における地場野菜集荷の特質と立売人

(1) 本場における地場野菜流通の概要

本場は、第1章でみたように野菜取扱量31万t（1987年）の規模をもつ全国有数の大規模市場である。この本場における地場野菜の入荷量は1万7千tと大阪の卸売市場のなかで最も多い。本場の総取扱量に占める地場野菜のシェアは5.6%、集荷圏がきわめて広域的であり、遠隔産地への依存度が強いなかであって、地場野菜のシェアは低下してきたとはいえ、現在でも北海道、徳島、長野、兵庫に次ぐ第5位の位置にある（前掲表2・1、表2・2）。特に前節で検討したように、特産軟弱野菜であるシュンギク、菜類については90%以上のシェアをもっており、また基幹産地となっているフキ、青ネギ、キャベツ、ナスなども高い市場シェアを保っており、品揃えと取扱量の確保のうえで地場野菜は重要な位置を占めている（前掲表2・7）。

このような位置にある地場野菜の集荷面での最大の特徴は、主として軟弱野菜を集荷し、買出人に直接販売する産地仲買商の集団が、「青和会」というグループを組織して場内立売人として存在していることである¹⁾。

そこでまず、行論に必要なかぎり立売人の概要についてふれておこう。立売人は、「委託販売の方法によって供給を受けることができない府下産野菜のうち、規格・包装がなく、セリに上場することが困難な品目」²⁾について、卸売業者の集荷・卸売業務を代行するものと制度的には位置づけられている³⁾。具体的な集荷品目と



してはミツバ、モヤシ、シロナ、シュンギク、青ネギなど37品目⁴⁾が指定されている。立売人は、生産者から「青田買い」ないし「庭先買い」によって集荷した野菜を、一般小売業者を中心とする買出人に相対売らないし定価売りで販売している。また、集荷した野菜の一部は仲卸業者を通して量販店など大口需要者にも販売している。立売人は毎年開設者（大阪市）の許可を得ることとされており、1989年4月現在39業者が登録されている。その取扱量は卸売業者の集荷・卸売業務を代行するという立売人の性格上、卸売業者2社（大阪青果、大阪中央青果）の取扱量に1日交替で計上されている。なお、卸売業者との関係では、立売人販売額の8.5%を手数料として卸売業者が収受するが、集荷・卸売業務の代行に要する経費として7.5%が卸売業者から立売人に払い戻されている⁵⁾。

以上のように立売人は、制度的には卸売業者の集荷・卸売業務を代行するものとしての位置づけが与えられているが、後述するように実際には独自の営業活動を行っている。こうして本場においては、卸売業者と立売人による二本立ての地場野菜流通経路が存在するという特有の構造がみられるのである。以上の関係を模式的に示したものが図2・2である。

このような立売人の存在が、本場における地場野菜流通を特徴づけていることから、以下では地場野菜集荷に

おける卸売業者と立売人の関係を中心に検討する。

(2) 本場における地場野菜集荷の特徴

本場における地場野菜主要品目の集荷構造を示した表 2・11によると、そこには以下の特徴がみられる。第 1 に、立売人の集荷量が本場における地場野菜集荷量の約 40%を占めており、地場野菜集荷において立売人が卸売業者と並ぶ重要な位置を占めている。第 2 に、品目別にみると、主として卸売業者が集荷している品目と立売人が集荷している品目の区別が明瞭なことである。すなわち、卸売業者は大阪府内に指定産地が存在するキャベツ、タマネギ、ナス、サトイモなどを主として集荷しており、他方、立売人は軟弱野菜、特に菜類、青ネギ、シュンギクなど大阪特産の軟弱野菜を主として集荷している。こうして、本場における地場野菜集荷には集荷主体及び集荷品目による分担関係がみられる。第 3 に、卸売業者の地場野菜集荷量の大部分を大阪府経済連の出荷量が占めている。すなわち、卸売業者は農協共販が行なわれている指定野菜を中心に集荷量の大部分を経済連を通じて集荷しているのである。したがって他面では、卸売業者は個人生産者からは一部の品目を除いて集荷していないことになる。第 4 の特徴は、立売人の主要集荷品目は、ハウレンソウを除いて本場の品目別取扱量に占める立売人集荷量のシェアが高いことである。すなわち、菜類、シュ

表2・11 本場における地場野菜主要品目の集荷状況(1987年度)

(t ; 百万円 ; %)

品 目	大阪産取扱量	集 荷 量		経済連出荷量
		卸売業者集荷量	立 売 人 集 荷 量	
キ ャ ベ ツ	4,323 [16.8]	4,284 (99.1)	39 (0.9) [0.2]	3,771 (73.4)
菜 類	3,120 [98.9]	1 (0.0)	3,119 (100.0) [98.9]	
タ マ ネ ギ	1,500 [5.2]	1,500 (100.0)		1,044 (69.6)
ナ ス	1,234 [16.2]	1,138 (92.2)	96 (7.8) [1.3]	1,127 (91.3)
青 ネ ギ	910 [36.3]	1 (0.1)	909 (99.9) [36.2]	1 (0.1)
シ ュ ン ギ ク	572 [90.9]	19 (3.3)	553 (96.7) [87.9]	18 (3.2)
フ キ	497 [49.3]	497 (100.0)		491 (98.8)
サ ト イ モ	461 [9.1]	461 (100.0)		300 (65.1)
カ ブ ラ	431 [29.5]		431 (100.0) [29.5]	
ホ ウ レ ン ソ ウ	415 [9.7]	141 (34.1)	273 (5.9) [6.4]	
地場野菜計 (数量)	17,369 [5.5]	10,554 (60.8)	6,815 (29.2) [2.4]	
(金額)	4,220 [5.9]	2,498 (59.2)	1,722 (40.9) [2.4]	

資料：大阪市中央卸売市場本場資料及び大阪府経済連資料による。

注：1) 品目は本場における大阪産入荷量上位10品目をとった。

2) [] は本場の品目別総取扱量に対するシェア。

3) () は大阪産野菜取扱量を100とするシェア。

4) 立売人の取扱品目には、表出の品目の他、その他野菜加工品（モヤシ）1,097t、ダイコン 67t、エダマメ 56t 等がある。

ンギクなどは本場取扱量のほぼ全量が、また青ネギについてはほぼ2分の1が立売人によって集荷されており、本場の品揃えにとって立売人が欠くことのできない機能を果たしているのである。

このように、本場における地場野菜集荷には、卸売業者が指定野菜を中心に経済連経由で集荷し、立売人が特産軟弱野菜を中心に集荷するという地場野菜集荷の分担関係が形づくられており、しかも立売人は地場野菜集荷に重要な位置を占めているのみならず、その主要集荷品目の本場取扱量に対するシェアも高いことから、本場の品揃えのうえでも重要な役割を果たしているという特徴をもつ。

この点について、本場の卸売業者の品目別取扱量の1類都市卸売市場取扱量に対する特化係数を示したのが表2・12である。これによると、葉茎菜類の特化係数が著しく低く、また特化係数下位品目には、菜類、シュンギク、カブラ、ネギなど立売人の主要集荷品目が含まれている。このように、卸売業者の集荷は特化係数の高い根菜類、土もの類など輸送性、貯蔵性に比較的恵まれ、大規模産地における農協系統出荷が支配的な品目に偏って

おり、他方軟弱野菜に代表される葉茎菜類については卸売業者の集荷は著しく弱体である。したがって卸売業者による集荷のみではこれらの品目が品不足の状況にある。こうして、立売人による地場野菜集荷は、集荷量の確保と品揃えという卸売市場の基本的な機能において、卸売業者の機能を補完・代位するものといえよう。

元来、本場は取扱量の膨大さとともに取扱品目の多様性を特徴としており、そのことが直接分荷圏の拡大と「建値形成市場」としての機能強化の大きな要因でもある⁶⁾。例えば、大阪府中央卸売市場開設にあたって仕入先を本場から変更した量販店に、品揃えに関し「十分に揃わなくなった」という不満をもつものが多い⁷⁾ことからもうかがわれるように、本場の品揃え機能は買出人、特に多様な品目の品揃えが必要な量販店にとって、大きな魅力となっている。このような本場の品揃え機能のなかで、立売人はその商品特性によって他地域からの集荷が困難な軟弱野菜の集荷を主として担うことから、また、卸売業者にとって非効率的な個人生産者からの集荷を主として担当していることから、本場の集荷構造と品揃え機能にとって不可欠の構成要素としての位置を占めているの

表 2・12 本場卸売業者取扱量の特化係数(1987年)

品目類別特化係数		特化係数上位品目		特化係数下位品目	
根 菜 類	1.12	ゴ ボ ウ	3.19	菜 類	0.02
葉 茎 菜 類	0.69	実 エ ン ド ウ	2.37	シ ュ ン ギ ク	0.07
洋 菜 類	0.90	ヤ マ ノ イ モ	1.65	カ ブ ラ	0.30
果 菜 類	0.96	タ ケ ノ コ	1.50	ネ ギ	0.50
豆 類	1.03	カ ボ チ ャ	1.47	ニ ラ	0.55
土 も の 類	1.19	バ レ イ シ ョ	1.45	ホ ウ レ ン ソ ウ	0.72
生 シ イ タ ケ	1.19	シ シ ト ウ	1.42	ハ ク サ イ	0.73
その他の野菜	1.64	パ セ リ	1.34	ダ イ コ ン	0.75

資料：『青果物卸売市場調査報告書』及び大阪中央卸売市場本場資料による。

注：特化係数は1類都市卸売市場に対する本場の卸売業者の特化係数であり、下記により算出した。

(本場卸売業者の当該品目取扱量構成比) ÷ (1類都市における当該品目取扱量構成比)

である。

2. 立売人による地場野菜集荷の歴史的背景

(1) 立売人をめぐる歴史的経緯

ところで、本場においてこのような特有の地場野菜集荷構造がみられることは、開設以来の歴史的経過によって規定されたものであり、特に開設当時の事情に規定されている。もちろん、立売人の地場野菜集荷が今日まで紆余曲折を経ながらも存続してきたことには歴史的経過一般に解消しえない要因が存在すると考えられるが、この点については後述することとし、まず立売人問題にかかわる歴史的経過を本場における地場野菜集荷の動向との関連で検討しておこう。

立売人は、その集荷形態からもうかがえるように産地仲買商の集団であり、本質的には売買差益の獲得を目的とする前期的商人である。したがって、中央卸売市場本来の理念からすればすみやかに排除されてしかるべき存在であり、事実本場開設前からその存在が問題となっていた。

本場の立売人の前身は、本場開設以前に青果物流通を担っていた産地仲買商であり、その起源は遠く明応5(1496)年の石山本願寺建立時に遡るともいわれるが、近世大坂の発展に伴う野菜生産の拡大のもとで広範な存在をみたものである。この立売人には、市場(当時の官許天満市場)及びその周辺での立売を行なうものと、居住地で立売を行なうものとが存在し、後者はその後大阪府内に簇生する野市につながる。前者には生産者自らが

立売するものと「青田師」「ヒネリ」⁸⁾などの仲買商人が存在した。このような立売人の存在は近代以降も基本的に引き継がれ⁹⁾、1931年の大阪市中央卸売市場の開設にあたって、卸売業者単複問題、類似市場問題とともに立売人問題が大きな問題となった。

大阪市中央卸売市場開設にあたって、区域内の12の類似市場が閉鎖されることになったが¹⁰⁾、そのなかには天満市場、木津難波青物市場など多数の立売人が存在する有力な市場が含まれていたため、これらの市場の間屋、仲買人の収容問題と立売人の処遇が問題となった。間屋及び仲買人については、中央卸売市場への収容を希望するものは卸売人及び仲買人として収容することとし、あわせて天満、木津に配給所を設置しその仲買人として収容することで決着をみた¹¹⁾、同時に立売人についても、生産者系列の者は大阪市農会のもとに生産者蔬菜立売人と称して(当初1598名)、また商人系列の立売人は天満市場における立売人を主体に青果部立売人連合会を組織し(本場150名、天満配給所200名)、ともに開設者の管理・監督のもとで場内の指定場所での営業が認められた¹²⁾。これが、大阪市中央卸売市場における立売人の起源である。

本場開設にあたってこのような形で公認された立売人であるが、卸売人、仲買人との間に取扱品目をめぐる係争が絶えず、卸売人、仲買人、立売人、出荷者による立売協調委員会を作り、1932年2月以降は取扱品目及び1日当たりの販売量が規制されるにいたった¹³⁾。このようにして立売人は地場野菜の販売に従事していたのであるが、1942年戦時経済統制の実施により廃止となった。

戦後、統制撤廃後の大阪市中央卸売市場では、業務規程の改正（1949年）により立売制度を認めなかったため、立売人は市場から締めだされたが、立売人の一部が市場のなかに潜入して各仲買人の軒先で公然と密売を始める状態が生じた¹⁴⁾。他方、大阪市は立売人の廃止に伴う軟弱野菜の品不足に対して、1949年以降、仲買人による生産者からの直接集荷を許可していた¹⁵⁾。こうした事態に対して、大阪市は市場における取引秩序を維持する立場から、立売人のうち有力なものを1958年6月、府下産指定蔬菜專業仲買人という名称のもとに改めて公認した¹⁶⁾。こうして戦時経済統制を契機に一度は排除された立売人が再び公認されたのである。その後、1966年に定められた取引要綱によって、これまで仲卸店舗の従業員といったあいまいな存在であった立売人が卸売業者の指定集荷人として位置づけられ、さらに1972年の業務条例施行規則改正によって地場野菜の集荷・卸売業務を代行する形態をとり、それが現在まで引き続いているのである¹⁷⁾。

（2）卸売業者の地場野菜集荷の弱体性と立売人

本場の立売人は概略以上のような経緯を経て現在に至っているのであるが、その存在の根拠と機能を検討するために、節目となる時期、すなわち本場開設後もない時期及び戦後再び公認された時期における卸売業者の野菜集荷状況、特に地場野菜集荷状況との関連でみてこう。

まず、本場開設後もない時期についてであるが、卸売業者は遠隔地からの「旅荷」の集荷に力点を置き近郊物の集荷を嫌ったこと、大阪市中央卸売市場の規模が既存の京都市及び横浜市中央卸売市場に比べて大きく、全国各産地の注目を集めたことから、「果菜類の大部分及蔬菜類、土ものの類の如きものの販売には適するも、軟弱野菜の如き容積過大にして寧ろ裸商品として販売するを有利とする特殊品に就ては其機構の上に於て全然出荷し得ず、仮りに出荷するも極めて不利なる立場に置かれざるを得ざる現状」¹⁸⁾にあった。たとえば代表的な軟弱野菜であるホウレンソウですら、「中央卸売市場開始前迄は其8、9割即ち8、9万円は府下産品を以て之に充てられつつありたるも中央卸売市場開始後に於ては府下産菠薐草の如き不統一なる出荷方法は市場機構に適合せず（略）府下産入荷量は俄然五百円以内に減じ（略）府下産品は僅かに郊外市場及び中央卸売市場内立売場に於て命脈を繋ぐに過ぎざるに至れり」¹⁹⁾といわれるような状

況であった。また、当時大規模な産地が存在していたダイコンについても「早生大根は泉北が主産地であったが、愛知、和歌山、長崎、三重に圧倒されて無統制な府下産は市場から締めだされてしまった」²⁰⁾といわれるように、無組織な大阪産の野菜は、他地域の組織的出荷の増加によって市場開設後数年にしてその地位を大きく低下させたのである。この点は、「近郊産地たる我が府下生産品は是等市場に於て動もすれば遠方生産品に圧倒せらるるの傾向を示せるは誠に遺憾とする所なり其の原因は固より多々あるべしと雖も主として出荷の統制と出荷品の商品化に欠くる所多きに拠る」²¹⁾という認識が大阪府農産物商品化共進会開催の契機になったことから確認できる。

このように、卸売業者の集荷が大口の旅荷の集荷に力点を置いたため、小口の地場産の野菜は卸売業者によるのではなく、主として立売人や類似市場によって集荷され、販売されるという形態をとったのである。例えば、1934年の大阪産青果物の販売金額850万円のうち、郊外市場と大阪市内での直売が45%を占めたのであり、特に大阪市中央卸売市場販売額210万円に対して立売人が70万円を占めていた（表2・13）。そして、立売人販売額の内訳は農会系の生産者立売人が37万円、商人系列の立売人が33万円とほぼ半ばしていたのである²²⁾。このことは、旧天満市場の系譜を引き継ぎ、立売人数も多かった天満配給所が、「軟弱野菜に関しては本場を凌ぐ、恰も大阪市内随一の大市場を形成し、事実天満青物市場の伝統はここに引継がれていたような観さへあった」²³⁾といわれるような状況であったことから確認できる。

すなわち、本場開設もない時点においてさえ、卸売業者は大口の旅荷を主として集荷しており、市場の品揃えと買出人の呼び込みに重要な役割を果たした地場産の小口出荷の野菜、特に軟弱野菜は立売人及び残存した類似市場によって主として集荷・販売されていたのである。

同様の事情は、立売人が再び公認されるに至る経過にもみられる。すなわち、統制撤廃後仲買人が軟弱野菜の直接集荷を行なったことが立売人復活の呼び水となったのであるが、その背景には、「仲卸人が卸売人より買取る青果物は主として他府県産の、いわゆる旅荷と称されるものであった」が、「大阪府下に産する軟弱野菜もまた相当の数量に上り、新鮮な葉菜類は仲卸人にとっても見逃すに忍びない魅力をもつものであった」にもかかわらず、「卸売会社は、売場の狭隘と取扱の繁雑さから、府下産の軟弱野菜の出荷には積極的ではなかった」²⁴⁾と

表 2・13 大阪産青果物の仕向先別販売高と主要販売品目(1934年度)

(千円; %)

仕 向 先	販 売 金 額	主 要 販 売 品 目
大阪市中央卸売市場	2,100 (24.7)	ウド、タマネギ、レンコン、エンドウ、ナス
本 場	1,500 (17.6)	ソラマメ、サトイモ、ダイコン、パレイショ
天満配給所	350 (4.1)	キャベツ、キュウリ、マツタケ、タケノコ
木津配給所	250 (2.9)	フキ、トマト、ユリネ、一般抑制蔬菜
郊外卸売市場	2,750 (32.4)	ダイコン、ナス、カブ、ミズナ、ハクサイ
市内市場	800 (9.4)	ニンジン、ホウレンソウ、キュウリ、トマト
堺市場	450 (5.3)	タマネギ、パレイショ、タケノコ、エンドウ
郡部市場	1,500 (17.6)	ソラマメ、フキ、一般葉蔬菜類
大阪市内直売	1,050 (12.4)	ダイコン、ニンジン、ナス、キュウリ、カブ
中央市場内立売	700 (8.2)	ホウレンソウ、ソラマメ、ハクサイ、ミズナ
市内直接小売	350 (4.1)	一般軟弱蔬菜
そ の 他	2,600 (30.6)	タマネギ、キャベツ、サトイモ、ソラマメ等

資料：大阪府経済部『大阪府下における青果類販売統制に関する調査書』(1935年)による。

注：主要販売品目は野菜に限って表示した。

表 2・14 立売人の取扱量と对本場シェア

(1959年：t；%)

品 目	本場取扱量	立売人取扱量
菜 類	1,907	1,721 (90.3)
青 ネ ギ	1,122	1,063 (94.7)
ハ ク サ イ	18,469	600 (3.2)
金時ニンジン	870	574 (67.0)
ホウレンソウ	4,320	266 (13.1)
カ ブ ラ	1,324	544 (41.1)
ミ ツ バ	458	452 (99.0)

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』による。

注：本場取扱量は卸売業者取扱量と立売人取扱量との合計。

いう事情が存在した。仲買人の直接集荷はそのことへの対応であったが、同時に非公認の状態ながら立売人が公然と軟弱野菜を販売し、また仲買人が「権利貸しという手段で生産者ないし産地仲買商などに、自己の店舗あるいは店舗前の通路を使用させる不法行為」²⁵⁾が続出するなどの異常事態を生み出した。したがって、1958年の開設者による立売人の公認は、このような異常事態への対応であったとともに、本場の集荷機能にとって立売人の存在が必要なことを、開設者ならびに卸売業者が認めざるをえなかったことを示すといえよう。

こうして、戦時経済統制を契機に一度は本場から排除

された立売人が再び公認された背景にも、旅荷中心の卸売業者の集荷構造のもとでは、立売人による地場野菜集荷がなければ軟弱野菜が品不足をきたすという事態が存在したのである。例えば、戦後の混乱期をすぎ農産物流通も順調な展開をみせた1955年において、卸売業者取扱量のなかで、パレイショ、キャベツ、ハクサイ、カンショ、ダイコン、タマネギの重量6野菜が69%を占めており、しかもパレイショについては北海道26%を筆頭に青森、長野、広島、宮城の5道県が74%、キャベツについては岩手、長野、愛知の3県が58%、ハクサイについては愛知31%を筆頭に、長野、静岡の3県が71%、カンショについては静岡が47%、ダイコンについては和歌山が76%、タマネギについては兵庫、大阪の2府県が85%を占めているというように、大阪、兵庫に大産地が形成されていたタマネギを除けば、中間地帯、遠隔地帯に存在する少数の産地から大部分が入荷していたのである²⁶⁾。また、立売人が公認され、その取扱量が明らかになった1959年には、立売人は卸売業者集荷量の40%にあたる8,300tの地場野菜を集荷しており、なかでも菜類1,721t、青ネギ1,063t、モヤシ1,065t、ハクサイ600t、金時ニンジン574t、ホウレンソウ566t、カブラ544tなどが主な取扱品目であった(表2・14)。同年の卸売業者集荷量は、菜類が186t、青ネギにいたっては59tにすぎず、また大阪産のホウレンソウは27tを集荷している

のみであった²⁷⁾。このように、立売人は地場軟弱野菜の集荷については卸売業者を大きく上まわっており、しかもこれらの品目については本場取扱量の大部分を立売人が集荷していたことから、卸売業者の集荷が大産地からの重量野菜を主体とするものであり、立売人による大阪産軟弱野菜の集荷がなければ、本場において軟弱野菜の品不足が生じるという事情が確認できよう。

以上のように、本場においては卸売業者の集荷対応が開設当初から大口出荷者を主体としたものであったため、地場軟弱野菜を主として取り扱う立売人は、卸売業者の集荷機能を補完する機能を果たしており、それゆえに戦時経済統制を契機に一度は排除されながらも再び公認され、現在に至っているのである。

3. 立売人による地場野菜集荷の実態と機能

(1) 立売人の集荷実態

そこで次に立売人の地場野菜の集荷実態とその機能について検討しよう。

立売人は前述のように、本場内で地場軟弱野菜の集荷・卸売業務を営んでおり、1988年の販売金額は約18億円、最高5,280万円、最低720万円である²⁸⁾。立売人の集荷形態は、青田買いないし庭先買いを主としている。すなわち、青ネギ・ミツバについては圃場で立毛のまま農家から買取り、収穫・出荷過程の全作業、つまり選別・結束・水洗い・市場への搬入を立売人が行うという形態が、またそれ以外の軟弱野菜については、農家が収穫・結束した野菜を買取り、水洗いして市場に搬入するという形態が一般的である。代金決済は、青田買いの場合は現金買い付けであるが、庭先買いの場合は一般に翌日決済となっており、実態としては委託集荷に類似する形態になっている²⁹⁾。

「青和会」の会員である立売人について、1987年9月現在営業を行っている36業者の概要及び集荷実態を示した表2・15によって、特徴を整理しておこう。

立売人はその集荷品目、集荷方法によって4類型に区分できる。第1のグループ（類型A）は、多様な軟弱野菜を集荷する立売人であり、20業者が含まれる。このグループに共通する集荷品目はシュンギク、シロナ、ホウレンソウである。主として庭先買いにより集荷しており、類型Bと同様に本来は青田師の系譜に属するものであるが、現在はその性格が薄まりつつあり、産地仲買商としての性格が濃厚な者である。第2のグループ（類型B）は青ネギ及びミツバを専門的に集荷する立売人であり、

6業者が存在する。その集荷形態は青田買いであることから、本来の意味での青田師の系譜に属するものである。第3のグループ（類型C）は生産者からの集荷と同時に地方卸売市場や産地問屋からも集荷している立売人であり、6業者が存在する。このなかには地方卸売市場からのみ集荷している者も2業者含まれる。このグループはかつての「ヒネリ」の系譜に属するものとみてよいであろう。第4のグループ（類型D）は、自らが経営する工場生産したモヤシを専ら販売する4業者である。このグループは前3者とは性格が大きく異なり、企業的農業経営者としての性格を持ち、4番、11番の立売人の場合は本場での販売はごく一部にすぎない。

以上の立売人の類型を念頭において、その集荷形態の特徴をみておこう。

まず、第1に立売人の年齢については、50歳代が11名と最も多く、40歳代10名、60歳代9名がこれに次いでいる。40歳代、30歳代の若い立売人の場合、2代目、3代目という者が多いことから、立売人としての歴史が長いことがわかる。

第2に居住地の分布をみると、東大阪市が9名と最も多く、以下堺市の8名、大阪市の7名、八尾市の5名が続いている。このように、大阪市を中心にその周辺地域に主として分布しているのであるが、なかでも東大阪市（森河内地区）、堺市（石津・湊地区）などの代表的な軟弱野菜産地に稠密に分布していることが特徴である。また、兵庫県に3名、奈良県に1名が居住しているように、大阪府下のみならず他府県にも分布していることが注目できる。

第3に、表2・15を組み替えて集荷先地域ごとの集荷立売人数を示した表2・16によると、立売人の主要な集荷先は大阪府下では堺市、東大阪市、八尾市、貝塚市、羽曳野市など大阪市の周辺地域であり、また兵庫県（西宮市、明石市）、京都府（京都市伏見区）などからの集荷もみられる³⁰⁾。なかでも、青ネギを取り扱う立売人の集荷先は一般に広域的であり、平均集荷先地域数もBグループが3.0地域と最も多い。他方、Aグループの立売人の平均集荷先地域数は2.2地域であり、そのなかには1地域のみから集荷している者も4業者存在する。

第4に、集荷先の生産者数は立売人全体で約460戸、地方卸売市場等からの買い付けを専門とする立売人や自家工場産のモヤシを専門的に販売する立売人を除けば1業者当たり16戸から集荷している。なかでも集荷先生産者数が最多の者は58戸から集荷しているというように、

表2・15 立売人の概要と集荷状況 (1987年9月現在)

類型	No	年齢	居住地	主 な 集 荷 品 目	主な集荷先地域及び常時取引農家数
A	1	46	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	東大阪・八尾／8
A	2	56	八尾市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・エダマメ・ミズナ	八尾・羽曳野／18
A	5	37	堺市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・カイワレ・ミツバ	堺・西宮／13
A	6	37	大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・ミズナ・ナタネナ	大阪・羽曳野／23
A	8	64	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ	東大阪10
A	12	65	八尾市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・キュウリ・ナス・エダマメ	奈良県・八尾・羽曳野／7
A	15	51	奈良県	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・ミズナ	八尾・堺・東大阪・西宮／26
A	16	62	大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	堺・羽曳野／15
A	18	60	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・カイワレ・ミツバ	東大阪・堺・貝塚／8
A	19	41	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	東大阪／20
A	21	33	八尾市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・キュウリ・ナス	八尾・富田林・羽曳野／40
A	22	45	兵庫県	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・コマツナ	西宮・尼崎／8
A	23	47	大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・ナス・コマツナ・ズイキ	京都府・明石／10
A	24	54	堺市	シロナ・青ネギ・コマツナ・ナタネナ・シュンギク・キュウリ キャベツ	堺(陶器)／13
A	25	40	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・エダマメ・葉ゴボウ	東大阪・八尾・奈良・貝塚／30
A	31	41	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	東大阪／5
A	32	53	大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	大阪市・堺
A	33	61	東大阪市	シュンギク・ホウレンソウ	東大阪／6
A	34	68	堺市	シュンギク・シロナ・青ネギ・青ウリ・ホウレンソウ・カイワレ コマツナ	堺・狭山／10
A	36	54	東大阪市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・ミズナ・コマツナ	東大阪・八尾・奈良・京都・兵庫／20
B	3	52	大阪市	青ネギ	泉大津・京都府・西宮／5
B	7	54	東大阪市	青ネギ	貝塚・東大阪・堺・富田林・八尾／15
B	9	59	堺市	青ネギ・ミツバ	貝塚・京都府・堺／20
B	17	62	堺市	青ネギ	堺・羽曳野・貝塚／9
B	27	52	堺市	青ネギ・ミツバ	堺・貝塚／20
B	29	62	阪南町	青ネギ	泉南・堺／6
C	10	71	八尾市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	地方卸売場から買入れ
C	14	41	堺市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ	地方卸売市場を経営
C	20	46	堺市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・ミズナ・タカナ・カブラ	堺・松原／16 青果問屋(木津・西宮)からも買入
C	26	43	兵庫県	青ネギ	明石／3・地方卸売市場からも買入
C	28	51	兵庫県	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・ミズナ・コマツナ カイワレ・ミツバ・チンゲンサイ・ニンジン葉	京都府・西宮市／58 地方卸売市場からも買入
C	35	67	摂津市	シュンギク・シロナ・ホウレンソウ・青ネギ・コマツナ・ミツバ	堺・八尾／7 中央卸売市場・地方卸売市場から買入
D	4	32	大阪市	モヤシ	自家工場(大阪市)で水耕栽培
D	11	71	大阪市	モヤシ	自家工場(大阪市)で水耕栽培
D	13	50	八尾市	モヤシ	自家工場(八尾市)で水耕栽培
D	30	46	守口市	モヤシ	自家工場(守口市)で水耕栽培

資料：藤田掲掲「市場対応からみた都市近郊軟弱野菜産地の存立条件」p.58, 第6表より作成。

表2・16 主要集荷地域別の集荷立売人数

集荷先地域	合 計	類型A	類型B
大 阪 市	2	2	
東 大 阪 市	10	9	1
八 尾 市	9	7	1
松 原 市	1		
堺 市	14	7	5
貝 塚 市	6	2	4
泉 大 津 市	1		1
泉 南 市	1		1
富 田 林 市	2	1	1
羽 曳 野 市	6	5	1
大 阪 狭 山 市	1	1	
奈 良 県	3	3	
兵 庫 県	8	5	1
京 都 府	5	2	2
卸 売 市 場 等	6		
そ の 他	4		
1 業 者 平 均 集 荷 先 地 域 数	2.30	2.20	3.00
1 業 者 平 均 集 荷 先 農 家 数	15.9	15.8	12.5

資料：表2・15より作成。

注：その他は自家工場からモヤシを出荷する類型Dの業者である。

2代、3代にわたる取引によって安定した多数の集荷先を確保しているといえる。なお、個々の立売人の集荷先農家は、同一の地域においても競合することがなく、長年にわたる取引によって立売人毎に固定化・系列化している。

このように、立売人は永年の取引を基盤にして、青田買い、庭先買いによって多数の個別生産者から軟弱野菜を集荷しているのである。

(2) 地場野菜流通における立売人の機能

立売人の多くはその集荷形態からも明らかなように産地仲買人であり、本来、本場のような広域的な産地からの大量集荷を基本とする大規模市場においては、流通を前近代・非効率のならしめる否定的側面が強いように考えられがちである。たしかに、小売業者への小口の相対売りを主としていることから、集荷量が多くなった場合、いわゆる投げ売りを行うことによって市場価格を攪

乱する側面をもつことは事実である。しかし、そういった側面をもつとともに、本場において立売人による地場軟弱野菜集荷は一定の合理性を持っている。それは、本場の集荷構造と地場軟弱野菜出荷の特質に起因したものである。

一般に卸売市場においては、今日の広域大量流通の進展に伴う取扱量の大規模化と取引単位の大口化のもとで集荷・卸売業務をより効率化するために、産地に対して出荷の量的まとまりと継続性、規格・選別の統一性を要求しており、特に本場のような大規模市場においてそれが強いことは前述のとおりである。したがって、集荷先も農協を始めとする大口出荷者が主体となっている。ところが、地場野菜、それも軟弱野菜の出荷は、第1章第4節でみたように個人出荷が支配的であった。散在的であり、出荷単位が零細な個人生産者からの直接集荷は、集荷、セリ、代金決済業務を煩雑なものとし、卸売業者にとって決して効率的とはいえない。また、主要な分荷先である大口需要者にとっても、規格・選別が不揃いであり、少量・不安定な個人生産者の出荷する野菜は好まれない。こうして、本場の集・分荷の大規模性と、地場野菜出荷の小規模・個別分散性との間には、大きな懸隔が存在する。本場の野菜集荷先相手別集荷割合において、生産者個人からの集荷はわずかに5%を占めるにすぎない³¹⁾ことは、このような事情を反映している。そのため、地場野菜についても、指定産地が存在し、量的にまとまった集荷が可能な品目（キャベツ、ナスなど）については、経済連を通して直接集荷しているが、効率的とはいえない軟弱野菜の個人生産者からの集荷には積極的に対応しているわけではない。というよりは、実質的に排除しているのである。

しかし、軟弱野菜は買出人にとっても品揃え上不可欠のものであり、しかもその商品特性から規格化・大量化しづらく、遠距離輸送も困難であるため、市場全体としては地場産軟弱野菜を何らかの形で品揃えせざるをえない。そのためには卸売業者に代位する地場野菜集荷の担い手が必要となる。立売人はまさにその機能を担うことによって、すなわち卸売業者の集荷機能の非効率な部分を補完・代位するがゆえに、今日においても本場にとって存在を容認せざるをえない根拠を有しているということができる。

そして、立売人は、零細・分散的な生産者の個別出荷を前提とするかぎり、地場野菜流通が必然的にもたざるをえない流通単位の小規模・零細性に対して、一般小売

業者を主要な販売先とすることによって、小規模・零細な供給と需要を直接的に結合させており、そのことによって地場野菜流通に適合的な担い手としての機能を發揮しているのである。

他方、生産者にとっては、立売人は軟弱野菜の生産において最も労働力を要する収穫・出荷作業の全てもしくは一部を代替するものであり、収穫・出荷労働に要する労働力を軽減することが可能になるとともに、その労働力を生産過程に振り向けることにより、生産規模の拡大やより集約的な栽培管理を可能にするという機能をもっている。同時に、生産者にとって生産過程を完結させ、経営の再生産を確保するという意味で重要な販売過程を代行し、市場との結合を媒介するとともに、個人では出荷不可能な弱小農家にも販路を確保するという機能をもっている³²⁾。また、立売人の販売形態が相対売り、定価売りであることからセリによる価格変動とは相対的に独立した価格形成を行っており、市場価格の変動をいくぶんなりとも緩和する役割を果たしている。このようなことから、立売人は、長年の取引とあいまって軟弱野菜生産者にとって安定した販売先となっている。事実、立売人の主要な集荷先である東大阪市森河内地区、大阪市東住吉区住道矢田地区においては、近隣に地方卸売市場や大阪市中央卸売市場東部市場が存在し、出荷先選択の自由度が高い地域でありながら、立売人に販売している農家は長年にわたって他の販売形態をとっていないことから³³⁾、立売人への販売が農家にとっても安定したものであることがうかがえる。

以上明らかにしたように、本場における地場野菜集荷には、卸売業者による集荷は指定産地からの指定野菜の経済連経由での集荷を主体としており、市場シェアの高い軟弱野菜は立売人が個人生産者から集荷するという特有の集荷構造がみられる。このような集荷構造の形成は、本場開設時点に遡るものであり、今日まで若干の変化を伴いつつも基本的に変っていない、というのも、それが本場開設の経緯とともに卸売業者の性格、地場軟弱野菜の出荷構造の特質によって基本的に規定されて形成されたことによる。このような特徴的な集荷構造のなかにあって、立売人は、前期的性格をもちながらも、地場軟弱野菜の集荷を担うことによって卸売業者の集荷機能の弱点を補完し、それに代位するとともに、本場の品揃え機能の一翼を担うことによって存在の根拠を獲得しているのである。また軟弱野菜生産者にとっても、収穫・出荷労働の全てないし一部を代替することによって労働力

の軽減と経営の集約化を可能にするとともに、安定的な販売機会を提供するという機能を果たしている。

このような機能をもつ立売人を包摂することによって、本場は全国広域的な産地からの集荷と開設区域を大きく越えた地域への分荷という集散機能を持ち、広域大量流通の西日本における要としての性格とともに、地場野菜流通の重要な拠点としての性格もあわせもっているのである。

注 1) ここでいう立売人とは、「近郊生産者或は之が代人たる産地買集業者の市内卸売市場若しくは市場類似地点に於ける直接販売」を行なう者をさす(阪本平一郎「大阪市に於ける立売人の発生過程について」『農業経済研究』第11巻1号、1935年1月、p.122)。また立売人について言及した文献は多いが、最近では藤田前掲「市場対応からみた都市近郊軟弱野菜産地の存立条件」が取り上げている。併せて参照のこと。

2) 大阪市中央卸売市場開設四十周年記念事業委員会『開設四十周年記念大阪市中央卸売市場誌』中央倶楽部、1973年、p.227。

3) 大阪府中央卸売市場業務条例施行規則第13条において、「卸売業者は、効率的な流通の確保が困難な近郷野菜等において、当該市場の流通秩序と卸売業務の適正かつ健全な運営を阻害するおそれがないときに限り、あらかじめ市長の承認を受けて、当該卸売業者に卸売のための販売の委託をした生産者その他の出荷者に卸売を代行させることができる」(傍点引用者)と定められている。

4) 立売人の集荷が認められているのは、次の37品目である。みつば、もやし、白な、菊な、しゃくしな、なたねな、うまいな、まびきな、みぶな、とうちしゃ、ちしゃ、青葱、分葱、ほうれん草、かぶら、貝われ、大根、金時人参、洋人参、人参葉、みづな、からしな、しそ、ずいき、葉しょうが、葉ごぼう、水ふき、しろうり、青うり、胡瓜、とまと、なす、さざげ、あぜまめ、さんどまめ、はくさい、かんらん(大阪市中央卸売市場本場資料による)。

5) 大阪市中央卸売市場本場からの聞き取り。

6) 第2章第2節注4)を参照のこと。

7) 大阪府農林部『大阪府卸売市場流通動態調査報告書』1981年、P.64～65。

8) 立売人の起源について詳しくは阪本前掲稿を参照のこと。なお、ここでいう「青田師」とは、「近郊産地に

- 出張し、自己の計算に於て立毛の仮蔬菜の買付けをなし、之を荷造りして、市場に運搬立売をなすもの」であり、「ヒネリ」とは、「主として近郊の野市若しくは、他の卸売市場に於て、自己の計算に於て、蔬菜類を購入し、又は都市門前にて出荷し来る生産者を邊して、その蔬菜類を買取り、之を市場内に搬出して、自ら立売を行ふもの」である（同、p.123）。
- 9) 特に、中央卸売市場開設前の代表的な市場であった天満卸売市場には、立売人が約300名（生産者2割、青田師・ヒネリ8割）存在した（杵谷光晴『中央卸売市場の成立と展開』、白桃書房、1977年、P.25）。
- 10) この12市場は、次のとおり（川端直正編『大阪市中央卸売市場25年』、大阪市中央卸売市場開設二十五周年記念事業委員会、1957年、P.77～78）。天満青物市場、天満魚市場、雑喉場魚市場、雑喉場南魚市場、雑喉場北青物市場、靱青物市場、靱青物共同市場、靱海産物組合、靱西海産市場、木津難波魚青物市場、木津青物市場、難波青物市場（下線が青果物を扱う市場）。
- 11) 天満、木津両市場をめぐる問題と経過については、杵谷前掲『中央卸売市場の成立と展開』、P.244～249を参照のこと。
- 12) 大阪市中央卸売市場開設にあたって定められた業務規程第48条で、立売人について「生産者ハ市長ノ許可ヲ受ケ市場内一定ノ場所ニ於テ其ノ生産物ヲ販売スルコトヲ得。前項販売人（以下立売人ト稍ス）ノ員数並其ノ販売シ得ベキ物品ノ種類及数量ハ市長之ヲ定ム。立売人ハ市長ノ定ムル数量ヲ超エテ販売ヲ為シ又ハ許可ヲ受ケザル物品ノ販売ヲ為スコトヲ得ズ」（卸売市場制度五十年史編さん委員会『卸売市場制度五十年史（第5巻）』食品需給研究センター、1978年、P.216）と規定されていた。
- 13) 1932年2月21日から、従来の商慣習もふまえて1人1日肩引車1台以内、府下産の次の4種目に取引範囲が限定された（川端直正編『大阪市農業誌』大阪市農業団体協議会、1960年、P.177）。果菜類（すいか、まくわうり、はやとうり、えんどう、いちご、たけのこを除く）、葉菜類（かんらん、はなやさい、わらびを除く）、茎菜類（たまねぎ、らっきょう、うど、たけのこを除く）、根菜類（かんしょ、ばれいしょ、しょうが、ながいも、くわい、さといも、れんこん、やまいもを除く）。なお、1937年における生産者立売人の入場者は1日平均97人、販売額は年間51万円であり、大阪市西淀川区、同東淀川区、同住吉区、中河内郡などが主な居住地であった（同、p.179～180）。
- 14) 前掲『開設四十周年記念大阪市中央卸売市場誌』、p.226。
- 15) 奥田博信『大阪市中央卸売市場二十年史（下巻）』大阪市中央卸売市場二十年史刊行委員会、1952年、p.392。
- 16) 前掲『開設四十周年記念大阪市中央卸売市場誌』、p.226～227。
- 17) 大阪市中央卸売市場本場開設50周年記念事業委員会年史編纂実行委員会編『本場50年の歩み』大阪市中央卸売市場本場開設50周年記念事業委員会、1982年、p.116。
- 18) 大阪府農会「昭和14年農産物配給改善計画」『大阪府農会報』第345号、1939年3月、p.4。
- 19) 大阪府経済部『大阪府下における青果類販売統制に関する調査書』、1935年、p.43。
- 20) 奥田博信『大阪市中央卸売市場二十年史（上巻）』大阪市中央卸売市場二十年史刊行委員会、1952年、p.395。
- 21) 大阪府『大阪府農産物商品化共進会事務報告』、1936年、p.1。
- 22) 前掲『大阪府下における青果類販売統制に関する調査書』、p.2～3。
- 23) 杵谷前掲『中央卸売市場の成立と展開』、p.249。
- 24) 前掲『大阪市中央卸売市場二十年史（下巻）』、p.391。
- 25) 注15)に同じ。
- 26) 大阪市中央卸売市場『市場年報（昭和30年）』。
- 27) 大阪市中央卸売市場『市場年報（昭和34年）』。
- 28) 大阪市中央卸売市場本場からの聞き取り。ただし、販売金額は卸売業者に申告した金額であり、実際よりは過小に申告されている可能性もあるという。
- 29) 青和会会長からの聞き取りによる。
- 30) したがって、立売人の集荷する野菜のすべてが大阪産だとはいえないが、市場統計上は一括して大阪産に計上されており、また集荷先の大部分が大阪府内であることから、本節でも立売人の集荷する野菜を広い意味で地場野菜として一括してとらえている。
- 31) 大阪市中央卸売市場本場資料による。
- 32) たとえば、前述のように立売人の主要な集荷先地域のひとつである東大阪市森河内地区は、かつては専業農家が広範に存在した地域であったが、都市化の進行のもとで兼業化と労働力の高齢化・女性化が進んでいる（1985年センサスによると、37戸の農家の中で36戸が第2種兼業農家であり、また農業従事者の60%が女性、40%以上が60歳以上であるとともに、40歳未満の

従事者は1名しかいない)。しかし、彼らは立売人をはじめとする産地仲買商にもっぱら販売することによって(野菜販売農家30戸のうち27戸が産地仲買商に販売している)、周年的な高度輪作体系に支えられた軟弱野菜生産を維持している(藤田前掲「市場対応からみた都市近郊軟弱野菜産地の存立条件」)。

33) 前注参照。また、森河内地区及び住道矢田地区において、産地仲買商に販売している農家は、何代にもわたり同一の仲買商に販売していることが確認されている(藤田同上稿)。

第4節 大阪市中央卸売市場東部市場における地場野菜流通の実態と特質

1. 東部市場における地場野菜集荷の特質と「近郷特設部」

(1) 東部市場設立の経緯と「近郷特設部」の概要

東部市場は、既存の大阪市中央卸売市場本場が取扱量の増加に伴って狭隘化したこと、本場が大阪市北西部に位置し、立地条件からみて大阪市全域をカバーすることが困難であり、しかも大阪市東南部及び隣接都市の人口が急増しつつあったことから、1964年に大阪市東南部(東住吉区)に開設された大阪における2番目の中央卸売市場である。開設にあたっては、周辺の4地方卸売市場を統合し、これらの地方卸売市場の卸売業者と本場の卸売業者の一部及び大阪市の共同出資¹⁾によって単一の卸売業者が組織された。1987年の取扱量は、野菜17万t、果実8万tであり、大阪府内の卸売市場集荷量のそれぞれ19%、15%を占めているとともに、卸売市場における地場野菜集荷量の13%を占めている。

本章の課題にかかわる範囲での東部市場の特質は、第1に、地場野菜のシェアが3中央卸売市場中最も高いことであり、第2に、その背景として、卸売業者が地場野菜を中心とした近郊野菜の集荷を目的として「近郷特設部」を設置していることである。そして、この近郷特設部が、東部市場の地場野菜取扱量の50%、取扱金額の60%を占めており²⁾、東部市場における地場野菜流通を特徴づけているのである。したがって、以下では近郷特設部に焦点をあてながら東部市場における地場野菜の集・分荷構造を検討していこう。

近郷特設部の設置は、東部市場開設の際に統合した地方卸売市場関係者が卸売業者の主要ポストに就いたこと³⁾、また東部市場周辺は大阪でも有数の軟弱野菜産地で

表2・17 東部市場及び「近郷特設部」の野菜取扱量の推移 (t; %)

年 度	東部市場 取 扱 量	「近郷特設部」 取 扱 量
1965年	75,694	5,025 (6.6)
1970年	141,255	9,653 (6.8)
1975年	162,676	10,094 (6.2)
1980年	156,377	12,144 (7.8)
1985年	163,034	12,505 (7.7)
1987年	167,645	11,556 (6.9)

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』及び東果大阪資料による。

あり⁴⁾、従来これらの地方卸売市場に出荷していた地元生産者の要望が強かったという経緯があり、さらに市場開設にあたって本場のように立売人をおかないという方針をとったことを背景としている⁵⁾。

近郷特設部の集・分荷面での特徴は、集荷面については個人生産者からの直接集荷が主体であり、分荷面では一般小売業者を主体とする売買参加者⁶⁾及び仲卸業者の双方にセリによって直接販売していることである。その意味で近郷特設部は、個人生産者と一般小売業者という相対的に小規模・零細な生産者と需要者を直接的に結合させているのである。なお、近郷特設部の集荷圏は、後述するように大阪府を中心とし、隣接する奈良県、兵庫県、京都府、和歌山県に及んでいる。

東部市場及び近郷特設部の野菜取扱量の推移を示した表2・17によると、東部市場の野菜取扱量は開場以降1970年代半ばまで順調に増加したが、1976年16.7万tをピークにして、それ以降大阪府中央卸売市場開場(1978年)の影響もあって減少局面に入り、1979年15.5万tをボトムに近年再び増加傾向をたどっている。また、近郷特設部の取扱量も開場以降順調に増加し、1984年に14千tでピークに達して以降は減少傾向にあるが、東部市場総取扱量に占めるシェアはほぼ一貫して6~7%の水準を維持している。

次に、近郷特設部の野菜別取扱量及びそのシェアを表2・18によってみると、葉茎菜類が取扱量の60%を占めており、東部市場の葉茎菜類取扱量に対しても15%を占めている。特に、シロナの100%をはじめとして、菜類98%、シュンギク95%については近郷特設部のシェアが著しく高く、青ネギ50%、カイワレ46%についても東部市場取扱量の2分の1を占めている。他方、土もの類、

表2・18 「近郊特設部」の品目類別取扱量シェア(1987年)

(t ; %)

品 目	東 部 市 場 計	「近郊特設部」	シ ェ ア
入 荷 量 合 計	167,645 (100.0)	11,557 (100.0)	6.9
根 菜 類	31,214 (18.6)	1,439 (12.5)	4.6
葉 茎 菜 類	46,930 (28.0)	6,931 (60.0)	14.8
果 菜 類	28,370 (16.9)	1,885 (16.3)	6.6
豆 類	2,839 (1.7)	364 (3.2)	12.8
土 も の 類	38,408 (22.9)	226 (2.0)	0.6
洋 菜 類	11,838 (7.1)	126 (1.1)	1.1
つ ま も の 類	1,505 (0.9)	179 (1.5)	11.9
き の こ 類	3,545 (2.1)	74 (0.6)	2.1
木 の 芽 類	2,053 (1.2)	9 (0.1)	0.4
そ の 他 野 菜	943 (0.6)	324 (2.8)	34.4

資料：東果大阪資料による。

注：品目の分類は大阪市中央卸売市場『市場年報』の分類に従った。

洋菜類のウエイトは低く、東部市場取扱量に占めるシェアも低い。このように、近郊特設部は、鮮度が最も重視され、輸送性に欠けることから、遠隔地帯からの供給を受けにくい近郊軟弱野菜を主として集荷していることが特徴である。

なお、近郊特設部とそれ以外とでは卸売場及びセリ時間が異なっており⁷⁾、両者は事実上独立して業務にあたっていることから、以下では東部市場における一般的な呼称にしたがって、近郊特設部を近郊売場、卸売業者のそれ以外の集荷部門を一般売場と呼ぶことにする。

(2) 東部市場における地場野菜の集荷構造の特質

東部市場における野菜集荷の特徴は、前掲表2・3にも示したように、広域大量流通の進展にともなって遠隔地帯からの入荷量が増加し、他地域のシェアが低下しているが、本場に比べて集荷県の広域化が1階梯遅れて進行しており、地場野菜の入荷量も比較的安定している。そして、シロナ、シュンギク、フキ、菜類、青ネギなどの軟弱野菜については年間を通じて地場産の市場占有率が高く、また、エダマメ、ナス、キャベツ、ホウレンソウなども市場占有率こそ上記の品目に劣るが、地場産地の出荷最盛期には30～50%台のシェアを保っており、これらの品目について地場野菜が基幹的な位置にある（前掲表2・7）。

そこで、このような位置にある地場野菜主要品目の集

荷状況を表2・19によってみておこう。

第1に、近郊売場が主として集荷する品目と、一般売場が主として集荷する品目とに明瞭に区分できる。すなわち、キャベツ、ナス、タマネギ、フキについては一般売場が大部分を集荷しており、しかもキャベツ、ナスの2品目が一般売場の地場野菜集荷量の69%を占めている。他方、シロナ、シュンギク、菜類、青ネギ、ホウレンソウといった軟弱野菜については大部分を近郊売場が集荷している。また、表出した以外では、キュウリは一般売場が、ダイコン、エダマメ、ゴボウ、カイワレは近郊売場が、それぞれ主として集荷している。

第2に、一般売場集荷量と大阪府経済連の東部市場出荷量は、集出荷業者取扱量の多いタマネギを除いてほぼ等しく、一般売場は地場野菜の大部分を経済連経由で集荷している。したがって、このことは逆に近郊売場においては個人生産者からの直接集荷が中心であることを意味している。事実、地場軟弱野菜については出荷者の約90%を個人生産者が占めているという⁸⁾。近郊売場への地場野菜の主要な出荷形態が個人出荷であることは、表2・20によっても確認できる。これによると、キャベツ、ナス、シュンギク、シロナ、菜類、フキ、ホウレンソウ、エダマメなどは大部分が個人出荷されている。その他の品目でも主として集出荷業者によって出荷されているハクサイ、ダイコンを除けば、個人出荷と農協系統出荷及び集出荷業者による出荷が併存しているのである。なお、

表 2・19 東部市場における地場野菜主要品目の集荷状況(1987年)

(t ; %)

品 目	地 場 野 菜 集 荷 量 計	近 郷 特 設 部 集 荷 量	一 般 売 場 集 荷 量	経済連出荷量 と シ ェ ア
キ ャ ベ ツ	4,203 [21.9]	798 (19.0) [72.8]	3,405 (81.0)	3,251 (75.3)
ナ ス	1,355 [26.5]	214 (15.8) [32.3]	1,141 (84.2)	1,144 (84.5)
シ ロ ナ	1,177 [91.3]	1,117 (100.0) [91.3]		2
シ ュ ン ギ ク	1,109 [86.1]	1,109 (100.0) [89.8]		28 (2.6)
菜 類	960 [76.2]	875 (91.1) [77.8]	85 (8.9)	
タ マ ネ ギ	623 [4.1]	87 (44.0) [64.9]	536 (86.0)	274 (38.1)
青 ネ ギ	569 [44.3]	569 (100.0) [94.4]		1
フ キ	500 [69.9]	121 (24.2) [96.0]	379 (75.8)	345 (68.8)
ホ ウ レ ン ソ ウ	499 [13.9]	496 (99.4) [53.5]	3 (0.6)	
ハ ク サ イ	464 [3.0]	352 (75.9) [73.5]	112 (22.8)	53 (9.7)
地場野菜計(数量)	14,215 [8.5]	7,213 (50.7) [62.4]	7,002 (49.3)	
地場野菜計(金額)	2,255 [7.2]	1,348 (59.8) [66.1]	907 (40.2)	

資料：大阪市中央卸売市場『市場年報』、東果大阪資料及び大阪府経済連資料による。

注：1) 品目は東部市場における地場野菜集荷量上位10品目をとった。

2) [] は東部市場及び「近郊特設部」における地場野菜の市場シェア。

() は東部市場における地場野菜総集荷量を100とした「近郊特設部」及び一般売場の地場野菜集荷割合。

3) 経済連出荷量及びシェアは、1987年3月～1988年3月の東部市場向け出荷量及び同期間の地場野菜集荷量に占める割合。

表 2・20 近郊売場における地場野菜品目別集荷形態

入 荷 形 態	入 荷 品 目
個 人	キャベツ、ナス、シュンギク、シロナ、
個人・農協	菜類、フキ、ホウレンソウ、エダマメ
個人・業者	キュウリ、カイワレ、ゴボウ
業 者	青ネギ、タマネギ
	ハクサイ、ダイコン

資料：東果大阪近郊特設部からの聞き取りによる。

ハクサイ、ダイコンは、市場の業務統計上は大阪産として取り扱われているが、実際は大阪の業者が長野県などから買い付けて出荷しているものが主であり、厳密な意味での地場野菜はほとんど含まれていない⁹⁾。このように、一般売場と近郷売場とでは地場野菜の集荷形態が全く異なっており、一般売場による経済連経由の集荷と近郷売場による個人生産者からの集荷という、特徴的な形態をとっているのである。

第3に、近郷売場が主として集荷する品目は、ホウレ

ンソウを除いて近郷売場における地場野菜のシェアが高いのみならず、東部市場集荷量に占める地場野菜のシェアが高く、東部市場における品揃えと集荷量の確保にとって、近郷売場における地場野菜の集荷は不可欠の存在になっている。

以上のように、東部市場における地場野菜集荷には、個人生産者から近郷売場が主として集荷する品目と、経済連経由で主として一般売場が集荷する品目とが明瞭に分化しているという集荷形態及び集荷品目の二重構造が存在する。そして、前者の品目は東部市場におけるシェアが著しく高く、東部市場の集荷量の確保と品揃えにとって地場野菜が不可欠の位置にあり、後者の品目も東部市場において地場野菜が基幹的位置を占めている品目が主体であるという特徴をもっている。このような関係、すなわち卸売業者は指定産地から農協系統共販に依拠して集荷し、地場・近郊軟弱野菜集荷については専門的な担い手を包含することによって対応するという関係は、前節で検討した本場の地場野菜集荷における卸売業者と立売人との関係と基本的に同様であり、大阪の中央卸売

表2・21 近郊売場における品目別・府県別入荷量(1988年)

(t; %)

品 目	近 郊 売 場 計	大 阪	京 都	兵 庫	奈 良	和 歌 山
入 荷 量 合 計	10797(100.0)	6860(63.5)	304(2.8)	662(6.1)	2616(24.2)	328(3.0)
シ ロ ナ	1158(100.0)	1050(90.7)		97(8.4)	10(0.9)	
シュ ン ギ ク	1139(100.0)	1014(89.0)		96(8.5)	29(2.5)	
ダ イ コ ン	1007(100.0)	185(18.3)	211(20.9)	0(0.0)	601(59.7)	2(0.2)
キ ャ ベ ツ	1005(100.0)	892(88.8)	40(3.9)	2(0.2)	52(5.2)	16(1.6)
菜 類	1001(100.0)	737(73.6)		213(21.2)	51(5.1)	
ホウレンソウ	956(100.0)	449(46.9)		151(15.8)	355(37.2)	1(0.1)
青 ネ ギ	626(100.0)	603(96.3)		13(2.1)	10(1.7)	
キ ュ ウ リ	551(100.0)	132(23.9)	0(0.1)	0(0.0)	409(74.2)	10(1.8)
ナ ス	532(100.0)	191(36.0)	0(0.1)		241(45.2)	100(18.7)
ハ ク サ イ	492(100.0)	379(76.9)			42(8.5)	69(45.1)
そ の 他	2330(100.1)	1228(52.7)	53(2.3)	90(3.9)	818(35.1)	130(5.6)

資料：東果大阪近郷特設資料部による。

注：1) 品目は近郊売場の入荷量上位10品目をとった。

2) 「0」は入荷量が1 t未満であることを示す。

3) その他の主な品目は、京都：タケノコ33 t (41%)、大阪：フキ93 t (94%)、トマト108 t (28%)、エダマメ132 t (100%)、タマネギ96 t (78%)、カイワレ185 t (100%)、奈良：カブラ175 t (81%)、トマト259 t (68%)、生シイタケ63 t (97%)、和歌山：タケノコ36 t (45%)である。

市場における地場野菜集荷にみられる一般的特質といえよう¹⁰⁾。

2. 近郷売場における野菜集・分荷構造

(1) 近郷売場における大阪産野菜集荷構造

そこで、次に近郷売場における野菜の集荷構造を、地場野菜集荷に焦点をあてて検討していこう。

まず、近郷売場の地域別・品目別集荷状況を示した表2・21にみられるように、近郷売場の集荷先は、大阪府をはじめ隣接の奈良県、兵庫県、和歌山県、京都府などである。特に東部市場が大阪市東南部に立地していることから、交通の条件に恵まれた大阪府が集荷量の64%を、また奈良県が24%を占めており、この2府県が近郷売場の集荷量の約90%を占める主要な集荷地域である。品目別には、青ネギ(96%)、シロナ(91%)、シュンギク(89%)、キャベツ(89%)、菜類(74%)など葉茎菜類、とりわけ軟弱野菜類は大阪府のシェアが高く、他方ダイコン(60%)、カブラ(81%)、キュウリ(74%)、トマト(68%)などの根菜類と果菜類は奈良県のシェアが高いというように、品目毎に基幹となる集荷先地域が異なっている。また、ホウレンソウ(大阪47%、奈良37%)、ナス(大

阪36%、奈良45%)などは、時期によって基幹となる集荷地域が分化している¹¹⁾。一般に、近郷売場においては集荷先が少数地域であること、品目ごとに基幹となる集荷先が異なること、一般売場の遠隔・中間地帯ものとは全く別途にセリが行なわれていることなどから、産地間の競合・競争関係は一般売場に比べて緩やかであるといつてよいであろう。

なお、地域別集荷量の動向を、近年についてみると(図2・3)、前述のように近郷売場の取扱量は1984年をピークにして1988年までに約1,800 t減少しているが、地域別には大阪の減少が約1,200 tと大きく、これに奈良県が次いでおり、この2府県で1,500 tの減少をみている。このように、近郷売場においては、主要な集荷先である大阪府と奈良県からの入荷量の減少に規定されて総取扱量が減少しているのである。また品目別には、シロナ、菜類、シュンギク、ホウレンソウの軟弱野菜4品目の入荷量が合計で約1,000 t減少している。このように、近郷売場の取扱量の減少は、主として大阪からの軟弱野菜の入荷量の減少によってもたらされている。

そこで、次に大阪府内の主要な集荷先地域について生産者数及び集荷品目を表2・22によってみておこう。主

要な集荷先は、個人生産者からの集荷の場合、市場が立地する東住吉区とそれに隣接する平野区、住吉区、生野区などの大阪市内、及び大阪市に隣接する東大阪市、八尾市、堺市、松原市など比較的狭い範囲に限られており、これらの地域の基幹的な出荷者数は約300人である¹²⁾。同じく大阪府内でも富田林、貝塚、岸和田など市場からやや離れた地域については農協経由での集荷が中心と

なっている。集荷品目については、どの地域とも軟弱野菜（シュンギク、シロナ、ハウレンソウ、青ネギ）が主体であるほか、八尾（葉ゴボウ、紅タデ）、堺（カイワレ）、羽曳野（ミズナ）、富田林（ズイキ、エビイモ）など各地域の特産野菜が集荷されている。

個人生産者からの集荷の場合、個々の生産者が収穫・選別した野菜が早朝市場に生産者自身によって搬入されている。市場への搬入に際して、軟弱野菜の場合は、収穫に用いたコンテナで裸荷で搬入し、所定の場所に100束単位でバラ積みするか、古箱に移しかえて並べられるのが一般的であり¹³⁾、その他の品目についても一般に古箱が利用されている。したがって、生産者にとっては、出荷労働を考慮しないとすれば出荷経費をほとんど要さないというメリットがある¹⁴⁾。ただし、個人出荷が一般的であるとはいっても、どのような生産者でも近郷売場への出荷が可能というわけではない。近郷売場においては、一般売場が他地域から集荷した野菜を購入している仲卸業者もセリに参加することから、品質の評価基準が厳しく、生産者にもそれに対応しうる高水準の生産・出荷技術が要求されている。したがって、専門的軟弱野菜生産者が主として出荷しており、近郷売場に出荷できることが、軟弱野菜生産者の間でひとつのステイタスシンボルにもなっている。また小売業者も生産者の名前を

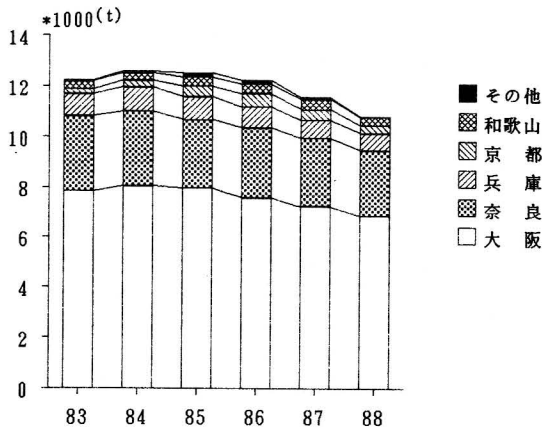


図2・3 近郷売場における地域別集荷量の推移

資料：表2・22に同じ。

表2・22 近郷売場の主要集荷先地域における出荷者数と主要集荷品目

集荷先地域名	出荷者数	主 要 集 荷 品 目
大阪市 東住吉区	20	シュンギク、シロナ、ハウレンソウ、コマツナ、青ネギ
大阪市 平野区	60	シュンギク、シロナ、青ネギ、キャベツ、ナタネナ
大阪市 住吉区	10	シュンギク、シロナ、コマツナ、ハウレンソウ、青ネギ
大阪市 生野区	20	青ネギ、シロナ、ナタネナ、シュンギク
八尾市	70	若ゴボウ、シュンギク、ハウレンソウ、エダマメ、シロナ、紅たで
松原市	50	キャベツ、エダマメ、青ネギ、シロナ、トマト、ハウレンソウ
堺市	20	カイワレ、シュンギク、ミツバ、コマツナ、キュウリ
東大阪市	15	コマツナ、チシャ、ウマイナ、シロナ、シュンギク、ウスイエンドウ
羽曳野市	30	ミズナ、ナス、キュウリ、小切ナス、ウスイエンドウ
河南町	農協	ミズナ、インゲン、サトイモ、ナス
富田林市	農協	ナス、キュウリ、ズイキ、ハクサイ、サトイモ、エビイモ、シロナ
岸和田市・貝塚市	農協	コマツナ、ウスイエンドウ、インゲン、ミズナ、青ネギ
		カイワレ、ミツバ、シュンギク、シロナ、クレソン、ミニトマト
		カブラ、ミズナ、水ナス、タケノコ、サトイモ、フキ、タマネギ

資料：東果大阪近郷特設部資料による。

注：1) 出荷者数は、主要な出荷者の数である。

2) 出荷者数の欄の「農協」は、農協共販によるものである。

評価の基準にして購入しており¹⁵⁾、生産者名が産地銘柄と同様のウエイトをもっている。

同時に近郷売場は、地方卸売市場に比べて買出人数も多く、仲卸業者もセリに参加し、また量販店など大口需要者へも分荷していることから、出荷量の増減による価格変動も相対的に緩やかであり、しかも上級品は他市場に比べて高価格で取引されていることから¹⁶⁾、地場野菜生産者にとって安定的かつ有利な出荷先となっていることを指摘しておこう。

なお、農協経由の集荷の場合は、地場野菜も含めて統一したダンボール箱で出荷されており、しかも軟弱野菜についても一般売場と同様にフィルム包装されている場合が多い。また、奈良県からの集荷は農協を経由しているが、兵庫県からの集荷の場合には、出荷組合の出荷場をセリ前日に巡回して集荷するという形態をとっている。その際にも軟弱野菜の荷姿は裸荷であり、運搬には専用のコンテナを用いている。

以上のように、近郷売場の主要な集荷先は大阪府と奈良県であり、大阪府内からの集荷については市場所在地に近接する比較的狭い範囲の個人生産者からの集荷が主体であるという特徴をもっている。このことは、市場所在地周辺が、都市化の進行により縮小しつつあるとはいえ大阪府内有数の軟弱野菜産地であり、しかも個人生産者にとっても近郷売場が近傍に存在し、出荷経費が低廉であるとともに高価格が期待できる出荷先としての位置にあることによる。その意味で、近郷売場は基本的に地場野菜生産に立脚した集荷構造を維持しているのである。

(2) 近郷売場の野菜分荷構造

近郷売場の分荷面の特徴は、仲卸業者への分荷とともに、売買参加者としてセリに参加している一般小売業者にも直接に分荷していることである。1989年4月現在、近郷売場のセリに参加している仲卸業者は18業者、売買参加者は164業者である。売買参加者は仲卸業者からの仕入も併用しているが、一般に近郷売場から多品目にわたって仕入れる傾向が強く、仲卸業者は品揃えのため一般売場に入荷していない軟弱野菜を中心に購入する傾向が強い¹⁷⁾。

次に、近郷売場からの地域別分荷状況を、売買参加者の地域的分布と搬出量を示した表2・23によってみておこう。ただし、仲卸業者を経由して買出人に分荷された野菜の地域別搬出状況については追跡できないので、大阪府が毎年実施している「市場取扱品流通状況調査」に

表2・23 近郷売場の地域別買出人数と分荷量
(人; kg; %)

搬出先地域	買出人数	近郷売場分荷量	東部市場分荷量
開設区域計	156	51,132(91.6)	523,568(80.7)
大阪市	90	33,228(56.6)	280,325(43.2)
生野区	21	11,637(20.9)	62,205(9.6)
東住吉区	15	2,114(3.8)	75,117(11.6)
平野区	13	2,493(4.5)	35,860(5.5)
阿倍野区	10	4,096(7.3)	17,609(2.7)
その他	31	12,880(23.1)	89,534(13.8)
東大阪市	20	5,699(10.2)	77,708(12.0)
八尾市	18	5,536(9.9)	41,459(6.4)
柏原市	7	1,991(3.6)	8,851(1.4)
堺市	6	1,149(2.1)	64,929(10.0)
門真市	5	1,511(2.7)	4,118(0.6)
その他	10	2,020(3.6)	46,178(7.1)
開設区域外計	8	4,671(8.4)	124,863(19.3)
大阪府	5	2,199(3.9)	67,049(10.3)
大阪府外・不明	3	2,472(4.4)	57,814(8.9)
合 計	164	55,803(100)	648,431(100)

資料：大阪市中心卸売市場『市場年報』及び大阪東部青果商業協同組合の資料による。

- 注：1) 買出人は売買参加権を持つ買出人数である。
 2) 近郷売場分荷量は1989年5月6日の売買参加者による搬出量であり、仲卸業者を通じた搬出量を含まない。なお、当日の買出人数は119人である。
 3) 搬出先地域は買出人数が5人以上の地域を表示した。
 4) 東部市場の搬出量は1987年10月3日の調査による。

よる東部市場全体の地域別搬出状況で代替した¹⁸⁾。当然のことながら、この調査には近郷売場の売買参加者が搬出した野菜も含まれている。

まず、東部市場からの野菜地域別分荷についてみると、第1に、開設区域内への分荷量が81%を占めており、開設区域以外に53%（他府県に36%）が分荷されている本場に比べれば分荷圏は相対的に狭域である。第2に、大阪市内に43%、なかでも市場所在地の東住吉区及び隣接する生野区、平野区、阿倍野区の4区に約30%が分荷されており、さらに東大阪市、堺市、八尾市といった大阪府東南部に隣接する都市にも約30%が分荷されているように、主要分荷圏は市場所在地周辺であるという特徴がある。すなわち、東部市場から分荷される野菜は主として大阪府東南部を中心とする地域に搬出されている

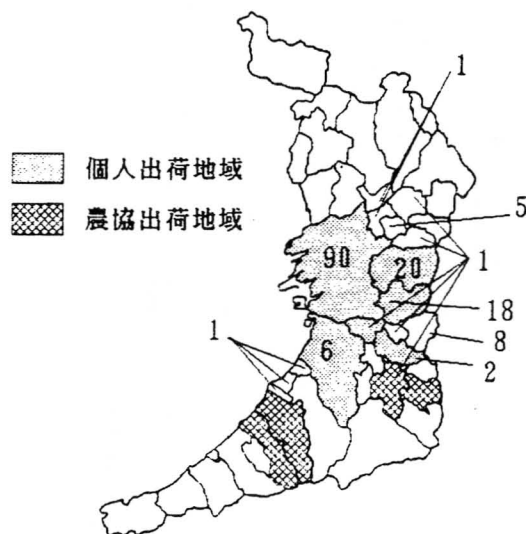


図2・4 近郷売場の主要集荷圏と分荷圏

資料：表2・22及び表2・23により作成。

注：図内の数字は、当該市町村の買出人数。

のであり、近郷売場から仲卸業者を経由して分荷される野菜についても、当然この地域に搬出されている。

そこで、近郷売場の売買参加者の地域別分布と搬出状況を見ると、売買参加者は大阪市の90人をはじめとして大部分が開設区域内に所在しており、特に市場周辺4区で38%を占めている。搬出量も大阪市が60%（前記の4区が37%）を占め、大阪市以外では東大阪市と八尾市が合わせて20%を占めている。このように、近郷売場からの売買参加者を通じた野菜分荷の範囲は、東部市場の分荷圏に比べてひとまわり狭域であり、市場所在地周辺が中心になっている。そして、この主要分荷圏は表2・22に示した主要集荷圏とはほぼ重なりあっていることが注目される（図2・4）。すなわち、東部市場においては近郷売場を核として地場野菜の主要集・分荷圏がほぼ一致していることを特徴とする。

また、東部市場の分荷面の特徴のひとつに、量販店への分荷割合の高さがある。事実、東部市場からの分荷量の48%が量販店に仕向けられており、これは本場の37%を大きく上まわっている。近郷売場においても、売買参加者に含まれる小規模量販店にセリで直接販売するほか、卸売業者の系列子会社¹⁹⁾及び仲卸業者を通じて販売している。その際には、近郷売場が仲立ちし、量販店

が必要とする数量の野菜を生産者が所定の規格で出荷しており、事実上契約出荷に近い形態になっている。その他、一部の産地の特定品目については²⁰⁾一般小売業者との間でも出荷数量の取り決めが行なわれている。ただし、このような形態で出荷可能な生産者は、計画的な出荷が可能な品目を生産し、労働力にも余裕のあるものに限られており、近郷売場への出荷は依然として一般小売業者向けのものが主流である²¹⁾。

以上のように、近郷売場においては個人生産者と一般小売業者というそれ自体相対的に小規模・零細な需要と供給を直接的に結合させ、開設区域内に主として所在する一般小売業者への地場野菜の分荷を主体にしており、仲卸業者や量販店をはじめとする大口需要者への分荷は副次的なものとなっている。これは、一般売場が全国広域的な産地から主として出荷団体（特に農協）を通じて集荷し、量販店をはじめとする大口需要者に主として分荷しているのとは対照的であり、分荷面においても近郷売場と一般売場には二重構造が存在する。

3. 地場野菜流通における近郷売場の機能

以上のような東部市場の大阪産野菜の集荷構造の特質は、基本的には東部市場開設の歴史的経過、すなわち、開設にあたって統合した地方卸売市場の機能を近郷売場という形態で代位したことによってもたらされたものとみることができる。そもそも東部市場開設の時点では、地方卸売市場が主として地場野菜の集・分荷機能を担っており、中央卸売市場（大阪市中央卸売市場本場）は主として旅荷を集荷していた（後出表3・5参照）。したがって、東部市場開設にあたって、従来地方卸売市場に出荷していた生産者の出荷先を保障する意味からも、また地方卸売市場から仕入れていた買出人の要望に応じた品揃えを確保する意味からも、地方卸売市場の機能を代位する施設を内部化し、包含する必要があった。しかも、東部市場開設にあたって買出人からはセリへの売買参加の要望が強く、軟弱野菜にかぎって売買参加を認めたという経緯がある²²⁾。このような背景から、東部市場においては、主として農協系統から集荷し仲卸業者を媒介にして大口需要者に分荷する一般売場と、個人生産者から軟弱野菜を中心に集荷し一般小売業者に分荷する近郷売場という地場野菜流通の二重構造が形成されている。このような地場野菜流通構造を図示したものが図2・5である。

このように、近郷売場の存在が東部市場における地場

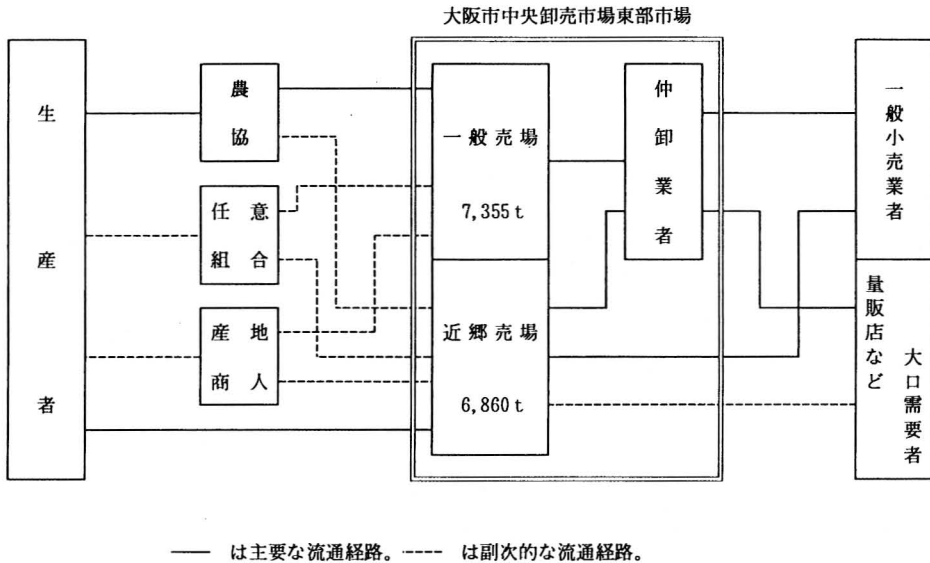


図2・5 大阪市中央卸売市場東部市場における地場野菜流通の概念図

野菜流通を特徴づけ、その特質を規定しているといえよう。同時に、近郷売場は地場野菜流通において次のような特徴と機能をもっている。

近郷売場の特徴は、地場野菜出荷に特徴的な個人生産者からの小規模・零細性な出荷に対して、仲卸業者を媒介にすることなく、購入単位が小規模・零細な一般小売業者を直接的に結合していることである。いいかえるならば、中・小・零細産地からの個別出荷を前提とせざるをえないかぎり地場野菜流通が不可避にともなう流通単位の小規模・零細性と、中央卸売市場の集・分荷構造の大規模性との懸隔の拡大を、近郷売場では個人生産者と一般小売業者を直接的に結合することによって回避しようとしているのである。同時に、東部市場全体としても、品揃えのために不可欠ではあるが、煩雑性・非効率性を伴う地場軟弱野菜の集・分荷を一般売場から分離し、近郷売場が専門的に担うことによって、つまり地場軟弱野菜の集・分荷を専門化・集中化することによって対応しているのである²³⁾。

このような、近郷売場の機能は、前節でみた本場の立売人とほぼ同様のものといえよう。ただ、本場の場合はこのような機能をもつ地場野菜流通の担い手として立売人という特有の存在を包含することによって、つまり卸売業者からは外部化しているのに対して、東部市場の場合は卸売業者が内部化していることが特徴的である。こ

のような差は、本場と東部市場の開設の経緯と卸売業者の性格の差に起因しているといえるが、同時に、本場の場合は地場軟弱野菜集荷が立売人の個人的営為に委ねられざるをえないという不安定性をもつものに対して、東部市場の場合は近郷売場が卸売業者の一部門であることによって、より安定的・恒常であることを意味するものといえよう。

しかし、次の点も指摘しておかなければならない。近郷売場の主要な集荷相手が個人生産者であるとはいっても、近郷売場に出荷可能な生産者は、労働力を確保し、すぐれた生産・出荷技術によって高品質の軟弱野菜を安定的に出荷可能な専門的軟弱野菜生産者に事実上限られているということである。いいかえるならば、近郷売場では、前述のように買出入の品質評価が厳しく、それにとまって品質の良否による価格格差が大きいことが一種の参入障壁となっており、弱小農家は排除される傾向が強いのである。

また、近郷売場も卸売業者の一部門である以上、効率性を追求することは当然である。その具体的な現れが前述の量販店への対応であるが、同時に地場野菜の入荷量の減少が総取扱量減少の主要因となっていることから、集荷圏の外延的拡大がみられる。つまり、地場・近郊産地が集荷基盤となっていることには変わりはないが、その内部では市場周辺の軟弱野菜産地の縮小に対応して、

大阪府内では泉南地域（岸和田市，貝塚市），南河内地域（富田林市）へと集荷圏を拡大し，また奈良県，兵庫県へも拡大している。そして，泉南地域，南河内地域及び奈良県からは農協を経由して，また兵庫県からは出荷組合によって集荷しており，しかも奈良県，兵庫県については近郷売場が主導して形成した産地から集荷している²⁴⁾。このように，近郷売場においても，近年，集・分荷面での大規模化が進行しつつあるといえよう。

以上のように，東部市場においては，地場野菜出荷の特質と開設の経緯を背景に，キャベツ，ナスなど産地としての地域的まとまりをもち，集出荷団体シェアが比較的高い品目は他産地産と同様に経済連経由で一般売場が集荷し，近郷売場は軟弱野菜など個人出荷が主体の品目を集荷するという地場野菜集荷の二重構造が形成されている。そして，東部市場は卸売業者が地場野菜の集荷に適合的な機能をもつ近郷特設部を併設していることにより，全国広域的な集荷に基づく開設区域内の需要への対応という集散機能をもつとともに，地場野菜流通の拠点としての機能もあわせもっているのである。

注 1) 卸売業者の資本金 1 億円に対して，大阪市 3,340 万円，地方市場 3,330 万円，本場側 3,330 万円を出資した。また，本場から参加したのは，大阪青果の一部と大丸青果であった（大阪市東部市場 10 年誌編集委員会『大阪市中央卸売市場東部市場 10 年誌』東部市場協会，1975 年，p.65）。

2) 後掲表 2・19 を参照。

3) 1959 年に地方市場 71 社によって組織された大阪青果卸売市場連合会の会長が，東部市場の卸売業者の初代会長に就任している。

4) 東部市場周辺の大阪市東南部及び中河内地域は，旧大和川河床地域を中心にして高度輪作体系に支えられた軟弱野菜生産が盛んであった。現在では都市化の進行によって軟弱野菜生産は点状的であるが，大阪府下の代表的な軟弱野菜産地である住道矢田地区をはじめ，技術水準の高い集約生産を行なう専門的軟弱野菜生産者が存在している。

5) 開設にあたり，卸売業者が従来の立売人制度を一切認めず，正常取引を推進することを決定したことによる（前掲『大阪市中央卸売市場東部市場 10 年誌』，p.171）。

6) 近郷売場への売買参加者は「大阪東部青果商業協同組合」を組織しているが，その組合員 179 名は小売業者のみであり，一部に個人経営のスーパー形式のものが

含まれる程度である（大阪東部青果商業協同組合からの聞き取り）。

7) 東部市場においては，一般売場のセリ時間は 5 時から，近郷売場のセリ時間は 6 時からであり，これは個人生産者の出荷時間にゆとりをもたすためと，両者から仕入れる仲卸業者の便を考えたことであるという（東果大阪からの聞き取り）。

8) 東果大阪近郷特設部からの聞き取り。

9) 同上。

10) 大阪府中央卸売市場も東部市場と同様に近郷売場を設置しており，地場・近郊産の軟弱野菜は主として近郷売場で取り扱われている。

11) ナスは，入荷が 4～10 月に集中しているが，4～6 月は大阪が，7～10 月は奈良が，それぞれ 40% 以上を占めている。また，ホウレンソウについては，1～5 月は大阪が，6～11 月は奈良が，それぞれ 50% 以上を占めている。

12) 近郷売場へのお荷者は，一時的なものも含めて個人生産者が約 1,000 人，出荷組合が約 50 団体である（東果大阪近郷特設部からの聞き取り）。

13) 軟弱野菜については，1 束単位で価格をつけるが，セリ単位は 100 束となっている。

14) 軟弱野菜の個人出荷の場合，収穫・出荷労働に要する労賃，市場までの運送費（ガソリン代など）以外のお荷経費としては，古ダンボール箱に 1 箱 50～60 円，結束用テープに 100 本 170 円を要する程度である（東果大阪近郷特設部からの聞き取り）。

15) 大阪東部青果商業協同組合からの聞き取り。

16) 軟弱野菜の価格は，品質（鮮度）とともに出荷技術，特に束の大きさ，揃い，束ね方などによって大きく異なるため，単純な比較は困難であるが，近郷売場においては前述のように品質評価が厳しいため，他市場に比べて一般に上級品は高価格で取引され，下級品は低価格で取引される傾向が強い（東果大阪近郷特設部及び大阪東部青果商業協同組合からの聞き取りによる）。

17) 東果大阪近郷特設部からの聞き取り。

18) 前掲表 2・6 もあわせて参照のこと。

19) 量販店に対する東部市場の販売対応は，東果大阪の系列子会社である「G & R」社を通して先取取引を行なうという形態である。軟弱野菜についても，近郷特設部を通して契約した農家が，量販店の必要とする規格に応じてパックして出荷するという方法をとっている（藤田前掲「市場対応からみた都市近郊軟弱野菜産

地の存立条件)。

- 20) 代表的なものは、貝塚農協から出荷される水耕栽培のカイワレ、ミツバである（東果大阪近郷特設部からの聞き取り）。
- 21) 前掲表2・23の調査によると、1989年5月6日の近郷売場からの分荷割合は、一般小売業者59%、量販店・加工業者18%、仲卸業者23%となっている。
- 22) 開設にあたって、買出人団体である東部青果商業組合連合会が「セリ参加」をスローガンにして運動し、その結果、近郷売場に限ってセリ参加が認められた（前掲『大阪市中央卸売市場東部市場10年誌』、P.171）。
- 23) 資本主義のもとにおける商業資本自立化の根拠として、商業資本が多数の産業資本の共同販売代理人になることによって、分業による専門化の利益が得られることが指摘されている（森下不二也『現代商業経済論（改訂版）』有斐閣、1977年、p.59～67）。近郷売場は独立した商業資本ではないが、卸売業者の経営内分業による専門化の利益、特に売買そのものの集中による利益（同上、p.65～66）をもたらしていることは、独立した商業資本の場合と同様と考えられる。
- 24) 奈良県においては、曽爾高原に農協を通じて果菜類、夏場のハウレンソウ生産を働きかけ、近郷売場へのこれらの品目の入荷量の多くを占めている。また、兵庫県では西宮市周辺の軟弱野菜生産者を出荷組合に組織し巡回集荷しており、5～9月の菜類については40～60%を集荷している（東果大阪近郷特設部資料及び聞き取りによる）。

第5節 小 括

本章では、中央卸売市場における地場野菜流通の特質を明らかにするため、まず第1に中央卸売市場における野菜集荷構造の動向と特徴及び地場野菜の位置を検討し、次いで大阪市本場と東部市場を対象に地場野菜集荷構造の実態と特質を具体的に検討してきた。

まず中央卸売市場の集荷構造は、①1960年代後半以降、地場・近郊地域からの入荷量が減少する反面で、遠隔地帯への依存度を強めていること、②それが遠隔地帯からの入荷品目数の顕著な増加と基幹品目の入荷規模の大規模化という形態をとっていること、③その結果、市場の品揃え機能に対応した多品目出荷を特徴とする地場・近郊産地との直接的競合の局面が拡大し、地場・近郊産地のウエイトの一層の低下をもたらす可能性をもつこと、

④大口出荷団体のウエイトが高いこと、などの特徴をもっていた。すなわち、東京都中央卸売市場と並ぶ大消費地中央卸売市場である大阪の中央卸売市場の場合、広域大量流通の進展のもとで集荷圏の広域化と集荷単位の大規模化が著しく進んでいるという特徴がある。

他方、分荷面においては、①中央卸売市場の集荷量が府内需要量に比べて少量であること、②それにもかかわらず直接分荷圏が開設区域や大阪府域を越えて拡大傾向をとっていること、③量販店をはじめとする大口需要者への分荷割合が高く、したがって分荷単位が大規模化していること、などの特徴をもつ。こうして、集荷圏の広域性と集荷単位の大規模性、量販店などの大口需要者への分荷の増加に主導された分荷圏の外延的拡大と分荷単位の大規模化という集・分荷の両面での特徴をもつ。このような集・分荷構造の大規模性は、前章で検討した地場野菜出荷との懸隔・矛盾を拡大せざるをえない。すなわち、中央卸売市場においては、広域大量流通と地場流通の矛盾・対抗がもっとも典型的に現われているといえよう。それは、仲卸業者及び買出人の地場野菜に対する評価にも反映している。

しかし、このような集・分荷構造のもとにおいても、中央卸売市場における地場野菜は、①シロナ、シュンギク、菜類といった特産軟弱野菜は年間を通じて大部分が地場野菜によって占められていること、②フキ、青ネギ、ナス、キャベツなどは地場野菜の出荷最盛期には基幹的な部分を占めていること、③ハウレンソウ、サトイモ、タマネギ、などは時期によって基幹産地からの入荷を補完する役割を果たしていること、④したがって①及び②の品目については中央卸売市場の集荷構造において地場野菜が不可欠の位置にあること、という特徴をもっている。すなわち、地場産地のウエイトが低下し、集荷面で遠隔地帯への依存度が強まっているなかにあっても、地場野菜主要品目は中央卸売市場の品揃えにとって極めて重要な位置を占めているのである。特に、軟弱野菜はその商品特性からいって、現在でも他地域で代替困難なものであり、中央卸売市場が買出人の要望に応じた品揃え機能を果たすうえで不可欠の位置を占めている。

そこで問題となるのは、中央卸売市場がこのような集・分荷構造と地場野菜出荷の特質との懸隔にどのような形で対応し、地場野菜を集荷しているかである。このような観点から、青田師の系譜を引く産地仲買商が場内立売人として存在し、地場野菜の集・分荷を担っている本場（第3節）、卸売業者が設置している「近郷特設部」

(＝近郷売場)が事実上独立して地場・近郊野菜の集・分荷機能を担っている東部市場(第4節)にみられる特徴的な集荷構造について検討した。

本場における地場野菜の集荷には、①卸売業者は主として経済連経由でキャベツ、タマネギ、ナスなど指定産地が存在する品目を集荷し、②立売人が地場野菜取扱量の約30%を集荷し、特に軟弱野菜についてはほぼ全量を集荷しており、③立売人は農家から直接青田買いないし庭先買いによって集荷し、主として一般小売業者に相対で販売しており、④しかも立売人が集荷する品目は地場野菜のシェアが高い品目であり、立売人による地場野菜集荷が本場の品揃えにとって重要な役割を果たしている、という特徴がみられる。この立売人は、その集荷形態から理解できるように前期的性格のものであり、中央卸売市場本来の理念とは相いれないものであるが、①本場開設時点の地場野菜流通構造を反映して、制限つきながら場内での販売が認められ、②戦時・戦後経済統制によって一度は本場から排除されながら、③卸売業者の地場軟弱野菜集荷の弱体性を補完するために1958年に再び公認される、という経過をたどっている。すなわち、中央卸売市場が地場野菜の品揃え機能を発揮するうえで、このような変則的な対応さえも行なわざるをえないことを本場の事例は示しているといえよう。

東部市場も同様に、①近郷売場が地場野菜の約50%を集荷しており、特に軟弱野菜についてはほぼ全量を集荷しており、②他方一般売場では指定産地が存在する品目を経済連経由で集荷している、③近郷売場は地場野菜の大部分を農家の個人出荷によって集荷して、一般小売業者及び仲卸業者にセリによって販売しており、④一般小売業者への分荷については集・分荷圏がほぼ一致している、という特徴をもつ。

このように、本場と東部市場(東部市場と同様の集荷形態をとる大阪府中央卸売市場も含めて)においては、担い手こそ異なるが、ほぼ共通した地場野菜集荷構造がみられる。すなわち、①指定産地が存在し農協共販によってまとまった荷口の集荷が可能な品目については、他地域からの集荷と同様に経済連経由で直接集荷し、②生産者が散在し、個人出荷が主体である軟弱野菜については集・分荷業務が非効率であることから卸売業者(一般売場)では直接集荷せず、③しかし地場軟弱野菜は買出入の要望も強く、品揃え上不可欠のものであるとともに、他地域において代替困難なものであり、④したがって地場野菜集荷に適合的な担い手を市場内に併置することに

よって、卸売業者(一般売場)の機能を補完する、⑤これらの担い手は、個別生産者から直接集荷し、一般小売業者に分荷する、つまり小規模・零細な需要と供給を結合させることにより、前章で指摘した「隘路」に対応しているのである。こうして、中央卸売市場においては地場野菜出荷の特徴に対応した地場野菜流通の二重構造が存在し、そのことによって一方では大消費地域の膨大な需要に対して、全国広域的な産地から集荷し、広域的な消費圏に分荷するという広域大量流通の拠点としての機能を果たしているとともに、他方では地場野菜出荷の特質に対応した担い手を市場内に包含することによって、地場野菜流通の拠点としての機能もあわせもつという「二重構造的な機能」を果たしているのである。

第3章 地方卸売市場における地場野菜流通の実態と特質

第1節 本章の課題

地方卸売市場は大阪の野菜流通を歴史的に特徴づけてきた存在であり、しかも地場野菜の主要な流通経路である。本章においては、このように位置づけられる地方卸売市場における地場野菜流通について検討する。特に、地方卸売市場が急激な市場数の減少にみられるような激しい再編過程を経てきており、しかも規模格差が著しいことから、地方卸売市場再編の動向と規模別の地場野菜集荷状況に焦点をあてて検討することに主眼をおく。

第2節においては、地方卸売市場の展開過程を地場流通の担い手としての側面を中心に検討するとともに、高度経済成長期以降における再編過程に焦点をあてて、その動向を検討する。

第3節においては、地方卸売市場の集荷構造にみられる特徴を地場野菜との関係に注目して検討するとともに、集荷構造に占める地場野菜の位置と評価について明らかにする。

第4節では、地方卸売市場の地場野菜集荷構造を、市場規模別に検討し、同時に地場野菜集荷方法についても検討する。

以上の検討を通じて、地場野菜流通における地方卸売市場の位置と機能が、地方卸売市場の再編過程における小規模・零細市場の減少と市場規模格差の著しい拡大のもとで、どのように変化し、あるいは維持されてきたの

かを明らかにすることが、本章の課題となる。

ところで、地方卸売市場は大阪における野菜流通を特徴づけてきた存在であるだけに、直接・間接に取り上げた研究成果は多い。本章では、実態分析についてはそれに基本的に立脚し、上述の点を明らかにすることにした。

第2節 地方卸売市場の展開過程と再編の動向

1. 地方卸売市場流通の展開過程

(1) 大阪市中央卸売市場開設以前の地方卸売市場の動向

地方卸売市場の形成を歴史的にみれば、近世都市大阪周辺地域における商業的農業生産、なかんずく野菜生産の発展過程において、官許市場として独占的・特権的地位を与えられた天満青物市場との対抗のもとで展開してきた農民的流通の系譜につらなるものであり、特に近郊地域において封建的市場統制の軛を打ち破って簇生した農民市（野市）に直接の起源を有する。

農民流通の展開が歴史的に先行した難波、木津、今宮の各村では、早くも寛文・延宝年間（1661～80年）に市街地又は村内及びその周辺での立売りが行われており、享保年間（1716～35年）には村内に常設の青果物市場が成立する。その後、天満市場との間で幕府権力をも巻き込んだ抗争を繰り返しつつ、ついに天明年間（1781～88年）には徳川幕府によって開設許可が与えられるに至る。こうして、野市による青果物の農民的流通は、官許天満青物市場との対抗関係のなかで大阪三郷南郊の畑作地帯において先行的に展開し、周辺地域にも波及していく。このような野市の生成・定着とそれを拠点とする農民的流通の展開が、明治以降の大阪における青果物流通のあり方を基本的に特徴づけることになる¹⁾。

幕藩体制下において生成・定着した野市は、引き続き明治維新以降、難波、木津両市場などが規模を拡大していくとともに、封建的制約から脱したことにより各地に相次いで形成され、周辺農村に発生した立売人はこれらの市場に再編される。こうして日本資本主義の成立・確立期にあたる明治中・後期には30～40市場に達していた。たとえば、1892（明治25）年には府下に39の市場が存在したとされており、また1901（明治34）年には31市場が存在したとされる²⁾。しかし、この時期において地方卸売市場が形成されたのは、主として大阪市及びその周辺の野菜生産が先進的に展開した地域であった。しか

も、販売金額の4分の3を占めていた天満青物市場のシェアが飛びぬけて高く、その比重は江戸時代を引きついでいたといわれる³⁾。したがって、その他の市場は、木津、難波の両市場を除けば概してその規模は零細であり、多くは定期市・臨時市として開設されていた。事実、1901年に存在したとされる31市場のなかで24市場は定期市ないし臨時市であり、これらの市場の大半は近郊野菜の収穫・出荷時期に対応して開設される産地市場的性格のものであったといつてよい⁴⁾。

日本資本主義の発展、特に大阪の工業都市としての発達による人口増加と青果物需要の拡大に伴い、市場の開設も飛躍的に増加し、1919（大正8）年には75市場が存在していた。しかも、これらの市場のなかで60市場が常設市であったように、次第に定市＝常設市として消費地市場の性格を色濃く帯びてくるようになる⁵⁾。また、市場の立地点の外延的拡大をみるが、その多くは大阪市及び1925年の第2次市域拡張によって大阪市内に編入される西成郡、東成郡と軟弱野菜地域であった中河内郡に立地していた。しかも、この時点においても天満青物市場の規模は隔絶して大きく、新・旧両市場あわせて⁶⁾青果物取扱高の55%を占めており、それと木津青物市場が大阪市における青果物流通の拠点的な担い手であった（表3・1）。そして、大阪府外から供給される野菜は主として天満及び木津の両市場が取り扱い、その他の市場は府内産地から供給を受けるとともに、天満、木津両市場からも供給を受けるという構造が形成されていた⁷⁾。

その後、大阪市の膨張とともに周辺地域においても人口が急増したため、大正末期以降に大阪市周辺地域及び郊外地域において市場の形成が急速に進行した。その結果、1935年には120市場が形成されていたが、そのうち70市場が1925年以降に成立した市場であり、それまで地方卸売市場がほとんど形成されていなかった泉北郡、泉南郡、北河内郡などで新たに多数の市場が成立するとともに、大阪市と並んで地方卸売市場の先進的形成をみた中河内郡においてもこの時期に急増する（表3・2）。こうして、中央卸売市場開設前夜の大阪においては、幕藩体制以来の歴史をもつ天満青物市場及び木津青物市場が拠点市場として広域的な集散機能をもつとともに、大阪市内及び府下に簇生した青果市場が地場野菜を主として集荷することによってそれを補完するという構造のもとで、大規模市場と中・小・零細市場の併存という中央卸売市場開設後に典型的にみられる青果物流通の二元的構造が形成されていたのである。

表 3・1 大正期の大阪市内主要青果卸売市場

	市 場	所 在 地	敷地坪数	青果取扱量
天満方面	天満青物市場 天満旧市場	北区金屋町地先埋立地 北区滝川町 1 丁目	4,496 約5,000	} 158,600 t (54.7)
木津 難波方面	木津難波魚青物市場 木津青物市場	南区木津勘助町 1 丁目 南区木津大国町 1 丁目	5,408 約4,500	} 69,800 (24.1)
靱 方 面	宝船市場 靱青物共同市場 雑喉場北青物市場	西区靱南通 5 丁目 〃 西区江戸堀通 5 丁目	200 220 214	} 48,600 (16.8)
そ の 他	北野青物市場、新世界市場、天王寺河堀口青物市場、骨屋町漁菜市場など			} 13,000 (4.4)

資料：『卸売市場制度50年史(第1巻)』p.309による。原資料は、大阪市商工課『大阪市蔬菜果物市場調査(全)』。

注：1) 取扱量は1922(大正11)年。

2) 木津難波魚青物市場の敷地坪数のうち菜果部は3,856坪。

3) ()内は、全市場取扱量に占めるシェア。

表 3・2 設立許可時期別市場数(1935年現在)

設立許可時期	合 計	大 阪 市	堺 市	豊 能 郡	泉 北 郡	泉 南 郡	北 河 内 郡	中 河 内 郡	南 河 内 郡	三 島 郡
1909(明42)年以前	7<6>	1		1		1				4
1910(明43)～1914(大3)	17<1>	5		3		1		4	1	3
1915(大4)～1919(大8)	8	4	2					1		1
1920(大9)～1924(大13)	17	4	1	2	2	1	1	4	1	1
1925(大14)～1929(昭4)	39	4	2	3	6	5		12	6	1
1930(昭5)年以降	31	1		6	5	4	6	4	2	3
1935(昭10)年現在市場数	119<7>	19	5	15	13	12	7	25	10	13

資料：大阪府経済部『大阪府下に於ける青果類販売統制に関する調査書』(1935年)による。

注：1) 『大阪府下に於ける青果類販売統制に関する調査書』収録の1935年に存在した120市場のうち、設立許可時期が不明の1市場を除いた119市場について集計した。

2) 市場数は、1935年時点で存在した市場の設立許可時期別市場数であり、当該時期における市場設立数及び市場数それ自体を示すものではない。

3) < >内は大阪中央卸売市場開場により廃止された市場であり、外数である。

4) 泉南郡には岸和田市の2市場を含む。

(2) 大阪市中央卸売市場開設と地方卸売市場の再編
稠密に分布した地方卸売市場群を担い手とする野菜流通構造が再編される第1の画期は、1931年の大阪市中央卸売市場の開設によって与えられた。

1923年の中央卸売市場法の施行によって、大阪においては大阪市及び西成郡、東成郡一円が中央卸売市場の指定区域となり、1928年現在この地域に存在した37の類似市場(そのうち青果物を取り扱うものは31市場)の存廃

が問題となった。いわゆる「類似市場問題」⁸⁾である。そして、前述のように中央卸売市場開場の直前に、指定区域内に存在した市場のうち比較的大規模な12市場（このうち青果物を取り扱うもの7市場）に対し閉鎖命令が出され、これらの市場の間屋、仲買人などのうち希望する者は中央卸売市場に収容されることになった。こうして、中央卸売市場開場にあたり、天満青物市場、木津青物市場などそれまでの大阪における青果物流通の基幹を担った大規模市場が閉鎖され、新たに開場した中央卸売市場を基軸とする青果物流通の再編がすすめられたのである。

ところで、天満青物市場及び木津青物市場の閉鎖にあたり、両市場の間屋及び仲買人の取り扱いが大問題となり、特に木津青物市場では、卸売人の単複問題ともかかわって分場としての存置を求める運動が行われたが、結局、この両市場を中央卸売市場の配給所として存続することで決着をみた⁹⁾。その背景には、中央卸売市場開設にあたって単一中央卸売市場主義をとり、本来の分場政策というものを放棄していた大阪市の姿勢があった¹⁰⁾。この点、東京における中央卸売市場が、本場とともに分場を多数設置したと好対照をなす。すなわち、東京市中央卸売市場は当初より築地本場、神田分場、江東分場という本場一分場体制のもとで出発したが、その後指定区域内に存在した61の市場を分場に統合・収容することを計画し、第2次分場計画に基づき荏原、淀橋、豊島、足立の4分場を増設してその大部分を統合・収容するとともに、一部は各分場の配給所として中央卸売市場網の末端に編成した¹¹⁾。こうして、東京市においては、類似市場を中央卸売市場本場1ヶ所、分場6ヶ所、配給所10ヶ所に統合・収容することにより、指定区域内においては本場一分場一配給所を通じた中央卸売市場網を形成し、中央卸売市場を基軸とする青果物流通の再編をより徹底して進めようとしたのである。これに対して大阪市においては、前述のように単一中央卸売市場主義をとり分場といえるものは設置せず、わずかに天満、木津の両市場を配給所として存置したにとどまったため、中央卸売市場開設後も指定区域内に類似市場が20市場残された¹²⁾。これらの市場が再編されるのは、戦時経済統制による配給制に移行した1943年に、21の市場と配給所が廃止され、5分場が設置されるのを待たねばならなかった¹³⁾。こうして、東京においては中央卸売市場への一元的な市場再編が早期に進められたのに対して、大阪の場合はむしろ中央卸売市場と類似市場の併存を特徴とし

たのである。

こうして、大阪においては中央卸売市場開設後も多数の市場が存続し、その数は大阪市内に残存した20市場を含めて1935年には120市場にのぼった。これらの市場には、市場周辺の農家が持ちよった青果物を中央卸売市場その他に再び出荷するという産地市場的なものと、付近の小売商に販売する消費地市場的なものの2種類があったが、大体において近郊農産物の集散が主な機能であり、旅荷の取扱量は少なかったといわれている¹⁴⁾。また、これらの市場は概して小規模であり、取扱額20万円以上のものは6市場にすぎず、5万円未満のものが4分の3を占め、「大体に於て営業不振の状態にあるもの多きが如し」¹⁵⁾といわれるような状態であった。

このように、地方卸売市場は地回り物といわれる大阪市近郊の農産物の集散機能を主に担っていたのであり、旅荷主体の中央卸売市場とはその性格と機能を異にしていた。したがって、中央卸売市場開設後においても、主として旅荷を集荷する中央卸売市場と近郊農産物を集荷する類似市場との間の補完・補合関係を基軸にした二元的・重層的な青果物流通構造が存在し、それは戦時経済統制により類似市場が強制的に統合・再編されるまで続いたのである。

(3) 戦後における地方卸売市場の展開

戦時経済統制によって中央卸売市場の分場に統合・収容された地方卸売市場は、戦時・戦後の統制が撤廃されたこと、中央卸売市場の分場が南部分場を除いて廃止されたこと、中央卸売市場において戦前認められていた立売人が1949年の業務規定改正によって廃止されたことなどから、再び急速な増加をみた。特に、1949年の元天満配給所所属の仲買人による天満卸売市場の設立、翌1950年の元木津配給所所属の仲買人による木津卸売市場の設立によって、近世以来の歴史をもつ両市場が復活したことに代表されるように、野菜の統制撤廃（1949年2月1日）後の1950年前後に地方卸売市場の設立が相次いだ。表3・3に示したように、1967年現在存在した85の地方卸売市場のうち1955年までに設立されたものが約3分の2にあたる54市場を占めており、その中で33市場が1949年及び50年に設立されている。その結果、地方卸売市場数は1953年には92市場¹⁶⁾、1958年には97市場に達し¹⁷⁾、戦前最高時にほぼ近い水準にまで回復した。その地域分布を表3・2との対比で見ると、淀川右岸の三島地域、豊能地域において市場数が減少し、大阪市内の市場数が

表 3・3 設立許可時期別市場数(1967年現在)

設立許可時期	合計	大阪市	三島郡	豊能郡	泉北郡	泉南郡	南河内郡	中河内郡	北河内郡
1945 年 以 前	10	1	1		2			4	2
1946～1949年	31	12	1	3	3	5	1	5	1
1950～1954年	24	7	2	1	3	3	1	4	3
1955～1959年	13	4	1		1	2	2	2	1
1960 年 以 降	7	2			3		1	1	
1967 年 現 在 市 場 数	85	26	5	4	12	10	5	16	7
(参考)1953年 現 在 市 場 数	92	26	4	6	13	9	6	21	7

資料：大阪府農林部『生鮮食料品流通関係資料』(1967年)及び『大阪府農林統計要覧(昭和28年版)』による。

注：市場数は、1967年時点に存在した85市場の設立許可時期別市場数であり、当該時期における市場設立数及び市場総数それ自体を示すものではない。

増加しているが、大阪市内及び中河内地域に特に濃密に分布するという戦前の構成は基本的に引き継がれていた。しかも、表3・4のように、当時全国1の大産地として他府県向け出荷を主としたタマネギを除けば、地場野菜出荷量の70%が地方卸売市場に出荷されており、地方卸売市場が地場野菜の主要な出荷先としての機能をもっていた。

地方卸売市場の急速な展開をみた1950年代は、一方では戦時下に減少した人口が再び急増し(大阪府下総人口：1950年386万人→1960年550万人)、野菜需要が急速に増加するとともに、他方では大阪農業が野菜生産の拡大によって都市近郊農業としての性格を明確にする時期である(野菜作付面積：1950年8,400ha→1960年14,000ha、作付延べ面積に対するシェア：1950年11.5%→1960年21.9%)。消費需要の増大とそれに支えられた野菜生産の拡大によって存立条件を与えられた地方卸売市場は、1960年前後にその展開のうで大きなピークを形成する¹⁸⁾。

このように、大阪においては戦後統制撤廃後の1950年代に地方卸売市場が簇生し、1960年前後には戦前期と同

表 3・4 大阪産野菜の出荷先別出荷量

(万貫；%)

品 目	販売量	大 阪 市 中央卸売市場	中央卸売市場 以 外 の 市 場	市場以外への 販 売 量	他府県	輸出・ 加 工
野 菜 合 計	4,444	456(10.3)	1,806(40.6)	404(9.1)	1,730	47
タ マ ネ ギ	2,100	240(11.4)	150(7.1)	4(0.2)	1,706	
タマネギ以外小計	2,344	216(9.2)	1,656(70.6)	400(17.1)	24	47
バ レ イ シ ョ	390	25(6.4)	300(76.9)	50(12.8)	10	5
ダ イ コ ン	370	20(5.4)	250(67.6)	60(16.2)		40
カ ン シ ョ	325	10(3.0)	175(53.8)	140(40.1)		
ナ ス	210	10(4.8)	170(81.0)	30(14.3)		
キ ャ ベ ツ	200	45(22.5)	131(65.5)	10(5.0)	14	
キ ュ ウ リ	150	10(6.7)	122(81.3)	18(12.0)		
ハ ク サ イ	146	10(6.8)	104(71.2)	32(21.9)		
ト マ ト	105	19(18.1)	61(58.1)	25(23.8)		
そ の 他	448	67(15.0)	343(76.6)	35(7.8)		2

資料：大阪府農業委員会『府下産青果物の流通概況調査』(1953年3月)による。

注：1) その他はカブラ、ニンジン、ゴボウ、サトイモ、ソラマメ、エンドウ、レンコン、ホウレンソウの合計。

2) () 内は販売量を100とする割合。

3) 資料では年次が明確ではないが、販売量からみて1951年産のものと推定される。

表3・5 卸売市場の野菜取扱状況(1959年)

(t ; %)

市 場	野菜取扱量計	府 内 産	府 外 産
卸 売 市 場 計	544,567(100.0) (100.0)	271,783(100.0) (49.9)	272,284(100.0) (50.1)
中央卸売市場	209,509(38.4) (100.0)	28,892(10.6) (13.8)	180,617(66.2) (86.2)
地方卸売市場	335,508(61.6) (100.0)	242,891(89.4) (72.5)	92,167(33.8) (27.5)

資料：『大阪府農林水産統計年報(昭和36年)』、大阪市中央卸売市場『市場年報(昭和34年)』による。

注：1) 卸売市場の野菜合計取扱量は『大阪府農林水産統計年報』収録の「昭和35年農業センサス附属調査」による。

2) 中央卸売市場取扱量には、立売人の取扱量を含めた。

3) 地方卸売市場取扱量は、卸売市場の合計取扱量から中央卸売市場取扱量を引いて求めた。

様に稠密に分布する地方卸売市場を基軸とする地場野菜流通構造が形成されたのである。すなわち、表3・5からも明らかなように1959年における卸売市場の野菜取扱量の62%を地方卸売市場が取り扱っており、特に地場野菜取扱量の約90%を占め、そのシェアも73%に達していた。他方、他府県からの入荷量の3分の2は中央卸売市場が取り扱っており、そのシェアは86%を占めていた。こうして、他府県産の野菜は主として中央卸売市場が取り扱い、地場産の野菜の大部分は地方卸売市場が取り扱うという二元的・重層的な野菜流通構造が、地方卸売市場の復活のもとで再び形成された。このような構造の下で、地方卸売市場は地場野菜生産との緊密な結合によって存立条件を与えられ、地場野菜流通の基軸としての機能を発揮していたのである。

2. 高度経済成長期以降における地方卸売市場の再編

(1) 地方卸売市場再編の動向

1950年代における地方卸売市場数の急速な増加と、その結果としての稠密に分布する地方卸売市場を基軸とする地場野菜流通構造は、日本経済が高度成長を遂げる1960年代以降に急速に再編にみまわれる。

高度経済成長は大都市圏への産業・人口の集中をもたらした。大阪においても総人口は1960年の550万人から1975年には829万人へと約1.5倍に急増する。他方、産業の集中と人口の増大に伴う土地需要の急増の結果、農地

面積は1960年 45,400 ha から75年 23,800 ha へと大幅に減少し、地方卸売市場の存立条件を形成した野菜生産も、野菜作付延面積が1960年の 14,000 ha から75年には 5,830 ha へ減少したように、それまでの拡大過程から縮小過程へと推転する。こうして、高度経済成長期は地方卸売市場の存立条件が縮小していく過程でもあった。

同時に、大都市圏における人口集中に伴う野菜需要の増大に適合的な構造に野菜流通を再編するため、一方においては1966年の野菜生産出荷安定法を契機に大規模産地の形成と指定消費地に向けた大量供給体制の整備がすすめられるとともに、他方では中央卸売市場の新設・拡充を中心とした大規模卸売市場を基軸とする市場再編がすすめられ、両者を結ぶ高速輸送体系の整備とあいまって、野菜の広域大量流通が急速に進展していく。その結果、全国的にみても野菜の卸売市場流通量に占める中央卸売市場のシェアは1978年以降地方卸売市場のそれを上まわる¹⁹⁾。大阪においても、大阪市中央卸売市場東部市場(1964年)、大阪府中央卸売市場(1978年)の開設により、大規模中央卸売市場を基軸とした青果物流通の再編がすすめられた。そして、東部市場の開設によって野菜卸売市場流通における中央卸売市場と地方卸売市場のシェアが逆転し、その後両者の開差が拡大していく。

このような状況のもと、地方卸売市場は急速に減少していく。表3・6は1958年以降の地方卸売市場の動態を示したものであるが、市場数は1958年の97市場から1970

表 3・6 地方卸売市場の再編過程(1958年～1988年)

時期区分	期 首 市 場 数	新 設	事 由 別 減 少 市 場 数				期 末 市 場 数
			廃 業	統合整備	小 規 模 化 小 市 場	小 計	
1958～64年	97	7	17	3		20	84
1965～69年	84	8	8	3		11	81
1970～74年	81	2	5	2	17	24	59
1975～79年	59		1	10		11	48
1980～84年	48			2	1	3	45
1985～88年	45		5			5	40
全 期 間	97	17	36	20	18	74	40

資料：1) 1958年については『生鮮食料品卸売市場調査』（農林省農林経済局，1959年3月）による市場数87に、『生鮮食品流通関係資料』（大阪府農林部，1967年3月）により，1958年現在存在したと認められる10市場を加えたものである。

2) 1965～73年については『大阪府青果物流通統計年報』による。ただし，明らかに同一市場に属すると認められるものについては除外した。

3) 1973年以降は『大阪府地方卸売市場要覧』による。

注：1) 統合整備には，1964年大阪市中央卸売市場東部市場開設にともなって統合された3市場，及び1978年大阪府中央卸売市場開設にともなって統合された8市場を含む。

2) 小規模市場化した18市場のうち，8市場はその後廃業あるいは他市場に統合されており，現存するものは10市場である。

年の80市場，1980年の48市場へと約20年間で半数に減少し，さらに1989年には40市場となっている。特に1960年代前半及び1970年代前半の市場数の減少が著しい。このように地方卸売市場は急速に減少してきた。その動態は，この間の新設市場数17に対して減少市場数が74にのぼっており，減少事由は廃業36，中央卸売市場への統合及び地方卸売市場間の統合による減少20，小規模市場化18である。時期別にみると，1960年代には業績不振などによる廃業が，1970年代前半には1973年の卸売市場法施行に伴い地方卸売市場としての基準に満たない市場の小規模市場化が，1970年代後半には大阪府中央卸売市場開設に伴う8市場の統合をはじめとする統合整備が，それぞれ地方卸売市場の主要な減少事由となっており，1980年代には再び廃業が主な減少事由となる。総じていえば，1960年代には戦後簇生した小規模・零細市場の淘汰が進み，1970年代には卸売市場法の施行ともあいまって，広域大量流通の進展にみあった「近代化・大規模化」路線のもとでの再編が進んだといえる。同時に，ごく少数であるとはいえ，地方卸売市場のなかには数市場の合併や周辺の小規模市場の吸収により，自ら整備・拡充を進め

てきた市場が存在することも見逃すことができない²⁰⁾。

こうして，地方卸売市場の再編は，主として小規模な市場の廃業，中央卸売市場への統合，小規模市場化を基本線とし，全体として大幅な市場数の減少をみたのである。

なお，以上のような地方卸売市場再編の動向との関わりで，大阪府の「市場整備計画」の特徴について一言しておこう。それは，1972年の第1次計画以来一貫して卸売市場流通の「近代化・大規模化」路線に基づいて，大規模卸売市場の整備を主眼としてきた。たとえば，1982年に決定された「大阪府卸売市場整備計画」（第3次）では，南部流通圏への大規模市場（仮称大阪府中央卸売市場南部市場）の開設とともに，地方卸売市場を25市場に統合・再編することが定められた²¹⁾。また，1987年に決定された「大阪府卸売市場整備計画」（第4次）でも，南部市場構想は撤回されたが，南部流通圏に整備する拠点的地方卸売市場2市場を含めて23市場への統合・再編がもりこまれている²²⁾。こうして，地方卸売市場の統合・再編をつうじて「近代化・大規模化」路線による卸売市場再編を図ろうとするのが，その基本的性格である。

表3・7 取扱金額規模別地方卸売市場数の推移

年 度	1975	1977	1979	1981	1983	1985	1987
100億円以上	1	2	2	2	2	2	2
50～100億円	2				2	2	
30～50億円	1	2	4	4	2	2	4
20～30億円	3	2	1	1	1	1	2
10～20億円	7	5	4	7	7	7	6
5～10億円	12	11	14	10	9	10	8
3～5億円	10	8	6	8	9	8	8
1～3億円	18	18	14	12	11	7	8
1億円未満	4	1	2	2	2	2	3
市場合計	58	49	47	46	45	41	41

資料：『大阪府地方卸売市場要覧』による。

注：各年度において取扱金額が判明した市場数である。

表3・8 地方卸売市場の規模別動態(1975年～1989年)

1975年度の 取扱金額	市場数	存 続	減 少	廃業等	統 合
50億円以上	3	3			
30～50億円	1		1		1
20～30億円	3	3			
10～20億円	7	6	1		1
5～10億円	12	10	2		2
3～5億円	10	6	4	3	1
3億円未満	22	12	10	4	6
市場合計	58	40	18	7	11

資料：表3・7に同じ。

注：1) 1975年に存在した59市場のうち、取扱金額不明の1市場を除く58市場について集計した。

2) 廃業等は廃業6市場、小規模市場化1市場。

現実の地方卸売市場の再編動向は、計画に比べて緩やかであるとはいえ、近年の廃業市場数の増加や南部流通圏での拠点的地方卸売市場の整備ともかかわって、再び地方卸売市場の再編が進みつつあるといえよう。

(2) 小規模・零細市場の大幅な減少と地方卸売市場立地の地域的偏倚の拡大

高度経済成長期の流通再編の過程で地方卸売市場数が大幅に減少したといっても、その態様は市場の規模によって様ではなかった。そこで取扱金額規模別の地方卸売市場数の推移を表3・7によってみると、個々の市場の取扱金額の増加・減少の複雑な動きを内包しつつも、この間の傾向としては比較的規模の大きな市場の数はほぼ変わらないのに対して、取扱金額10億円未満の市場が44市場から27市場に減少しているように、小規模・零細市場数の減少が著しい。この点について、1975年度の取扱金額が判明する58市場について、1989年までの動態を示したものが表3・8である。これによると、この期間に減少した18市場のうち14市場が1975年度において取扱金額5億円未満の市場であり、とりわけ業績不振等の理由で廃業した7市場は全て取扱金額5億円未満の市場である。

このように、大阪における地方卸売市場の再編は、小規模・零細市場の廃業ないし統合による淘汰を主要な局面として進行した。しかし、小規模・零細市場の大幅減少にもかかわらず、現在でも取扱金額10億円未満の市場が約3分の2を占めている。大阪における地方卸売市場

は、一方には取扱金額が100億円を上まわり地方都市の中央卸売市場に匹敵する規模をもつ2つの大規模市場（1987年度の取扱量はそれぞれ148億円、144億円）が屹立するとともに、他方では多数の小規模・零細市場が存在するという二極構成を示している。

以上のような地方卸売市場の動態を地域別にみておこう（表3・9）。地方卸売市場は元来、人口分布及び野菜生産の地域別状況を反映して、大阪市及び中河内地域に特に濃密に分布するという特徴をもっており、1958年にはこの両地域の地方卸売市場が総数の過半を占めていた。その後、各地域ともに地方卸売市場数の減少がみられるのであるが、北部流通圏及び中部流通圏においては、大阪市中央卸売市場東部市場及び大阪府中央卸売市場の開設による地方卸売市場の統合が集中し、中央卸売市場を基軸とする流通再編がすすめられたこと、高度経済成長期における都市化の進展が著しく、それに伴い地方卸売市場の存立基盤であった地場野菜生産が縮小したことなどにより、地方卸売市場数は大幅に減少した。特に、中部流通圏には、この期間の地方卸売市場減少数の半数以上が集中している。また、水稻単作型の農業構造のもとで野菜生産のウエイトが低く、したがって地方卸売市場の存立条件が脆弱であった北部流通圏には、大阪府中央卸売市場を核とする流通再編ともあいまって、わずか5市場を数えるにすぎなくなっている。とりわけ北河内地域には小規模市場が2市場存在するのみである。他方、都市化の進行が相対的に遅れたことから今日における野菜生産の中心的地域でもある南部流通圏においては、こ

表 3・9 地域別地方卸売市場数の推移

年	次	1958	1965	1970	1975	1980	1985	1988
地方卸売市場総数		97	84	80	59	48	45	40(10)
北部流通圏	三 島	5	5	5	5	2	2	2
	豊 能	5	4	4	4	3	3	3
	北河内	7	7	6	2	1	0	0(2)
	小 計	17	16	15	11	6	5	5(2)
中部流通圏	大阪市	31	25	24	20	16	15	13
	中河内	19	14	12	11	9	9	6
	小 計	50	39	36	31	25	24	19
南部流通圏	南河内	6	8	5	3	3	3	3(2)
	泉 北	12	12	13	9	9	8	8(3)
	泉 南	12	9	11	5	5	5	5(3)
	小 計	30	29	29	17	17	16	16(8)

資料：表 3・7 に同じ。

注：1) 流通圏は、「大阪府卸売市場整備計画」による。

2) 1988年の()内は小規模市場数である。

の地域を主要な供給圏とする中央卸売市場が存在しないことともあいまって、地方卸売市場の減少は他の地域に比べて相対的に緩やかである。このように、都市化の進展度合とそれに規定された農業生産の動向、中央卸売市場を基軸とする流通再編の動向を背景として、地方卸売市場立地の地域的偏倚が一層拡大している。

(3) 地方卸売市場流通の大規模市場への集中傾向と市場経営の悪化

すでに指摘したように、地方卸売市場には著しい規模の格差が存在するが、その格差は近年拡大しつつある。表 3・10は、1987年度の取扱金額を基準に地方卸売市場を規模別に分類し、各グループの取扱金額を1975年のそれと対比したものであるが、ここから次の点を指摘することができる。第 1 に、取扱金額規模の大きな市場がこの間に取扱金額を伸ばしてきたのに対して、逆に小規模な市場は減少させている。すなわち、取扱金額100億円以上の 2 市場及び20～50億円の 6 市場の取扱金額が、前者は1.25倍に、後者は1.35倍にそれぞれ増加しており、1 市場当たり取扱金額も前者は約30億円、後者は約10億円増加したのに対して、取扱金額 5 億円未満の19市場については取扱金額が減少しており、とりわけ取扱金額 2

億円未満の市場の場合は約 2 分の 1 に減少した。第 2 に、その結果大規模市場と小規模市場の取扱金額の格差が拡大した。100億円以上の市場と 2 億円未満の市場とでは 1 市場当たり取扱金額の格差は、1975年の約61倍から1987年には約135倍へと拡大している。したがって第 3 に、地方卸売市場の総取扱金額に占める大規模市場のウエイトが高まり、地方卸売市場流通の大規模市場への集中化が進んでいる。取扱金額100億円以上の 2 市場の地方卸売市場総取扱金額に対するシェアは、1975年の34%から1988年には42%へと上昇し、20～50億円の市場についても24%から31%へと上昇しており、1988年にはこの 8 市場で地方卸売市場総取扱金額の約 4 分の 3 を占めるまでになっている。

こうして、地方卸売市場の再編が小規模・零細市場の淘汰を通じて進行する過程において、中・大規模市場が取扱量を増加させ、上向展開することによって小規模・零細市場との格差を拡大し、地方卸売市場流通が大規模市場に集中する傾向がみられる。すなわち、広域大量流通の進展とそのもとにおける卸売市場再編の過程において、中央卸売市場流通への集中化とならんで地方卸売市場においても大規模市場への集中化が進行しており、全体として大規模市場を基軸とする流通構造への再編が進

表 3・10 地方卸売市場の取扱金額の推移(取扱金額規模別)

(百万円; %)

1987年度の 取扱金額規模	市場 数	取 扱 金 額			1市場平均取扱金額		取 扱 金 額 シェア	
		1975年度	1987年度	87/75	1975年度	1987年度	1975年度	1987年度
100億円以上	2	23,385	29,196	1.25	11,693	14,598	40.3(34.0)	41.9
20～50億円	6	16,228	21,860	1.35	2,705	3,643	28.0(23.6)	31.4
10～20億円	6	7,872	8,537	1.08	1,312	1,423	13.6(11.4)	12.3
5～10億円	8	5,110	5,506	1.08	639	688	8.8(7.4)	7.9
2～5億円	11	3,837	3,685	0.96	349	335	6.6(5.6)	5.3
2億円未満	8	1,526	866	0.57	191	108	2.6(2.2)	1.2
合 計	41	57,958	69,650	1.20	1,450	1,741	100.0(84.2)	100.0

資料：大阪府農林部資料による。

注：1) 1987年現在存在する41市場を取扱金額規模別に分類し、階層ごとに1975年度及び1987年度の取扱金額を集計した。

2) 1975年には、ここで集計した41市場以外に17市場が存在しており、地方卸売市場の総取扱金額は68,844百万円であった。1975年度の取扱金額シェアの()内は、地方卸売市場総取扱金額に対するシェアである。

3) 1987年には取扱金額50～100億円の市場は存在しない。

表 3・11 取扱金額規模別にみた地方卸売市場の経営状況(1987年度)

(百万円; %)

取扱金額規模	取 扱 金 額		経 営 指 標		
	卸 売 場 100m ² 当たり	役 職 員 1人当たり	人 件 費 率	営業利益率	純 利 益 率
100億円以上	426.7	143.8	43.9	0.3	0.1
20～50億円	229.6	81.3	58.2	0.2	1.1
10～20億円	86.9	65.8	60.7	0.3	-0.5
5～10億円	89.4	50.5	71.2	-0.6	-0.6
2～5億円	56.2	45.6	70.9	-0.6	-0.6
2億円未満	18.9	16.7	81.6	-1.7	-1.4
平 均	160.2	82.2	55.6	0.1	0.2

資料：表 3・10に同じ。

注：1) 役職員1人当たり取扱金額は、常勤役員及び職員1人当たりの取扱金額。

2) 人件費率＝人件費÷売上総利益

3) 営業利益率＝営業損益÷総売上高

4) 純利益率＝当期純利益÷総売上高

展してきたのである。

ところで、このような地方卸売市場流通の大規模市場への集中化とその反面での小規模・零細市場の取扱金額の減少は、当然地方卸売市場の経営内容にも反映することになる。中央卸売市場と地方卸売市場を問わず、卸売業者の収益は基本的には手数料収入に依存しており、し

たがって総取扱金額の多寡が卸売業者の経営を規定する。そして、総取扱金額と手数料率によって与えられた枠組みの下で、施設及び人員をいかに効率的に稼働させるかが経営内容を左右する鍵となる。

そこで、1987年度における取扱金額規模別の経営状況を示した表 3・11によって、地方卸売市場の経営状況を

みておこう。施設及び人員の稼働の効率性を示すと考えられる卸売場 100 m² 当たり取扱金額と役職員 1 人当たり取扱金額には、取扱金額規模に照応した序列が形成されており、しかも大規模市場と小規模・零細市場の格差が著しい。このことは、市場規模が大きくなるほど効率的な施設・人員の利用が行われていること、逆にいえば小規模・零細な市場ほど施設・人員が効率的に稼働しておらず、経営内容も悪化していることを意味する。事実、売上総利益に占める人件費の割合（＝人件費率）は、市場規模が小さくなるほど高まっている。また営業利益率は取扱金額10億円未満の市場においてマイナスとなっており、これらの市場においては通常の青果物の卸売業務のみでは欠損を生じているとみることができる。同様に、営業損益に営業外損益を加えた純利益率も取扱金額20億円未満の市場ではマイナスになっている。このように、地方卸売市場の大多数を占める中・小・零細規模の市場の経営は欠損を生じるような状況であり、特に零細規模市場の経営悪化が著しい。資料の制約により、過去に遡って地方卸売市場の経営状況を検討することはできないが、表3・10に示した状況からも、1975年以降の廃業市場が取扱金額5億円未満の市場に集中した背景に、地場野菜生産の縮小による存立基盤の動揺とともに、このような市場経営の悪化があることは明らかであろう。そして、1987年の状況を前提としてみるかぎり、小規模・零細市場の経営悪化は、今後の地方卸売市場再編の内在的要因を形成しているといえよう。

こうして、大阪における野菜流通を特徴づけてきた地方卸売市場も、広域大量流通の進展のもとにおける大規模市場を基軸とした市場再編の進行と、存立基盤をなした地場野菜生産の縮小という背景のもとで、小規模・零細市場が取扱金額の減少と経営の悪化を示しており、事実小規模・零細市場の数は大幅に減少してきたのである。そして、「卸売市場整備計画」による政策的な要因とともに、今後の地方卸売市場再編の内在的な要因も形成されており、その動向が地場野菜流通にとっても大きな問題となるであろう。それは、地場野菜生産と地方卸売市場の緊密な結合を基盤とした地場野菜流通展開の条件が大きく揺らぎつつあることを意味する。

注 1) 以上の記述は、沢田前掲「青果物の市場と流通」、p.473～476による。また、同「近世大阪における青果物流通・市場の展開」（大阪府立大学農学部農業政策学研究室『農政経済論集』第15集，1989年）もあわせて

参照のこと。

- 2) 大西敏夫「大阪における地方卸売市場の史的分析」『農業と経済』第47巻9月号，1981年，p.70.
- 3) 同上。
- 4) 同上，p.71.
- 5) 同上。
- 6) 天満卸売市場は、明治末から大正初期にかけて淀川埋立地への移転をめぐって賛成派と反対派に別れて対立していたが、1916（大正5）年、埋立て工事が竣工したことにより、賛成派の新市場と反対派の旧市場に分裂していた（前掲『卸売市場制度五十年史（第1巻）』，p.311）。
- 7) 同上，p.309～310.
- 8) 大阪における類似市場問題については、梓谷前掲『中央卸売市場の成立と展開』，p.253～263を参照のこと。
- 9) 詳しくは第2章第3節2を参照のこと。
- 10) 梓谷は、前掲書で、大阪市当局には中央卸売市場を独占市場にしようとする意向が強く（p.245）、分場の設置を拒否した背景には単数派のボイコットにより、中央卸売市場の開設ができなくなるのを恐れたためである（p.248）と指摘している。
- 11) 東京市中央卸売市場開設の経過、特に分場の整備に関しては、前掲『卸売市場制度五十年史（第2巻）』，p.766～797を参照のこと。また、宮出秀雄『生鮮食料品の市場と流通』（明文書房，1967年，p.44～49）もあわせて参照されたい。
- 12) このような市場再編の差が、現在の流通構造をも規定していることは、第1章第2節で述べたとおりである。
- 13) 前掲『卸売市場制度五十年史（第2巻）』，p.452.
- 14) 同上，p.447～448.
- 15) 前掲『大阪府下に於ける青果類販売統制に関する調査書』，p.6～7。また、地方卸売市場の大部分は「個人経営にして単に資本的に貧弱なるのみならず、購買力亦弱く自然個人出荷品の販売に適合するも統制品の如き纏りたる出荷品の販売には不向きの状態に在るもの多し」と指摘されるような市場であった（前掲「昭和14年度農産物配給改善計画」p.3）。
- 16) 『大阪府農林統計要覧（昭和28年版）』。
- 17) 後掲表3・6参照。
- 18) 大西前掲「大阪における地方卸売市場の史的分析」，p.71.
- 19) 藤島前掲『青果物流通の新展開』，p.43.

- 20) 代表的な事例はN地方卸売市場であり、1969年に3地方卸売市場の合併によって発足した市場であるが、取扱金額を1969年の16億円から、1975年には99億円に、さらに1987年には144億円へと著しく増加させている。
- 21) 流通圏別には、北部流通圏の6市場を3市場に、中部流通圏の24市場を14市場に、南部流通圏の18市場を8市場に統合整備すると定められている（大阪府「大阪府卸売市場整備計画」、1982年）。
- 22) 流通圏別には、北部流通圏の5市場を3市場に、中部流通圏の21市場を11市場に、南部流通圏の17市場を拠点的地方卸売市場2を含む7市場に統合整備すると定められている（大阪府「大阪府卸売市場整備計画」、1987年）。なお、拠点的地方卸売市場は、第3セクター方式で開設するものとされ、泉北地域及び泉南地域に各1市場配置するとされている。

第3節 地方卸売市場における地場野菜の取扱状況とその特質

1. 地方卸売市場の野菜集荷状況

(1) 野菜集荷圏の拡大

前節でも述べてきたように、高度経済成長以前の地方卸売市場は地場野菜生産の展開によって存立の基盤を与えられ、それとの強い結合関係のもとで展開してきた。前掲表3・5に示したように、1959年には地方卸売市場の野菜総取扱量の73%を地場野菜が占めていたとともに、地場産地からの大阪府内卸売市場向出荷量の89%が地方卸売市場に仕向けられていた。つまり、1960年前後においては地方卸売市場は地場産地にとって極めて重要な出荷先であるとともに、地方卸売市場の集荷面における地場産地への依存度は著しく高かったのである。

かかる構造は1960年代半ば迄は基本的に維持されていたといえる。表3・12は、地方卸売市場における野菜地域別入荷量の推移を1966～68年平均と1985～1987年平均の対比で示したものであり、表3・13は、同じ期間における入荷量上位10都道府県の変化をみたものである。1966～68年の平均では地方卸売市場入荷量の47%を地場野菜が占めていた。そして、地場・近郊産地からの入荷量が69%、これに中間地帯の愛知・長野を加えれば82%を占めており、遠隔地帯からの入荷量のごくわずかであった。入荷量上位10都道府県は地場・近郊地域及び中間地帯の府県によって占められていた。特に、郊外市場においては地場野菜のシェアは62%と一段と高く、これに近

郊産地を加えると入荷量の80%以上を占めていたのである。

このように、一部の大規模市場を除けば圧倒的に小規模・零細市場が多い地方卸売市場（1966年の1市場平均野菜取扱量約3,500t、郊外市場は2,378t¹⁾）の主要な集荷圏は、1960年代後半においても大阪及び周辺地域であり、遠隔地帯のシェアが20%を占めていた大阪市中央卸売市場本場に比べて著しく狭域であった。また、大阪市中央卸売市場東部市場が開設され、中央卸売市場の野菜取扱量が地方卸売市場を上まわった1965年においても地場産地からの大阪府内卸売市場への出荷割合は、中央卸売市場19%、地方卸売市場81%であり²⁾、依然として地方卸売市場は地場野菜産地にとって極めて重要な出荷先であった。すなわち、地方卸売市場においては、地場野菜生産との結合を存立基盤にして展開してきたという歴史的な条件と、個々の市場の取扱量の小規模・零細性による大規模産地からの直接集荷の困難さがいまって、地場産地からの集荷を基幹とし、それを近郊産地及び中間地帯の一部が補完するという集荷構造が形成されていたのである。また、入荷量に占める転送の割合が、地方卸売市場全体で5%に満たず、郊外市場においても6%程度であったように、中央卸売市場からの転送への依存度はさほど高いものではなく、むしろ地場・近郊産地からの直接集荷を基本とする自立的な集荷構造をもっていたことも見逃せない。

その後の広域大量流通の進展に伴い、この20年間に地方卸売市場においても集荷圏の広域化が進展する。具体的には、地方卸売市場取扱量が全体として減少する中であって、遠隔地帯及び中間地帯からの入荷量が増加し、そのシェアも上昇するとともに、入荷量上位10都道府県の中に北海道、宮崎、長崎が進出した。その反面で、地場・近郊産地からの入荷量は約2分の1に減少し、そのシェアも41%へと大幅に低下した。しかも、それは地場産地からの入荷量の減少を主要因としている。また、入荷量上位10都道府県から京都、奈良が姿を消した。

このように、地場・近郊産地、特に前者における都市化の急速な進展に伴う野菜生産の縮小による入荷量の減少、地方卸売市場の再編過程における小規模・零細市場の淘汰の結果としての個別市場の平均取扱量の増加（1987年の1市場当たり野菜取扱量約6,400t³⁾）と大規模市場における大規模産地からの直接集荷力の強まり、特に大規模市場が指定消費地市場となったことによる大規模産地からの農協系統を通じた集荷力の強化⁴⁾、交

表 3・12 地方卸売市場における野菜地域別入荷量の推移

(100 t ; %)

	1966～68年平均			1985～87年平均
	地方市場計	大阪市内市場	郊外市場	
入荷量合計	3,113(100.0)	1,574(100.0)	1,539(100.0)	2,637(100.0) [85]
遠 隔	70(2.3)	40(2.6)	30(1.9)	448(17.0) [639]
北 海 道	10(0.3)	6(0.3)	5(0.3)	89(3.4) [866]
東 北	3(0.1)	1(0.1)	2(0.1)	49(1.9) [1,682]
関 東	23(0.7)	14(0.9)	9(0.6)	104(3.9) [458]
九 州	34(1.1)	20(1.3)	14(0.9)	206(7.8) [602]
中 国	748(24.0)	577(36.7)	170(11.0)	958(36.4) [128]
北 陸	2(0.1)	2(0.1)	0(0.0)	20(0.8) [973]
東 山	178(5.7)	134(8.5)	44(2.8)	311(11.8) [174]
東 海	336(10.8)	259(16.5)	77(5.0)	228(8.6) [68]
中 国	101(3.2)	76(4.9)	24(1.6)	150(5.7) [149]
四 国	130(4.2)	106(6.7)	24(1.6)	249(9.5) [192]
近郊・地場	2,150(69.1)	908(57.7)	1,242(80.7)	1,089(41.4) [51]
近 畿	691(22.2)	399(25.3)	292(19.0)	434(16.5) [63]
大 阪	1,460(46.9)	510(32.4)	950(61.7)	655(24.9) [45]
転 送	143(4.6)	46(2.9)	97(6.3)	133(5.1) [93]
輸 入	2(0.1)	2(0.1)	0(0.0)	8(0.3) [410]

資料：『大阪府青果物流通統計年報（野菜編）』および『大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報』による。

注：1）「市内市場」は大阪市内の地方卸売市場。

「郊外市場」は大阪市以外の地方卸売市場。

2）[]内は1966～68年平均の入荷量を100とする指数。

通・輸送手段の発達などのもとで、地方卸売市場の集荷構造は、特に大規模市場を中心に中間地帯及び遠隔地帯のウエイトを高める方向で推移してきた。しかし、多数を占める小規模・零細市場の直接集荷力の弱体性によって、たしかに北海道・九州（宮崎・長崎）からの入荷量の伸びに主導されて、遠隔産地からの入荷量が大幅に増加したとはいえ、そのシェアは今だに20%に満たず、中央卸売市場、特に大阪市中央卸売市場本場に比べれば集荷圏の狭域性、つまり地場・近郊産地への依存度の高さは明らかである。

こうして、広域大量流通の進展と地方卸売市場の再編に伴い、地場産地を基盤としていた地方卸売市場の集荷圏もたしかに広域化してきたのであるが、それは主として少数の大規模市場の動向に規定されたものであり、多

数を占める小規模・零細市場の集荷圏はいまだに地場・近郊産地を主とした狭い範囲にとどまっているといえよう。

(2) 品目別取扱状況

そこで、次に品目別の取扱状況を検討しておこう。

地方卸売市場は、地場野菜生産との密接な結合のもとで展開してきており、前述の如く、現在においても近郊・地場産地のシェアは中央卸売市場に比べて高い。このような近郊・地場産地との結合関係が、地方卸売市場の品目別取扱量構成を特徴づけることになる。

表 3・14に、地方卸売市場の品目別取扱量の中央卸売市場に対する特化係数及び地場野菜のシェアのこの20年間の推移と、1967年の特化係数上位10品目及び下位10品目の特化係数の1987年との対比を示した。ここから、

表3・13 地方卸売市場における野菜入荷量上位都道府県の推移

(t; %)

1966～1968年平均			1985～1987年平均
地方卸売市場計	市内市場	郊外市場	
大阪 145,964(46.9)	大阪 50,959(32.4)	大阪 95,005(61.7)	大阪 65,503(24.9)
奈良 28,740(9.2)	愛知 17,548(11.2)	奈良 15,380(10.0)	長野 31,045(11.8)
愛知 22,003(7.1)	長野 13,429(8.5)	京都 5,425(3.5)	兵庫 17,933(6.8)
長野 17,802(5.7)	奈良 13,360(8.5)	愛知 4,455(2.9)	徳島 16,673(6.3)
兵庫 15,863(5.1)	兵庫 11,608(7.4)	長野 4,373(2.8)	和歌山 15,525(5.9)
京都 14,304(4.6)	和歌山 7,076(4.5)	兵庫 4,254(2.8)	愛知 11,588(4.4)
和歌山 12,432(4.0)	京都 7,006(4.5)	和歌山 4,061(2.6)	岡山 10,858(4.1)
三重 11,137(3.6)	徳島 5,677(3.6)	三重 2,935(1.9)	北海道 8,927(3.4)
徳島 7,890(2.5)	三重 4,954(3.1)	岡山 2,169(1.4)	宮崎 8,386(3.2)
岡山 7,265(2.3)	岡山 4,513(2.9)	徳島 1,588(1.0)	長崎 6,509(2.5)

資料：表3・12に同じ。

注：1) 「市内市場」「郊外市場」の区分は表3・12に同じ。

2) 入荷量上位10都道府県について表示した。

3) ()内は市場占有率。

地方卸売市場の品目別取扱量構成にみられる次の特徴を読みとることができる。

第1に、1967年における地方卸売市場の品目別取扱量構成には中央卸売市場のそれとは大きな差異が存在した。そして、特化係数が高い葉茎菜類、果菜類、豆類についてはいずれも地場野菜のシェアが40%以上を占めており、地場野菜の入荷状況が品目別取扱量構成を基本的に規定していたと考えられることである。逆にいえば、中間地帯及び遠隔地帯からの直接集荷力が弱体であり、その結果、中間地帯・遠隔地帯に大規模産地が形成されている洋菜類、土もの類などの取扱量割合が低いことの反映でもある。このような品目別取扱量の構成は、地方卸売市場が産地市場としての性格を残していたことを意味しているといえよう。

第2に、この傾向は1987年にも基本的に引き継がれているが、そこでは1967年に特化係数が低かった洋菜類及び土もの類の特化係数が大きく上昇しており、この20年間に地方卸売市場と中央卸売市場の品目別取扱量構成の平準化が進んでいる。それは、この間に地方卸売市場取扱量が減少しているにもかかわらず、洋菜類の大宗を占めるレタスの入荷量は3倍以上に増加し、またヤマノイモ、パレイショ、カンショ、タマネギなどの土もの類についても入荷量が増加しており(土もの類全体で1.2倍)、しかもそれが主として遠隔地帯、中間地帯からの入荷量の増加によってもたらされていることから⁵⁾、地方卸売

市場の集荷圏の広域化、すなわち中間地帯及び遠隔地帯からの直接集荷力の強化の結果として現れてきた。同時に、地方卸売市場が消費地市場としての性格をより明確にしてきたことの反映でもある。

第3に、品目別取扱量構成の平準化の過程は、同時に地場産地のシェアが高く、しかも特化係数も高かった葉茎菜類の入荷量の大幅な減少の結果でもあった。この間に葉茎菜類の入荷量は3分の2に減少しており、しかもその減少量の90%以上が地場産地からの入荷量の減少によるものであった。特に菜類については入荷量が4分の1に減少しており、しかも減少量のほぼ全量が地場産地からの入荷の減少による。

しかし、こうした動向のもとで地方卸売市場と中央卸売市場との間の品目別取扱量構成の平準化が進んだとはいえ、現在においても個々の品目、特に特化係数上位品目と下位品目に注目してみれば、地方卸売市場と中央卸売市場との間には品目別取扱量構成の顕著な相違を確認できることが第4の特徴である。この差異は主として地場産地からの入荷量のシェアによって規定されたものであり、地方卸売市場の地場産地との結合度の強さを示す指標となっているのである。

このように、地方卸売市場においては地場・近郊地域からの集荷割合が高く、中央卸売市場、特に本場に比べて集荷圏が狭域であること、その反面で遠隔地帯からの直接集荷力が弱体であることから、今日でもその品目別

表3・14 地方卸売市場取扱量の特化係数(1967年, 1987年)

品目類別 特化係数			特化係数 上位品目			特化係数 下位品目		
	1967年	1987年		1967年	1987年		1967年	1987年
根 菜 類	0.97(38)	0.89(14)	菜 類	5.94(97)	1.87(90)	パ セ リ	0.12(5)	0.74(0)
葉 茎 菜 類	1.59(54)	1.40(34)	シュンギク	4.09(95)	2.69(83)	ゴ ボ ウ	0.22(23)	0.29(13)
洋 菜 類	0.65(21)	0.94(10)	タ ケ ノ コ	3.00(52)	1.18(43)	ブ ロ ッ コ リ ー	0.24(46)	0.85(11)
果 菜 類	1.20(49)	0.96(27)	ナ ス	2.51(75)	1.35(70)	ニ シ ニ ク	0.25(0)	0.42(3)
豆 類	1.20(44)	1.38(26)	カ ブ ラ	2.15(30)	2.12(30)	ヤ マ ノ イ モ	0.26(2)	0.97(1)
土 も の 類	0.44(39)	0.72(15)	ソ ラ マ メ	2.08(64)	1.82(30)	ト ウ モ ロ コ シ	0.27(13)	0.77(5)
生 シ イ タ ケ	0.59(37)	0.99(41)	エ ダ マ メ	1.74(83)	1.02(51)	ウ ド	0.30(28)	0.34(2)
そ の 他 野 菜	0.82(62)	1.30(31)	ネ ギ	1.56(63)	1.50(47)	バ レ イ シ ョ	0.35(16)	0.54(6)
			ホ ウ レ ン ソ ウ	1.54(62)	1.71(52)	カ ボ チ ャ	0.43(10)	0.56(3)
			ダ イ コ ン	1.49(37)	1.27(14)	カ ン シ ョ	0.47(20)	0.87(6)

資料：『青果物卸売市場調査報告』による。

注：1) 特化係数上位品目及び下位品目は1967年におけるそれぞれ10品目をとった。

2) 特化係数の算出は、下記の式によった。

(地方卸売市場の品目別取扱量構成比÷中央卸売市場の品目別取扱構成比)

3) ()内は地場野菜の市場占有率。

取扱量構成には中央卸売市場との間には大きな差がみられる。この点について、中央卸売市場と対比した地方卸売市場における品目別取扱量構成の特徴と、集荷圏、特に地場・近郊産地との関係を1987年について示した表3・15によってより詳しくみておこう。表3・15は、地方卸売市場の品目別取扱量構成の特化係数と地場・近郊産地の市場占有率との間に明瞭な相関関係が存在することを明らかにしている。それは、特化係数が高い品目の多く(特化係数1.1以上の15品目中11品目)は、地場産地のシェアが50%以上を占めるシュンギク、菜類、ホウレンソウ、ネギ、ナス、フキをはじめとして地場・近郊産地のシェアが高いのに対して、特化係数が低い品目の多く(特化係数0.9未満の17品目中14品目)は、地場・近郊産地のシェアが50%未満であり、しかも遠隔地帯や中間地帯のシェアが50%以上の品目か、あるいは転送への依存度が高い品目(ニンジン、カボチャ)が占めていることから明らかであろう。すなわち、地方卸売市場は、地場・近郊産地のシェアが高い品目において取扱量構成比も中央卸売市場に比べて高く、逆に直接集荷力の弱い中間地帯及び遠隔地帯のシェアが高い品目については取扱量構成比が低いという集荷面での特徴をもっているのである⁶⁾。

こうして、地方卸売市場においては中央卸売市場、特

に本場とは対照的であり、ある意味では補完関係にあるともいえる⁷⁾品目別取扱量構成を示している。このような品目別取扱量構成は主として地場・近郊産地のシェアの高低によって、すなわち中央卸売市場、特に本場と比べた集荷圏の狭域性による地場・近郊産地への依存度の高さに基本的に規定されている。いいかえるならば、地場・近郊産地からの入荷量の多寡によって、地方卸売市場の品目別集荷量構成そのものが基本的に規定されるという関係がみられ、このような関係は地方卸売市場と地場・近郊産地との緊密な結合がいまなお維持されていることを示しているのである。

2. 地方卸売市場における地場野菜の位置

(1) 地方卸売市場における地場野菜の品目別市場占有率の推移

地方卸売市場においては地場・近郊産地からの入荷量の減少を補完する形で中間地帯・遠隔地帯からの入荷量が増加し、集荷圏の広域化が進んでいるものの、現在でも地場・近郊産地からの入荷量、特に地場産地からの入荷量の多寡によって品目別取扱量構成が規定されるような関係が存在する。そこで、次に表3・16によって地場野菜の位置を品目別にみておこう。

まず、この20年間の市場占有率の推移についてみると、

表3・15 地方卸売市場取扱量の品目別特化係数と近郊・地場地域の市場占有率(1987年)

区 分		地方卸売市場取扱量の中央卸売市場に対する特化係数					
		2.0以上	1.5～2.0	1.1～1.5	0.9～1.1	0.7～0.9	0.7未満
近郊・地場地域の市場占有率	90%以上	<u>シュンギク</u>	<u>菜類</u>				
	70～90%		ソラマメ 実エンドウ <u>ホウレンソウ</u>	サヤエンドウ	生シイタケ	タマネギ	
	50～70%		<u>ネギ</u>	<u>ナス</u> <u>タケノコ</u> <u>フキ</u> サヤインゲン	<u>エダマメ</u> <u>カリフラワー</u>	ブロッコリー	ミツバ
	30～50%	カブラ		キャベツ	トマト <u>レタス</u> キュウリ	<u>シシトウ</u>	
	10～30%			<u>ハクサイ</u> <u>ダイコン</u>	<u>ショウガ</u>	ピーマン サトイモ	ニンジン カボチャ
	10%未満				<u>ヤマノイモ</u> <u>レンコン</u> <u>ニラ</u>	<u>カンショ</u> <u>アスパラガス</u> <u>トウモロコシ</u> <u>パセリ</u>	<u>セルリー</u> <u>バレイショ</u> <u>ニンニク</u> <u>ウド</u> <u>ゴボウ</u>

資料：『青果物卸売市場調査報告』、『大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報』による。

注：1) 「その他の野菜」を除く43品目について掲載した。

2) 下線——は地場産地のシェアが、——は中間地帯のシェアが、——は遠隔地帯のシェアが、それぞれ50%以上の品目である。

3) 斜体の品目は、転送による入荷量が10%以上を占める品目。

地方卸売市場における地場野菜取扱量が1967年の14.4万tから1987年には6.2万tに減少し、市場占有率も49.7%から24.1%に低下しているように、地場野菜の市場占有率はこの20年間に一部の品目（生シイタケ、カブラ）を除いて低下している。特に、占有率が25%以上の大幅な低下を示しているのがフキ、エダマメ、タマネギ、サトイモ、トマト、ダイコン、ニンジンであるが、これらの品目はエダマメ、サトイモを除いて大阪府下の作付面積が大幅に減少した（1965年の栽培面積を100とした1985年の栽培面積の指数：フキ28、タマネギ39、トマト40、ダイコン20、ニンジン13）ものであり、地場野菜生産の縮小が地方卸売市場への入荷量の減少、そして市場

占有率の低下に直接結びついている。なお、エダマメの場合は、地方卸売市場への出荷割合が1967年の88%から87年には56%に低下したこと⁸⁾から、市場占有率が低下したものと見える。他方、菜類、シュンギク、ナス、ホウレンソウ、生シイタケ、カブラ、タケノコは、10%未満の小幅な低下にとどまっており、高い市場占有率をほぼ維持している。これらの品目の中で軟弱野菜、特に菜類は特産野菜であるだけに他地域において代替困難な品目であり、前述のように地場産の入荷量の減少に規定されて地方卸売市場取扱量自体が減少しており、その結果高い市場占有率を維持しているのである。そのなかで、この期間に作付面積が増加したナス、ホウレンソウ、ネ

表 3・16 地方卸売市場における地場野菜入荷量上位品目の月別市場占有率(1987年)

(%)

品 目	年間市場占有率			月 別 市 場 占 有 率(1987年)											
	1967年	1977年	1987年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
菜 類	97.4 ¹	93.9 ¹	93.6 ¹	95 ¹	96 ¹	92 ¹	92 ¹	93 ¹	96 ¹	97 ¹	99 ¹	90 ¹	91 ¹	92 ¹	91 ¹
シュンギク	95.4 ¹	92.4 ¹	85.6 ¹	88 ¹	83 ¹	86 ¹	89 ¹	93 ¹	93 ¹	100 ¹	100 ¹	94 ¹	74 ¹	86 ¹	84 ¹
ナ ス	75.6 ¹	62.3 ¹	69.3 ¹	17 ²	20 ³	41 ¹	61 ¹	82 ¹	86 ¹	78 ¹	66 ¹	61 ¹	46 ¹	27 ¹	19 ³
フ キ	96.3 ¹	82.3 ¹	61.4 ¹	57 ¹	65 ¹	63 ¹	67 ¹	68 ¹	42 ¹	100 ¹			29 ²	48 ¹	57 ¹
ハウレンソウ	62.6 ¹	50.1 ¹	53.3 ¹	58 ¹	59 ¹	67 ¹	71 ¹	75 ¹	39 ¹	25 ²	10 ³	12 ³	46 ¹	51 ¹	45 ¹
エ ダ マ メ	83.4 ¹	58.9 ¹	53.2 ¹			0	13 ³	21 ²	52 ¹	66 ¹	53 ¹	29 ²	36 ²		
ネ ギ	65.9 ¹	40.8 ¹	50.0 ¹	38 ¹	40 ¹	46 ¹	54 ¹	66 ¹	65 ¹	60 ¹	62 ¹	57 ¹	49 ¹	47 ¹	42 ¹
タ ケ ノ コ	52.5 ¹	50.7 ¹	45.7 ¹			23 ²	42 ¹	71 ¹	76 ¹	100 ¹					
生 シ イ タ ケ	39.8 ²	30.0 ¹	42.2 ¹	36 ¹	36 ¹	41 ¹	43 ¹	38 ¹	51 ¹	48 ¹	44 ¹	50 ¹	42 ¹	40 ¹	41 ¹
キ ャ ベ ツ	53.4 ¹	34.4 ¹	37.6 ¹	60 ¹	68 ¹	63 ¹	57 ¹	55 ¹	42 ¹	3 ³	2 ³	2 ³	13 ³	34 ¹	62 ¹
タ マ ネ ギ	72.3 ¹	33.9 ²	30.5 ²	7	5	6 ³	28 ¹	52 ¹	49 ¹	38 ²	55 ¹	41 ²	25 ²	18 ³	13 ²
カ ブ ト	30.4 ¹	20.5 ²	30.5 ¹	22 ²	26 ²	46 ¹	73 ¹	85 ¹	65 ¹	82 ¹	100 ¹	59 ¹	18 ³	18 ³	18 ³
サ ト イ モ	50.1 ¹	29.0 ²	22.2 ²	21 ²	26 ²	33 ²	41 ²	31 ³	2	6 ³	19 ²	33 ²	26 ²	16 ²	19 ²
キ ャ ウ リ	39.5 ¹	23.5 ¹	21.5 ¹	5	3	4	11	20 ²	37 ¹	31 ¹	19 ³	20 ²	39 ¹	27 ²	7 ³
ト マ ト	44.3 ¹	27.8 ¹	18.5 ¹	11 ²	6	5	7	18 ¹	30 ¹	33 ¹	18 ²	12	11	10 ²	35 ²
ダ イ コ ン	36.8 ¹	13.3 ³	14.7 ³	23 ²	24 ²	19 ²	10	17 ²	10 ²	6 ³	3	3	4	14 ²	22 ²
ニ ン ジ ン	54.0 ¹	8.3 ⁴	7.8 ⁵	5	4	4	3	3 ³	22 ²	20 ²	4	4 ³	8 ²	6	11
レ タ ス	19.3 ³	4.1 ⁴	7.0 ⁴	5	5	5	10	18 ²	8 ²	6 ²	5 ²	3 ²	2	10	12 ³
パ レ イ シ ョ	21.7 ¹	6.3 ⁴	6.9 ⁴	4	4	5	14 ³	5	11 ²	15 ³	7	5 ³	6	4	4
ハ ク サ イ	22.4 ¹	12.1 ³	6.7 ⁵	9	8	7 ³	10	18 ¹	4 ³	0	0	0	2	10	9

資料：『大阪府青果物流通統計年報(野菜編)』(1967年)，『大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報』(1977年，1987年)による。

注：1) 品目は1987年の入荷量上位20品目を取り，市場占有率の順に配列した。

2) 市場占有率の右肩の数値は，大阪産の都道府県別入荷量順位であり，年間合計については5位まで，月別については3位まで表示した。

3) 1977年については全農集配センターを含む。

4) 市場占有率の算出にあたっては，転送入荷量を除外した直接入荷量を分母にとった。

ギ，生シイタケ，カブラについて，市場占有率が上昇していることが注目される。こうして，全体として地場野菜の市場占有率が大きく低下するなかであって，品目別の占有率は地場野菜生産の品目別消長を反映しているのである。

次に，1987年の地場野菜の品目別・月別市場占有率をみると，ここでも中央卸売市場と同様に，地場野菜は4つのグループに区分できる。

第1のグループは，年間を通じて市場占有率が80%以上の菜類とシュンギクである。この2品目は地方卸売市場取扱量の対中央卸売市場特化係数の高い品目であり，

兵庫，奈良など近郊産地に補完されながらも地方卸売市場の取扱量のほぼ全量を地場産が占めている（シュンギクについては10月のみ岐阜が13%を占めている）。

第2のグループは，地場野菜の出荷最盛期には50～80%の高い市場占有率を示すナス，フキ，ハウレンソウ，エダマメ，ネギ，タケノコ，キャベツである。これらの品目は，地場野菜の年間入荷量が第1位であることも共通しており，他地域からの入荷に補完されつつも，地場野菜の出荷最盛期には地方卸売市場総取扱量の過半を占めており，地方卸売市場の集荷構造において地場産地が基幹産地としての位置にある品目といえる。また，第1

のグループと並んで地方卸売市場における品目別取扱量構成の対中央卸売市場特化係数が高い品目でもある。なお、年間を通じて30～50%台の安定した占有率を示す生シイタケもここに含めてよいであろう。

第3のグループは、基幹産地が他地域に存在し地場野菜は補完的な位置にとどまっているが、月によっては地場産の入荷量が最も多く、時期的にみれば基幹的な位置にある品目である。タマネギ、カブラ、サトイモ、キュウリ、トマトなどがこれにあたる。例えば、タマネギは入荷量の40%を兵庫県が、サトイモは宮崎県が50%をそれぞれ占めているが、タマネギは地場産つり玉の出荷時期にあたる5～9月には40%以上の占有率をもっており、サトイモも3～5月及び9月には30%以上の占有率を示している。キュウリ、トマトについても年間市場占有率は20%前後とさほど高くないが、キュウリは6・7・10月に、トマトも6・7月に市場占有率が30%を上まわっている。なお、カブラについては、4～9月の占有率が50%以上であるが、この期間の総入荷量は年間総入荷量の17%であり、逆に年間総入荷量の68%を占める10～1月については三重が25%、徳島が21%を占め、地場産の占有率は18%にすぎないことから、基幹産地からの入荷の端境期における補完的な入荷によって占有率を高めているとみることができる。総じてこのグループの品目は、かつては比較的高い占有率を有していたが、地場生産の縮小と他産地の競争構造のもとで占有率が大きく低下しており、特定の時期には比較的高い市場占有率を持つが、年間を通じては補完的な位置に後退した品目である。

第4のグループは、他地域からの集荷を基幹とし、地場産は補完的な位置にとどまっている品目であり、ダイコン、ニンジン、レタス、パレイショ、ハクサイなどが含まれる。ハクサイを除くこれらの品目は地方卸売市場への出荷割合が80%以上のものであり（ダイコン86%、ニンジン94%、レタス82%、パレイショ91%、ハクサイは61%）、大産地からの大量入荷が支配的な中央卸売市場においては出荷単位が小規模・零細なため競争力を保持できないことから、地方卸売市場に主として出荷されている。そして、かつては比較的高い市場占有率を有していたが（レタスを除く）、地場生産が急速に減少するとともに市場占有率も低下し、現在では他地域からの入荷が基幹となっている品目である。

このような品目別の差異をともしつつも、地場野菜は、特に第1及び第2のグループにおいて高い市場占有

率を有し、地方卸売市場の野菜集荷の基幹的部分を構成している。これらの品目については、地方卸売市場の集荷構造にとって地場野菜が欠くことのできない位置を占めているといえる。この点について、今ここで産地と市場の結合関係を、産地からの市場別出荷割合と出荷対象卸売市場における市場占有率の関係に注目して「産地・市場結合度指数」⁹⁾として指数化するとするならば、地場産地と地方卸売市場の間では、シュンギク66.5、ナス65.5、ホウレンソウ63.7、菜類62.1、タケノコ59.7、生シイタケ57.6、ネギ53.3、キャベツ43.6、フキ40.2などが平均値の37.7を上まわっている。つまり、これらの品目については地場産地からの地方卸売市場への出荷割合が高く、しかも地方卸売市場における地場野菜への依存度も高いことを示しており、地場産地と地方卸売市場との強い結合が現在でも維持されている品目であるとみることができる。

以上のように、地方卸売市場における地場野菜は、その品目別取扱量構成を規定するほどの結合関係をもつとともに、主要野菜については基幹産地としての位置を占めていること、すなわち地方卸売市場における集荷構造にとって不可欠の存在であると同時に、地場野菜の出荷にとっても地方卸売市場が重要な位置を占めているという相互関係が存在する。その意味で、地方卸売市場の集荷圏が広域化しつつあり、地場産地の地位が低下傾向にあるとはいえ、今日においても地方卸売市場と地場産地とは、特に軟弱野菜を始めとして緊密な結合関係を保っているといえよう。

(2) 地方卸売市場における地場野菜の評価

それではこのような位置にある地場野菜が、地方卸売市場においてどのように評価されているかについて、次に検討しよう。

中央卸売市場においては地場野菜に対する評価が概して低く、それは広域大量流通の進展のもとにおいて中央卸売市場の卸売業者や仲卸業者が産地に対して要求する出荷の継続性、出荷量のまとまり、規格・選別の厳密性などと、地場産地における生産・出荷構造の乖離によることは、既に第3章第2節において明らかにした。ところが地方卸売市場においては、地場野菜について中央卸売市場とは正反対ともいえる評価がなされている。

表3・17は、大阪府農林水産部が地方卸売市場に対して実施したアンケート調査の結果を示したものであるが、そこでは地場野菜について「もっと取扱を増やした

表 3・17 地方卸売市場の地場野菜に対する感想

項 目	回答数
もっと取扱を増やしたい (理由) 品質が良い	32(94.1)
買出人の要望が強い	17(50.0)
地場産地を育てたい	18(52.9)
取扱を増やす気はない (理由) 量が揃わない	16(47.1)
入荷が安定しない	2(5.9)
品質が揃わない	2(5.9)
小荷口で扱いにくい	1(2.9)
	1(2.9)

資料：表 1・14に同じ。

注：1) 地方卸売市場に対するアンケート調査結果。回収数34市場，回答数34市場。

2) 理由については重複回答。

表 3・18 地方卸売市場の買出人の地場野菜に対する考え方

項 目	回答数
品質が良い	18(54.5)
品揃えに必要	13(39.4)
品質が不安定で扱いにくい	2(6.1)
品質が悪い	
選別が悪い	4(12.1)
量がまとまらない	15(45.5)
その他	2(6.1)

資料：表 1・14に同じ。

注：1) 回答数33市場。

2) 回答は重複回答。

い」と回答した市場が34市場中32市場を占めていることが注目される。そして、その理由として「品質が良い」「買出人の要望が強い」「地場産地を育てたい」がそれぞれほぼ同一の割合を占めている。このように、地方卸売市場においては中央卸売市場とは対照的に地場野菜に対して総じて好意的な評価がなされている。

このような評価がなされる要因の第1として、これまで述べてきたように、地方卸売市場の多くが地場野菜生産と不可分の関係をもって展開してきたこと、そして中間地帯や遠隔地帯からの直接集荷力が弱く、地場産地に集荷基盤をおかざるをえない市場の場合は、地場産地の消

表 3・19 地方卸売市場の買出人の構成(1987年)
(%)

区 分	市 場 所 在 市町村	隣 接 市町村	その他 地 域	計
仲 卸 業 者	1.5			1.5
小 売 業 者	58.2	30.4	5.1	93.7
仲 買 業 者	0.3	0.1	0.3	0.8
加 工 業 者	0.7	0.1	0.1	0.9
他市場の卸売業者	0.5	0.2	0.7	1.4
そ の 他	0.8	0.8	0.1	1.7
計	62.0	31.6	6.4	100.0

資料：表 3・7に同じ。

表 3・20 地方卸売市場が重視する買出人
(人：%)

買 出 人	現 在	今 後
量販店(スーパー等)	16(45.7)	24(68.6)
一 般 小 売 業 者	35(100.0)	32(91.4)
惣 菜 業 者	3(8.6)	3(8.6)
加 工 業 者	2(5.7)	3(8.6)
給 食 業 者	5(14.3)	4(11.4)
飲 食 店	2(5.7)	
そ の 他	1(2.9)	1(2.9)

資料：表 1・14に同じ。

注：1) 回答市場数35市場。

2) 回答は上位2項目選択。

3) 正確な設問は下記のとおり。

現在：市場経営上主となる買出人はどのような業種ですか。

今後：今後市場を運営するにあたりどのような業種の買出人にポイントを置きますか。

長によって市場経営が大きな影響を受けやすいことから、集荷量の確保のためには地方卸売市場として地場産地の育成を図る必要があることを反映していると考えられる。この点についてはこれまでにも述べてきたことでもあり、繰り返すまでもなく容易に理解できよう。

第2には、そしてより規定的には「買出人の要望が強い」ことに示されるように、地方卸売市場の買出人の意向を反映していると考えられる。すなわち、表 3・17と同じ調査によって地場野菜に対する買出人の意向を示し

表3・21 地方卸売市場の規模と開市時間(1987年)

市場規模	6時 以前	6～ 8時	8～ 10時	10～ 12時	12～ 14時	14～ 16時	16時 以降	計
1億円未満						2		2
1～3億円		1		2	2	2	1	8
3～5億円				1	1	3	3	8
5～10億円		7	1					8
10～20億円	1	4				1		6
20～50億円	1	5						6
50億円以上	2							2
計	4	17	1	3	3	8	4	40

資料：表3・7に同じ。

注：1989年1月現在存在する40市場の1987年における取扱金額と開市時間である。

た表3・18によれば、「量がまとまらない」という点で不満を持ちつつも、「品質が良い」「品揃えに必要」という総じて好意的な評価が支配的である。ここで、地方卸売市場の買出人の性格について言及しておく（表3・19、表3・20）、①小売業者が買出人総数の94%を占めていること、②小売業者の61%が市場所在市町村に立地していること、③卸売業者の多くは販売相手として現在のところ量販店に比べて一般小売業者を重視していること、④以上の特徴は市場規模が小規模になるほど鮮明になること、などの特徴をもっている。このように、地方卸売市場の買出人の大部分を占める地元の一般小売業者は、購入単位が小さいことから、地場野菜出荷の特徴である少量多品目出荷に対して、量的な側面での不満を持つものの中央卸売市場ほど強くはなく、むしろ軟弱野菜などの品揃えの必要や品質面で地場野菜を評価する傾向がより強いとみることができる。いいかえるならば、購入単位が大規模な中央卸売市場の仲卸業者や買出人は、主として産地の出荷体制にかかわる品質・規格の厳密さ、出荷の継続性、出荷量のまとまりなどの側面で地場野菜を否定的に評価する傾向が強いのにに対して、購入単位が概して小規模な一般小売業者が買出人の大部分を占める地方卸売市場においては、産地の出荷体制を問題にするよりは品質面や品揃えの側面から地場野菜を評価しているといえよう。

それでは、中央卸売市場における評価では多数を占めた「品質が悪い」に対して、地方卸売市場では卸売業者、買出人ともに「品質が良い」と評価しているのはどのよ

うな要因によるものであろうか。この点が、第3の問題である。このような評価の要因のひとつには他産地との競争関係の態様をあげることができる。地方卸売市場においては前述のように地場産主要野菜の占有率が中央卸売市場に比べて格段に高く、個々の市場においては特定時期の特定品目については地場野菜が入荷量の大宗を占めるケースが多いことから、品質面の評価においても、他産地との比較によってではなく地場野菜を即自的に評価する傾向が強いと考えられる。特に多数を占める小規模・零細市場の場合は、この傾向がより顕著に現われるとみることができる。この点、他産地との比較において相対的に評価される傾向が強い中央卸売市場の場合とでは、その評価が異なるのも当然といえよう。

そこで次に問題になるのは、地場野菜の品質をどの様な側面で評価しているかということである。地場野菜の主要部分をなす軟弱野菜は、一般に輸送性・貯蔵性に欠け腐敗性が強い野菜のなかでもその制約が最も強く、したがってなによりも新鮮さ、つまり鮮度が重視される傾向が強い。そして、青果物の鮮度は他の条件に大差がなければ収穫後の時間経過によって左右されるのであり¹⁰⁾、流通時間の長短が軟弱野菜の品質評価を規定することになるといえよう。この点が、市場への近接性という都市農業・都市近郊農業のこれまでの有利性の基礎条件をなしたのである。その意味で、市場への近接度が高い地場野菜の評価が高くなるのは当然ともいえるが、その際により重要と考えられるのは地方卸売市場の開市時間との関係である。この点に関して、地方卸売市場の開

市時間と市場規模との関係を示したのが表3・21である。そこには、取扱金額5億円を境界線として開市時間に対照的な傾向がみられる。すなわち5億円未満の市場では昼市・夕市の市場が多い(19市場中17市場)のに対して、5億円以上の市場では朝市が支配的である(24市場中22市場)。つまり小規模・零細市場では中央卸売市場や大規模地方卸売市場との競合をさけるため開市時間を遅らせるケースが多いこと、その結果買出人にとって補足的な仕入を可能にしていることなどが読み取れるが、同時に、このような地方卸売市場における開市時間は、今の問題にも重要な示唆を与えてくれる。すなわち、昼市・夕市の市場においては当日の朝に収穫した野菜を集荷することが可能であり、しかもその野菜を当日の夕方には小売店の店頭に並べることが可能になるということである。このように、流通時間が1日以内であるということは、それが鮮度を争う軟弱野菜であるが故に、地方卸売市場における地場野菜の評価にとって重要な意味をもつと考えられる。

以上のように、地方卸売市場においては、歴史的に形成されてきた地場産地との強い結合の基盤のうえで、より直接には市場所在市町村及びその隣接地域の一般小売業者が買出人の基幹的部分を構成し、しかも小規模・零細市場の多くが地場野菜の出荷に対応した昼市・夕市で販売するという分荷構造の特質に規定されて、地場野菜に対して総じて好意的に評価されていることが特徴である。このことは、地方卸売市場における地場野菜が単に取扱量の確保と品揃えという量的な側面にとどまらずに、高鮮度の野菜、特に軟弱野菜の供給という質的な側面においても重要な意味をもっていることを示しているといえよう。こうして、地方卸売市場と地場野菜との間には、地場野菜の質・量の両側面において密接な関係が、現在でも形成されているのである。

注 1) 『大阪府青果物流通統計年報(昭和41年)』。

2) 『大阪府農林水産統計年報(昭和40年)』。

3) 『大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報(昭和62年)』。

4) 地方卸売市場のなかで野菜生産出荷安定法による指定市場となっているのは、大阪木津地方卸売市場(1974年指定)、大阪南部合同青果地方卸売市場(同)、地方卸売市場大阪促成青果(同)、岸和田市総合地方卸売市場(1979年)、岸和田総合食品地方卸売市場(同)、丸池地方卸売市場(1981年)の6市場であるが、取扱金

額100億円以上の2市場をはじめとしてこれらの市場はいずれも取扱金額30億円以上の市場である。特に、大規模な2市場はほぼ全国を網羅する産地の経済連から出荷先市場として指定を受けており、地方卸売市場における集荷圏の広域化を主導してきた市場であるといつてよい。そして、地方卸売市場全体の農協系統からの集荷額の約90%をこれらの6市場が占めている(後掲表3・23参照)。

5) 中間地帯・遠隔地帯からの入荷量を1966～68年平均と1985～87年平均について対比すると、レタス 1,700t → 6,400t, バレイショ 7,900t → 10,800t, タマネギ 600t → 3,400t, カンショ 2,500t → 5,100t などとなっている。

6) なお、このような傾向からはずれる品目、つまり近郊・地場地域のシェアが高く、特化係数の低い品目(タマネギ、ブロッコリー、ミツバ)については、地方卸売市場の集荷圏が狭域であり、中間地帯・遠隔地帯からの集荷が少ない分だけ取扱量が少なくなっているが、その反面で地場・近郊地域に依存せざるをえないためこれらの地域の市場シェアが高くなっていると考えられる。例えば、タマネギについては中央卸売市場で22%を占めている北海道が9%、ブロッコリーでは中央卸売市場であわせて36%を占めている鳥取、香川が11%、ミツバでは同じく47%を占めている大分、愛知が4%となっており、これらの地域からの集荷が弱体であることから取扱量が少なく、特化指数を引き下げている。また、月別取扱量の最多大月と最少月の格差もタマネギでは中央卸売市場の1.4倍に対して1.8倍、ブロッコリーについては同じく7.1倍に対して9.6倍、ミツバでは1.7倍に対して2.8倍と格差が大きく、端境期の集荷量の少量性が取扱量を引き下げる原因となっている。なお、特化係数が高いにもかかわらず、近郊・地場地域のシェアが低いカブラの場合は、1類都市の取扱量構成比1.22%に対して、中央卸売市場0.57%、地方卸売市場1.12%であり、むしろ中央卸売市場の取扱量構成比の低さが地方卸売市場の特化係数を高める要因となっている。

7) この点について藤島廣二は、各卸売市場間の品目別取扱構成の相関係数を算出し、大阪市中央卸売市場本場と地方卸売市場の間の類似度が最も低く(1983年の取扱量構成比の相関係数0.86)、本場と地方卸売市場の間では取扱品目構成に関して補完的な関係が少なからず存在していることを明らかにしている。この両者の

類似度の低さの要因として、本場の場合、遠隔地帯からの集荷割合が高く、パレイショ、カボチャ、洋菜類などの取扱比率が高いこと、すなわち両者の取扱品目構成の違いが主として集荷圏の差に起因していることを指摘している（同「全国広域市場体系下の卸売市場間競争」京野禎一編著『競争下の食料品市場』筑波書房、1988年、p.102～103）。

- 8) 『大阪府青果物流通統計年報（昭和42年）』及び『昭和62年大阪中央卸売市場青果物流通年報（野菜編）』、『昭和62年大阪府地方卸売市場青果物流通統計年報』による。
- 9) $\{(A \text{ 産地の出荷量に占める } B \text{ 市場へのお荷割合}) \times (B \text{ 市場における } A \text{ 産地の市場占有率})\} \text{ の平方根}$ によって求められる指数であり、産地と出荷先市場の相互依存度の強さを把握するための指標として用いている。なおここでは、 $\{(\text{大阪府内卸売市場における大阪産入荷量に占める地方卸売市場の割合}) \times (\text{地方卸売市場における大阪産市場占有率}) \text{ の平方根}$ として算出した。
- 10) 近年の出荷流通技術の発達、特に産地予冷の発達、包装の改善、保冷車の利用などによる鮮度保持技術の発達のもとで、市場に近接しているという地場産地がもつ有利性は大きく揺らぎつつあるといっていよいであろう。

第4節 地方卸売市場における地場野菜集荷形態の特質

1. 地方卸売市場における地場野菜集荷形態

(1) 地方卸売市場における野菜集荷形態の特徴

前節でみたように、地方卸売市場の野菜集荷構造において不可欠の位置を占めており、また地方卸売市場の卸売業者及び買出人から好意的な評価をうけている地場野菜は、どのような形態で集荷されているのであろうか。

まず、地方卸売市場全体の野菜集荷形態の動向から検討しよう。

図3・1は、地方卸売市場の集荷先別集荷金額割合を、資料が判明する1973年以降について示したものである。この間に地方卸売市場の集荷経路に大きな変化はみられないが、趨勢として農協系統からの集荷割合が高まっており、その反面で生産者個人及び任意組合、特に前者からの集荷割合が低下している。また、商人・商社からの集荷と転送についてはほぼ横ばいである。こうして現在では、地方卸売市場全体としてみた場合、農協系統が43%

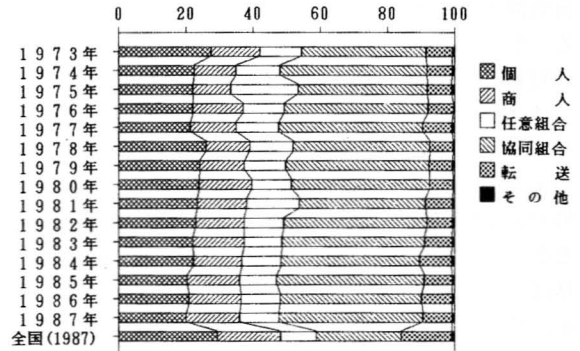


図3・1 地方卸売市場の集荷形態の推移

資料：表3・7に同じ。

を占める基幹的な集荷経路となっており、これを生産者個人や商人・商社、任意組合からの集荷が補完するという集荷形態をとっている。

ところで全国地方卸売市場の集荷経路は、個人生産者30%、農協及び連合会25%、商人・商社19%、転送15%、任意組合10%となっており、これと対比すると、大阪の地方卸売市場の場合は、生産者個人からの集荷割合の低さと農協系統からの集荷割合の高さが特徴であり、また転送のシェアの低さが注目される。すなわち、大阪府下の地方卸売市場は全国的にみても荷口の大きな農協系統集荷のウエイトが高く、逆に荷口の小規模・零細な個人生産者からの集荷割合が低いという特徴をもつ。この特徴は図3・1で確認できるかぎり1970年代前半から引き継がれており、しかも最近になるほどそれがより鮮明になりつつある。

しかし、地方卸売市場全体としては以上のような特徴をもちつつも、個別市場の集荷形態は立地条件や市場の歴史的格、市場規模などに規定されて多様であり、特に、地方卸売市場が著しい規模格差をもつことから、市場規模によって集荷形態も大きく異なっている。そこで、項を改めて市場規模別の集荷形態について検討しよう。

(2) 地方卸売市場の規模別にみた集荷形態の特徴

まず、市場規模別の集荷経路別集荷割合を図3・2によってみると、市場規模によって集荷形態に大きな差異が存在する。つまり、取扱金額100億円以上の大規模2市場では野菜の76%を農協系統から集荷しており、しかもその95%を大阪府外からの集荷が占めている。また、地方卸売市場の農協系統からの総集荷金額の73%をこの

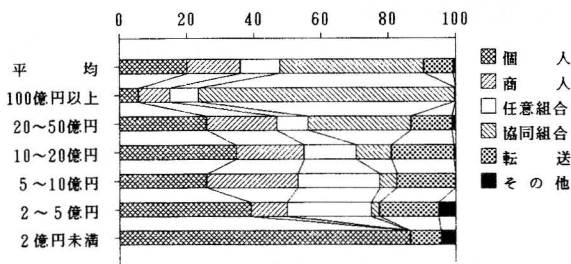


図3・2 地方卸売市場の規模別集荷形態

資料：表3・7に同じ。

2市場で占めている。こうして、前述の農協系統集荷のウエイトの高さという特徴は、主としてこの2市場の集荷形態を反映したものといえよう。その反面で、この2市場以外の市場では農協系統からの平均集荷割合は20%にとどまっており、全国平均を下まわっていると同時に、個人生産者、商人・商社、任意組合からの集荷が重要な位置を占めている。特に取扱金額2億円未満の零細規模市場においては個人生産者からの集荷が圧倒的部分を占めており、大規模市場とは対照的な集荷形態がみられる。つまり、広域的な産地からの農協系統集荷を基幹とする大規模市場と、市場周辺の個人生産者からの集荷に依存する零細規模市場を対極として、その中間の市場については個人生産者、商人・商社、任意組合、農協系統などを組み合わせた集荷形態をとっているのである。

以上のように、地方卸売市場の場合には市場間の規模格差が著しく大きいことから、集荷形態にも規模別の差異がみられることが特徴であり、特に大規模市場と零細規模市場との間には対照的ともいえる集荷形態がみられる。そこで、個別市場の集荷経路別集荷割合を示した表3・22及びそれを市場規模ごとにまとめて表示した表3・23によって、市場規模別に集荷形態の特徴を検討しよう。

ところで、地方卸売市場の規模類型別の集荷形態は、すでに沢田進一によって次のような特徴をもつことが指摘されている¹⁾。沢田は地方卸売市場を規模によって5類型に区分し、取扱金額100億円以上の2市場を大規模産地からの系統入荷を主軸とする広域流通市場、20～50億円規模の市場を地元・周辺産地に依存しながらも地域供給機能を確保するために本格的な広域集荷を展開しつつある市場、10～20億円規模の市場を地元・周辺産地を集荷範囲とする地域流通型市場、5～10億円規模の市場を大阪市・東大阪市などに立地する問屋的性格の強い地

域供給市場と周辺地域に立地する地元市場、5億円未満の市場を自力集荷力の弱い地域配給機能的市場、と性格規定している。

ここでも、このような沢田の類型区分を念頭におきつつも²⁾、表3・22からもわかるように、取扱金額2億円以上の市場とそれ以下の市場とでは集荷先構成が大きく異なるため、5億円未満の市場を2つに区分した。

まずA群の大規模市場についてであるが、前述のごとく指定市場であることから大阪府外からの農協系統集荷を基幹とし、商人（A1市場）および任意組合（A2市場）がそれを補完するという集荷形態をとっている。地方都市中央卸売市場に匹敵する規模をもち「ミニ中央卸売市場」といってもいいこの両市場の場合、前章でみた中央卸売市場の場合と同様に農協系統を通じた大口集荷を基幹としていることが特徴である。ただし、市場規模の大きさゆえにシェアは低くなっているが、地方卸売市場の地場野菜総取扱金額の15%を占めており、なかでもA2市場がB6市場に次ぐ地方卸売市場中第2位の地場野菜取扱金額をもっていることは、これらの市場が中央卸売市場の場合と同様に、地場野菜の出荷先として重要な位置を占めていることを意味しており、注目すべき点である。

B群の6市場の場合は、グループ全体としても、また個別市場についてみても多様な集荷経路をもっているが、その中で大阪府外からの農協系統及び産地商人を通じた集荷と大阪府内の個人生産者からの集荷が、市場によって若干のウエイトの差はあれ基幹的な集荷ルートとしてほぼ鼎立している。また、転送への依存度の高い市場（B4市場、B6市場）も存在する。このグループの市場にも指定市場が存在することから、農協系統及び産地商人を通じた準広域的な集荷機能をもつ³⁾とともに、地場野菜のシェアが30%を占めているように、任意組合及び個人生産者を通じた地場・近郊地域からの集荷機能をあわせもつ市場といえる。同時に注目すべきことは、このグループが地方卸売市場の地場野菜総取扱金額の40%を占めており、地場野菜流通の太いパイプを構成していることである。しかも前述のごとく近年市場規模を拡大してきた市場でもあることから⁴⁾、地場野菜流通においても重視すべき市場といえよう。

C群の6市場もB群と同様に多様な集荷経路をもっており、その中で大阪府内外の個人生産者、大阪府外の産地商人及び任意組合からの集荷が中心であり、それを転送によって補完するという形態をとっている。その反面、

表3・22 地方卸売市場の集荷形態(1987年度)

(100万円；%)

市場 番号	市 場 所 在 地 (市町村)	総	取 扱 金 額			集 荷 先 別 集 荷 割 合									
			野 菜	大 府	阪 内	大阪 府外	個 人		商人・商社		任意組合		協同組合		転送
							府内	府外	府内	府外	府内	府外	府内	府外	
	合 計	69,658	47,318	26.7(20.7)	73.3	12.3	7.8	2.2	13.8	2.4	9.4	3.6	39.1	8.9	
A 1	大 阪	14,795	9,864	1.8(1.8)	98.2		1.3	0.4	13.2		4.1	1.4	79.2	0.5	
A 2	堺	14,401	9,365	13.7(13.7)	86.3	5.0	5.1	1.1	4.0	1.8	11.3	5.9	65.8		
B 1	大 阪	4,965	4,207	5.7(5.7)	94.3	1.7	12.4	1.1	22.9	0.7	8.7	2.3	37.7	11.0	
B 2	岸和田	4,874	3,474	54.3(54.3)	45.7	40.5	4.5	1.3	11.7	3.5	3.5	9.0	21.0	5.0	
B 3	岸和田	4,292	2,677	42.1(34.3)	57.9	17.7	4.4	8.0	19.9	4.6	11.7	4.0	18.7	7.8	
B 4	池田	3,461	1,991	43.1(18.4)	56.9	9.8	8.0	0.7	17.5	3.6	2.7	4.1	28.4	25.0	
B 5	池田	2,219	964	23.0(17.4)	77.0	10.2	6.5	0.9	18.8	4.6	4.7	1.3	44.0	7.9	
B 6	堺	2,049	1,659	53.9(29.1)	46.1	21.8	13.7	2.8	20.4		6.0	4.5	5.8	24.9	
C 1	貝 塚	1,622	1,129	56.0(30.6)	44.0	21.9	5.8	2.5	6.7	1.0	4.5	4.6	11.9	39.6	
C 2	藤井寺	1,495	1,115	58.8(27.4)	41.2	23.2	1.9	0.3	17.0	2.3	16.6	1.6	3.2	33.9	
C 3	大 阪	1,375	1,206	36.4(36.4)	63.6	17.0	32.9	10.9	20.9	7.3	9.8	1.2			
C 4	堺	1,184	897	44.9(38.7)	55.1	11.4	8.1	5.6	13.6	7.8	11.6	13.9	21.7	6.2	
C 5	大 阪	1,101	721	56.3(45.8)	43.7	41.6	17.3	2.9	9.4	1.2	11.1		4.4	10.5	
C 6	大 阪	1,050	683	37.5(24.3)	62.5	14.6	15.7	6.1	25.0	3.5	18.7			16.3	
D 1	大 阪	983	623	29.7(29.7)	70.3	3.2	4.0	5.6	40.9	12.8	10.3	8.0	10.3	4.8	
D 2	泉佐野	774	475	75.8(39.2)	24.2	39.2	24.2							36.6	
D 3	泉佐野	721	444	63.1(27.0)	36.9	19.1		7.9	12.2		21.8			39.0	
D 4	堺	710	402	16.2(16.2)	83.8	22.4	10.2		23.1		25.1	4.0	16.2	9.2	
D 5	東大 阪	695	540	19.4(19.4)	80.6	39.6	20.2		27.0		15.2			18.1	
D 6	大 阪	612	505	23.4(18.4)	76.6	42.6	34.1	9.9	32.1		10.5			5.0	
D 7	大 阪	609	448	24.6(23.7)	75.4	8.0	0.7	9.2	16.3	7.1	31.5			27.9	
D 8	大 阪	566	444	30.2(13.5)	69.8	15.8	11.3	2.3	4.5	6.8	49.5		4.5	16.7	
D 9	大 阪	546	358	32.4(32.4)	67.6	10.6	3.4	15.4	36.3	9.8	27.7		0.3		
E 1	東大 阪	480	264	18.2(14.4)	81.8	14.4					81.8			3.8	
E 2	吹田	435	360	19.4(19.4)	80.6	63.9	44.4		27.8		8.3				
E 3	東大 阪	362	233	100.0(49.8)		4.3								50.2	
E 4	大 阪	355	320	21.9(21.9)	78.1	90.9	69.1		9.1						
E 5	大 阪	353	212	84.9(67.0)	15.1	15.1				44.3	15.1			17.9	
E 6	八尾	321	191	34.0(30.9)	66.0	8.4	4.7	2.6	4.2	14.1	50.3	5.8	6.8	3.1	
E 7	八尾	313	190	34.2(28.9)	65.8	25.3			11.6		42.1			17.4	
E 8	和 泉	304	209	67.5(66.0)	32.5	64.6		1.4	0.5					33.5	
E 9	堺	286	183	83.6(28.4)	16.4	17.5	5.5		5.5	10.9	5.5			55.2	
E10	大 阪	255	153	7.2(7.2)	92.8	7.2	62.7							30.1	
E11	吹田	229	233	40.3(27.9)	59.7	16.3			41.6	11.6	3.4		14.6	12.4	
F 1	柏 原	173	69	92.8(43.5)	7.2	14.5						29.0	7.2	49.3	
F 2	堺	166	108	100.0(100.0)		100.0									
F 3	大 阪	165	149	100.0(100.0)		100.0									
F 4	河内長野	134	93	100.0(90.3)		90.3									
F 5	豊 中	122	88	54.5(43.2)	45.5	43.2	45.5							9.7	
F 6	堺	74	55	100.0(100.0)		100.0								11.4	
F 7	富田林	32	17	100.0(100.0)		100.0									

資料：大阪府農林部資料による。

注：1) 1987年度の取扱金額が判明する40市場(41業者)について、取扱金額規模順に示した。

2) 集荷先別集荷割合は、野菜取扱金額を100とする各集荷先からの集荷割合。

3) 大阪府内の()内は、転送を除いた大阪府内からの直接集荷割合。

4) 集荷先には表示の他に「その他」があるため、集荷割合の合計は100にならない。

表 3・23 地方卸売市場の規模別集荷形態(1987年度)

(%)

区 分	大阪府内	大阪 府外	生産者個人		商人・商社		任 意 組 合		協 同 組 合		転送
			府内	府外	府内	府外	府内	府外	府内	府外	
地方卸売市場計	26.9(20.7)	73.3	12.3	7.8	2.2	13.8	2.4	9.4	3.6	39.1	8.9
A(100億円以上)	7.6(7.6)	92.4	2.4	3.2	0.7	8.7	0.9	7.1	3.6	72.7	0.3
B(20～50億円)	34.9(27.1)	65.1	17.4	8.3	2.5	18.5	2.6	6.7	4.6	26.1	12.2
C(10～20億円)	48.5(33.6)	51.5	21.1	13.7	4.8	15.3	4.0	11.6	3.6	6.9	18.6
D(5～10億円)	34.7(24.4)	65.3	13.4	12.4	5.3	22.0	4.2	20.2	1.6	3.5	17.4
E(2～5億円)	44.3(32.0)	55.7	19.6	19.5	0.3	10.5	6.6	18.5	0.4	1.8	17.7
F(2億円未満)	92.2(83.1)	7.8	79.6	6.9					3.5	0.9	9.2
A(100億円以上)	11.6(15.0)	51.2	8.0	16.3	13.5	25.6	15.0	32.7	41.2	75.6	1.2
B(20～50億円)	41.4(41.5)	28.1	44.9	33.7	36.6	42.5	34.2	22.5	40.6	21.1	43.7
C(10～20億円)	22.1(19.8)	8.5	20.9	21.3	27.0	13.5	20.2	14.9	12.4	2.1	25.5
D(5～10億円)	11.7(10.6)	8.0	9.7	14.2	22.1	14.3	15.7	19.2	3.9	0.8	17.6
E(2～5億円)	9.0(8.3)	4.1	8.6	13.4	0.8	4.1	14.9	10.6	0.7	0.3	10.7
F(2億円未満)	4.2(4.9)	0.1	7.9	1.1					1.2	0.0	1.3

資料：大阪府農林部資料より加工作成。

注：1) 上段は各グループの総取扱金額を100とする割合。

2) 下段の各地域・集荷先別総集荷金額を100とする割合。

3) 大阪府内の()内は、転送を除いた大阪府内からの直接集荷割合。

4) 「その他」を表示していないので、合計は一致しない。

A群、B群とは異なり農協系統からの集荷のウエイトは概して低い。このグループの市場も市場所在地周辺における準拠点市場となっていることから、個人生産者からの地場野菜集荷を基幹としつつも、近郊産地の任意組合からの集荷や遠隔地ものの産地商人からの集荷によってそれを補完するほか、荷不足のものについては転送によって品揃えに対応している。また、地方卸売市場の地場野菜取扱金額の約20%を占めており、B群の市場に次ぐ地場野菜流通の太いパイプとなっている。しかも、近年市場規模を拡大しつつあり、B群市場とともに今後の地場野菜流通にとって重要な位置をしめる市場である。

D群の9市場は、全体としては大阪府外からの産地商人及び任意組合による集荷が中心であり、大阪府内外の個人生産者からの集荷がそれを補完している。また、転送のウエイトも高い。しかし、個々の市場についてみると基幹的な集荷経路が明確になっており、大阪府内外の個人生産者からの集荷を基幹とする市場が3、産地商人からの集荷を基幹とする市場が2、任意組合からの集荷を基幹とする市場が2、転送への依存度の高い市場が1存在する。つまり、中・大規模産地からの直接集荷力が

弱く、それを市場周辺の個人生産者や産地商人からの集荷や転送によってカバーすることによって品揃えに対応している市場が多いことが特徴である。

E群の11市場は、全体としては大阪府内外の個人生産者及び大阪府外の任意組合からの集荷を中心としており、転送のウエイトも高い。個々の市場についてみると、特定の集荷経路への集中度はD群の市場以上に高く、集荷金額の40%以上を占める集荷経路が全ての市場に存在している。具体的には大阪府内の個人生産者1市場、大阪府外の個人生産者3市場、大阪府外の産地商人1市場、大阪府内の任意組合1市場、大阪府外の任意組合3市場、転送2市場といった状況である。全体として市場規模の小規模さにもかかわらず大阪府外からの集荷への依存が強く、かつての基幹的な集荷先であった地場産地の縮小と中間地帯・遠隔地帯からの自力集荷力の弱さに規定されて、大阪府外からの個人生産者、任意組合への依存を強めるか、産地商人および転送への依存を強めるかといった集荷動向を示している市場である。

F群の7市場は、市場規模が極めて零細であり、その集荷形態も転送への依存度が高いF1市場及び大阪府外

の個人生産者のウエイトが高いF 5 市場以外の市場では、大阪府内の個人生産者からはほぼ全量を集荷している。したがって、地場野菜のシェアが著しく高いが、市場規模が零細であるがゆえに地方卸売市場の地場野菜総取扱金額に占めるシェアはわずか4 %にとどまっている。いわば、地場野菜に立脚して買出人の補完的な仕入に対応した品揃えを行なっている市場とみることができる。

以上、概略をみてきたように、地方卸売市場の規模別の集荷形態には次のような特徴がみられる。第1に、大規模市場は広域的な産地からの農協系統集荷を基幹とし、地場野菜のウエイトは低く、しかも買出人に占める量販店など大口需要者のウエイトが高いことから⁵⁾、地場野菜、特に荷口の小規模な個人生産者から出荷される地場野菜の取り扱いを嫌う傾向が強まっている⁶⁾という特徴をもつ。第2に、中規模市場は個人生産者、産地商人、農協系統を基幹とする多様な集荷経路によって集荷しているが、市場周辺地域における拠点市場としての性格をもち、市場規模の拡大に伴って大口需要者のウエイトも高まりつつあることと、周辺地域における野菜生産が縮小傾向にあることから、従来の地場産地に代わって集荷面でのウエイトを近郊産地の任意組合に移しつつあるという特徴をもつ。つまり、地場野菜産地の縮小にともなって、かつての地場野菜集荷圏が外延的に拡大している市場である。第3に小規模市場においても個人生産者、産地商人、任意組合を基幹とする集荷形態をとっているが、特定の集荷経路への依存度が高いという特徴をもっている。第4に、零細市場においては、集荷力が弱体であるため市場周辺の個人生産者からのみ集荷が可能な市場といえよう。

(3) 地方卸売市場における地場野菜集荷形態

以上のような野菜集荷形態のもとで、地場野菜をどのような形態で集荷しているのかについて、表3・24に基づいてその特徴を指摘しておこう。第1に、大規模市場を除けば個人生産者からの集荷を基幹とし、それを産地商人、任意組合、農協系統からの集荷によって補完していること、第2に、個人生産者からの集荷のウエイトの高さは零細規模市場において最も顕著であり、そこでは農協系統から3分の2を集荷している1市場以外の市場では地場野菜のすべてを個人生産者から集荷していること、第3に、他方で大規模市場においては、むしろ農協系統からの集荷が基幹となっていること、である。つまり、隔絶した規模をもつ大規模市場を除けば、地方卸売

表3・24 大阪府内からの集荷形態別集荷割合
(1987年度)

(%)

区 分	生産者 個 人	商人・ 商 社	任 意 組 合	協 同 組 合
地方卸売市場計	59.4	10.4	11.5	17.2
A (100 億円以上)	31.8	9.4	11.6	47.2
B (20 ～ 50 億円)	64.3	9.2	9.5	16.8
C (10 ～ 20 億円)	62.7	14.3	11.8	10.8
D (5 ～ 10 億円)	54.7	21.8	17.1	6.4
E (2 ～ 5 億円)	61.3	1.0	20.6	1.3
F (2 億円未満)	95.8			4.2

資料：表3・23に同じ。

注：転送を除いた大阪府内からの総集荷金額を100とする割合。

市場は地場野菜を基本的に個人生産者から集荷しているのである。

このような特徴は、地場野菜の出荷構造の特徴に対応する。第1章第4節で述べたように、地場野菜の出荷構造には個人出荷が支配的であり、その反面で農協系統共販が地域的・品目的限定性をもつという特徴が存在する。一般に個人出荷の場合には出荷先として身近に存在する市場が選択される傾向が強く、そのことは大阪府農林水産部が実施したアンケート調査によっても、出荷先市場を決定する際に「家に近いから」という回答が最も多い⁷⁾ことから確認できる。地域的偏在を強めつつも大阪府下にいまなお多数存在する地方卸売市場は、このような生産者の個人出荷の身近な受皿として機能しているのである。同時に、少数の市場を除けば地方卸売市場の規模は小規模・零細であり、農協など大口出荷者からの集荷力が弱いため、中央卸売市場や大規模市場とは異なり、品揃えのうえからも個人生産者からの出荷に依拠せざるをえないという側面を強くもっている。また、前述のように地方卸売市場の買出人は大部分が市場周辺地域の一般小売業者であり、仲卸業者を通じた大口需要者への分荷割合が高い中央卸売市場に比べて販売単位も小規模であり、特に小規模・零細市場の多くを占める昼市・夕市の市場においては、買出人の仕入れ行動も他市場からの仕入れを補完するという側面が強く、仕入れ単位も総じて小規模であることから、兼業化・高齢化し、高齢者・婦人が担い手となっている零細野菜生産者にとっても出荷が比較的容易な市場として重要な機能を

もっている。つまり、小規模・零細市場においては、生産者の出荷単位の小規模・零細性と、買出人の仕入れ単位の小規模・零細性が最も直接的に結合しているのである。そして、そのことによって小規模・零細市場は、個人出荷によって市場に対応する生産者にとっての身近な出荷先であるとともに、大口出荷者からの集荷力が弱く、買出人の仕入れ単位も少量であることから、専門的野菜生産者のみならず零細生産者にとっても出荷可能な出荷先としての重要な役割を現在でも果たしているといえるのである。

他方、大規模市場においては、広域大量流通の進展のもとで、野菜集荷全体が農協系統集荷に大きく依拠しており、また分荷面での大口需要者のウエイトも高い。そのため、地場野菜についても同様に農協系統集荷を基幹としている。特にA1市場の場合は、地場野菜のウエイトが2%と低く、その集荷にあたっても農協系統からの集荷が80%を占めており、その反面で個人生産者からの集荷は皆無である。つまり、第2章で検討した中央卸売市場の場合と同様に、地場野菜についてもまとまった荷口の集荷が可能な農協系統集荷を基幹としており、個人生産者からの出荷は受け入れていないのである。ただし、A1市場における地場野菜集荷については次の点も指摘しておかなければならない。すなわち、同市場においては長年の慣行のもとで、仲卸業者の一部が青田買いなどによって卸売業者取扱量を大幅に上まわる地場野菜、特に軟弱野菜を生産者から直接集荷していることである⁸⁾。これは、大阪市中央卸売市場本場の場合とほぼ同様の形態であり、卸売業者による農協系統を通じた広域集荷のみでは買出人の要望に応えることができず、地場野菜の個人生産者からの集荷機能を仲卸業者による直接集荷という変則的な形態にせよ市場内に包含せざるをえないこと、すなわち軟弱野菜の出荷を担う個人生産者を市場から完全に排除しえないことを意味している。また、A2市場についてもA1市場と同様の側面をもつが、野菜産地により近く、地場野菜のウエイトもA1市場に比べて高く、しかも個人生産者からの集荷が37%を占めているという特徴をもつ。そして、後述するようなコンテナ流通システムを導入することにより⁹⁾、個人生産者からの集荷に対応している。こうして、地方卸売市場における広域大量流通の進展を主導し、中央卸売市場とほぼ同様の野菜集荷形態をもつ大規模市場においても、農協系統集荷を基本としつつも、地場野菜出荷の特徴に対応した集荷形態をあわせもたざるをえないのである。

最後に、中規模市場について一言しておく。前述のように地方卸売市場における地場野菜流通の太いパイプを形成している市場であり、元来は地場野菜生産に立脚した集荷構造をもっていたが、市場規模の拡大が集荷圏の外延的拡大を伴って進行しており、市場周辺地域における野菜生産の縮小のもとで、近郊地域に市場側からの働きかけで組織した出荷組合や農協系統、産地商人からの集荷に重点を移しつつある¹⁰⁾。しかも、市場規模の拡大につれて量販店など大口需要者のウエイトも高まっており¹¹⁾、地場野菜についても出荷組合などによる比較的荷口がまとまり、規格・選別も統一した出荷を求める傾向にある¹²⁾。つまり、現在においても地場野菜流通の主要な担い手であるが、市場規模の拡大と集荷圏の拡大にともなって、地場野菜に対する市場側の要望も高くなっており、従来からの分散的な個別対応による出荷の改善が市場側からも強く求められているのがこの規模の市場であるといえよう。しかし、品揃え上地場野菜を必要としているのは大規模市場と同様であり、コンテナ流通システムの導入や巡回集荷などの集荷方法をとっている市場が多いことが特徴である¹³⁾。

2. 地方卸売市場における地場野菜集荷対応

(1) 地場野菜の集荷対応

以上、地方卸売市場における地場野菜の集荷形態とその機能について述べてきたが、そこで次に地方卸売市場が具体的にどのような方法によって地場野菜を集荷しているかをみておこう。

地方卸売市場における地場野菜の基幹的な集荷形態が個人生産者からの集荷である以上、その方法も基本的には個人生産者による市場への搬入が中心となる。第1章第4節で述べたように、個人出荷の場合、主として自分で決めた規格によって選別した野菜を自らの手で市場に運搬し、古ダンボールに詰め替えるかバラ荷のままで並べるといったのが一般的であり、そのかぎりでは市場側の集荷対応を問題にする余地はほとんどないという見方もできよう。しかし、地方卸売市場の存立基盤であった地場野菜生産の縮小と、未組織で散在的な個別生産者の市場選択行動に基づく出荷に依拠せざるをえないという地場野菜集荷形態のもとでは、いかにして安定的な出荷者を確保するかという問題が重要な意味をもつ。特に、広域的な産地からの集荷力が弱く、地場野菜への依存度が強い小規模・零細市場や、地域拠点市場として買出人の要望に応じた品揃えをはからなければならない中規模市

表3・25 地方卸売市場の集荷形態

集 荷 方 法	市 場 数
集荷場を決めて集荷にまわる	18(54.6)
生産者と数量等の契約をしている	6(18.2)
生産者団体に出荷奨励金等で優遇している	9(27.3)
経済連・農協等の指定をとっている	7(21.2)
コンテナや古箱を斡旋して出荷しやすくしている	17(51.5)
(そのうちコンテナを導入している)	11(33.3)
その他	2(6.1)

資料：表1・14に同じ。

場においては、安定的な出荷者の確保が市場の取扱量や品揃えに強い関係をもち、ひいてはそれが市場経営にも関係する。卸売市場にとって集荷方法がもつ意味はこのように、安定的な集荷量の確保に収斂せざるをえないのである。そして実際には、前項でも若干ふれたように、自立的な集荷構造をもつ市場においては、地場野菜の集荷にあたってなんらかの方策を講じている市場が多い¹⁴⁾。

表3・25は、大阪府農林部が実施したアンケート調査結果により、地方卸売市場がどのような集荷対応をとっているかを示したものである。それによると、「集荷場を決めて集荷にまわる」市場と、「コンテナや古箱を斡旋して出荷しやすくしている」市場が多い。特に、コンテナ流通については11市場が導入しており、導入を検討している市場も5市場存在する。また、生産者と数量等の契約をしたり、農協や任意組合などによる出荷を出荷奨励金によって優遇している市場や、積極的に生産者組織を育成して、集荷基盤を確保している事例もみられる。大規模市場や中規模市場では経済連・農協の指定を受けていることは前述のとおりである。この調査は地場野菜の集荷方法に限ったものではないが、多くの市場において地場野菜の集荷にも適用されているとみてよい。このような集荷対応のうち、巡回集荷やコンテナ流通システムは、その性格からみて主として地場産地や近郊産地からの集荷に利用されている。特に、巡回集荷が兵庫県や奈良県など近郊地域（といっても大阪府に隣接した地域であり、市場の立地条件によっては地場産地とみることも許されよう）の任意組合からの集荷に対応しているのに対し、コンテナ流通は地場産地の個人生産者からの集荷に対応しているという特徴をもつといえよう。

そこで、項を改めて、主として地場・近郊産地からの

集荷に利用され、しかもそれを利用している市場が多いコンテナ流通システムと巡回集荷とについて具体的な事例を紹介し、地場野菜流通におけるその機能と意義について検討しよう。

(2) コンテナ流通システム導入の事例－A2市場－

コンテナ流通を導入している市場は、前述のように11市場と多く、これらの市場においては個人生産者からの地場野菜集荷の基本的な形態となっている。ここでは、その代表として大規模市場であるA2市場の事例について検討しよう¹⁵⁾。

前項でも述べたように、A2市場は地方卸売市場のなかでトップクラスの規模をもつ大規模市場であり、その取扱量は地方都市中央卸売市場にも匹敵する。A2市場の集荷形態は、各産地の経済連の指定を受けていることもあって70%以上を農協系統から集荷しており、それによって広域集荷体制を確立している。同時に、地方卸売市場における地場野菜総取扱金額の13%を占めており、地場野菜の出荷先としても重要な位置にある。市場側でも、買出人の要望の強い地場野菜を市場経営にとつての戦略品目と位置づけており、主として農協系統から43%を集荷するとともに、個人生産者からも36%を集荷していることが特徴である。このような個人生産者からの地場野菜集荷にとって重要な役割を果たしているのが、A2市場が導入しているコンテナ流通システムである。

A2市場のコンテナ流通システムは、同市場の規模が急速に拡大しつつあり、農協系統集荷を基幹とする広域集荷体制が確立しつつあった1976年に、戦略品目として位置づけた地場野菜の集荷の効率化をはかる方法として導入された。実施主体は買出人団体であるA2青果商業協同組合であり、コンテナ導入に際しての費用負担は、A2市場15%、A2青果商業協同組合85%であった。現在では、生産者、小売業者ともに約400人がこのコンテナ流通システムに登録している。

コンテナ流通の形態は図3・3に示した通りである。生産者は市場から借用したコンテナを用いて出荷し、市場でセリにかけられたコンテナを小売業者が搬出し、後日返却するという形態になっている。その際に、生産者は表3・26に示した5種類のコンテナのなかから、希望するコンテナの種類と数量、出荷品目を前日までに市場に連絡して予約することになっている。また、コンテナ利用の際は、生産者、小売業者双方からコンテナの種類に応じた使用料を徴収し、洗浄等の経費にあてているほ

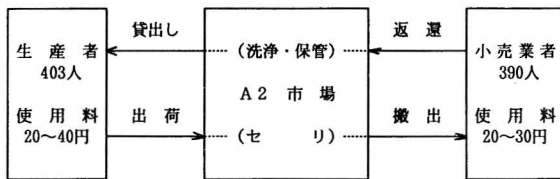


図3・3 A2市場におけるコンテナ流通の概念図

か、主としてコンテナ補充の費用に充当するとともに紛失防止の意味を含めて登録料を徴収している。

このようなA2市場のコンテナ流通は、現在では地場野菜の流通方法として定着している。それはコンテナ流通システムに次のようなメリットが存在するからである。市場側にとって最大のメリットは、コンテナの貸出しが事前予約制をとっているため、予約個数によって地場野菜の出荷品目と数量を前日までに把握できることである。つまり、個人生産者の出荷に依拠しているため不安定性を伴わざるをえない地場野菜の出荷量を事前に把握することができ、それに対応して他産地からの計画的荷引きが可能になる。すなわち計画的な品揃えが可能になることである。さらに副次的には、取扱量の増加に伴い狭隘化しつつある市場施設を立体的に利用できるというメリットがある。生産者にとっては、第1にコンテナを利用することによって収穫・出荷作業が容易になり、手間が省けること、第2に箱代が不要になり、古箱を利用するよりも出荷経費が軽減できること、第3に鮮度が保持されることから価格面でも有利になるというメリットがある。そして、生産者、市場、小売業者に共通したメリットとしては、第1に収穫、出荷、セリ、搬出に同一のコンテナを利用するため、荷いたみが少ないこと、第2にそのまま水をかけることができ、軟弱野菜に

とって最も重要な鮮度保持につながることを、などがあげられる。

以上がA2市場におけるコンテナ流通システムの概要であるが、地場野菜の基幹品目である軟弱野菜の商品特性に対応した流通形態であるとともに、卸売市場において地場野菜を組み込んだ計画的な集荷が可能になるという点で、地場野菜流通にとって重要な意味をもつといえよう。ただ一般にコンテナ流通システムについては、導入時の費用負担が大きいこと、管理面、特に紛失が多いという問題が指摘されている。そしてその結果、古箱よりもコンテナの使用料が割高になり、生産者にとってのメリットのひとつが失われるというケースも考えられる。A2市場の場合も導入当初はかなり紛失があったようであり¹⁶⁾、また同様にコンテナ流通を導入しているC2市場でも紛失は大きな問題になっており、そのためにコンテナ流通を廃止した市場もみられる¹⁷⁾。また、導入時の費用負担の問題は小規模・零細市場にとっては導入を躊躇させる大きな要因となっている。紛失の問題は利用者の良識に負うところが大きいですが、導入時の費用負担及び管理主体については、行政的な助成措置も含めて検討すべき課題が存在するといえよう。

(3) 市場による地場野菜の巡回集荷—C2市場・C5市場—

次に、地場産地及び近郊産地からの巡回集荷について、中規模市場であるC2市場及びC5市場の事例について検討しよう¹⁸⁾。

C2市場は総取扱金額16億円（野菜11億円）の市場である。周辺地域に他に地方卸売市場が存在しないことから、地域拠点市場としての機能をもっている。集荷形態は大阪府内の個人生産者と近郊地域（特に奈良県）の任

表3・26 A2市場におけるコンテナの概要(1987年現在)

容器の種類	導入数 1976年	現在数 1987年	容器のサイズ	利 用 品 目	使 用 料	
					農家	小売
A容器	12,000	10,000	タテ ヨコ タカサ 45.5×65.2×31.6	キャベツ15kg, 青ネギ80g×160束, シュンギク150g×100束, シロナ, コマツナ, ホウレンソウ150g×80束	40 ^円	30 ^円
B容器	10,000	9,000	44.0×65.2×17.5	Aコンテナの2分の1（キャベツを除く）	30	20
C容器	12,000	11,000	38.3×57.0×10.8	トマト4kg, インゲン5kg, イチゴ4kg	30	20
D容器	5,000	4,000	26.5×51.5×8.0	イチジク2.5kg, エダマメ4kg	20	20
E容器	7,000	5,500	35.5×47.4×11.0	イチゴ2kg	30	20

資料：A2市場からの聞き取りによる。

意組合、商人が基幹となっており、旅荷は商人及び転送によって品揃えしている。地場野菜のシェアは転送を除いて42%である。この市場の場合は、かつては市場周辺の狭い地域の個人生産者の出荷に依拠しており、格段の集荷対策を講じるまでもなかったが、周辺地域での野菜生産が急速に減少した1960年代後半以降、積極的な集荷対策を講じている。特に、市場周辺の野菜生産の減少に対応して、近接する奈良県に集荷圏を外延的に拡大していることが特徴である。そして、奈良県についてはC2市場が働きかけて出荷組合を組織し、定期的に（ほぼ毎日）出荷組合の出荷場を巡回して集荷している。現在、奈良県で約15組合からの出荷を受けている。産地の育成にあたっては、専任の指導員を配置し、種子の供給や栽培技術の指導にあたるとともに、出荷組合を通じた出荷に対しては販路を保障し、出荷奨励金などで優遇している¹⁹⁾。

このように、C2市場では、市場周辺地域の野菜生産の減少に対応して周辺地域（市場の立地地点からみれば奈良県も広い意味での地場産地とみることもできる）での産地育成と、そこからの巡回集荷によって対応しているのである。大阪府内からの出荷は、個人出荷が主体であるが、市場としては5人程度でもよいから生産者がまとまるよう指導している。事実、一部の地域からの出荷はそうした方向で進みつつあり、5ヵ所については出荷場を決め²⁰⁾、出荷組合という形をとらない個人生産者も含めて巡回して集荷している。

C5市場は取扱金額11億円（野菜7億円）の市場である。この市場周辺地域も大阪市内とはいえ、1950年代には広範囲に野菜産地が存在しており、基本的にそれに依拠した野菜集荷を行っていた。その後急激な都市化によって周辺産地の多くが消滅したことによって、集荷圏を外延的に拡大している。それでも転送を除く直接集荷量に占める地場野菜のシェアは51%と高い。その集荷方法は、基本的に個人生産者の出荷に依拠しているが²¹⁾、同時に大阪府内及び奈良県から巡回集荷を行っていた。

集荷先としては大阪府内7地域²²⁾、奈良県6地域であり、大阪府内の場合は農協が設置した出荷場（泉南地域）や出荷組合の出荷場、あるいは農家の庭先（南河内地域）まで、出荷シーズンには毎日、それ以外は2日に1回程度巡回しているという。また、これらの集荷先は、市場からの積極的働きかけによって開拓された地域だという。品目的には、軟弱野菜を中心とするが、季節に応

じて多様な品目が出荷されている。特に、この市場の巡回集荷において注目できるのは、巡回集荷が単に集荷と代金の決済にとどまらず、市場情報を農家に伝達する日常的な接触の機会となっており、時として産地形成につながることである。事実、南河内及び奈良からのウスイエンドウの集荷は、市場の働きかけで育成した産地を巡回して行っている。こうした集荷方式のもとでは、農家は身近な出荷場や庭先に野菜を集めるだけですむことから、小規模・零細出荷者にも対応可能であり、出荷者には高齢農家などもかなり含まれている。

この両市場の集荷対応にみられるような巡回集荷は、元来市場周辺地域の野菜生産に立脚していた市場が、地場野菜生産の減少に対応して近郊地域に集荷圏を拡大していく際の重要な方法となっている。また、市場側が巡回して集荷することによって、高齢農家などにも出荷機会を保障するという側面を持っている。とりわけ重要なことは、巡回集荷が産地の育成・組織化と結合していることである。つまり、市場の働きかけにより生産者を組織化し、全量集荷を前提とした産地を育成することにより、集荷基盤の確保・強化を図っていることが、これらの市場の集荷対応として注目できる。そして巡回集荷による日常的な接触の維持とサービス、情報の提供は、このようにして育成した産地と市場との紐帯をより強固にするための方法として位置づけられるのである。

注 1) 沢田前掲「地場流通の実態と課題：大阪府の野菜流通を中心として」、p.195。なお、この類型区分は、各類型に属する8市場の実態調査に裏づけられている。その調査結果については、沢田進一・森田泰三・榎原正澄『野菜の流通実態と地域流通の展開』（大阪府農業会議、1980年）を参照のこと。ここでの記述もこの調査結果に依拠するところが多い。

2) なお、沢田前掲では、1977年度の取扱金額で類型区分しており、ここで用いた1987年度の取扱金額との間には当然変化がある。したがって、各類型に含まれる市場は一致しない。なお、沢田・森田・榎原前掲で実態調査されている市場は、表3・22のA1、A2、B3、B4、B6、C2、C5、E5市場である。

3) 前掲『野菜の流通実態と地域流通の展開』、p.18。

4) 前掲表3・10によると、この間に取扱金額を1.35倍に増加してきた最も成長力の高い市場群である。

5) A2市場では大型量販店への分荷割合が近年30%を上まわっているという（A2市場からの聞き取り）。

- 6) 後述するように、A 1 市場の卸売業者は集荷にあたって個人生産者を事実上排除している。
- 7) アンケート回答者452人中141人 (31%) を占める。それ以外の主な回答としては、「その時々相場」22%、「市場が大きい」21%、「市場から集めてくる」20%、「義理がある」18%、「出荷組合できめる」16%などとなっている (前掲『大阪府下における野菜生産流通実態調査報告書』p.5)。
- 8) 森田泰三『都市農業地域地場野菜生産・流通の再編と展開に関する研究』大阪府農林技術センター研究資料第371号、1980年、p.16。なお、そこでは仲卸業者の直荷引金額が1978年で約21億円、卸売業者取扱金額の4分の1を占めており、しかも実際にはその2倍はあると推測できることが指摘されている。
- 9) コンテナ流通を導入している市場は、A 2 市場以外にもB 3 市場、C 5 市場などがあり、後述するように11市場にのぼっている。
- 10) 前掲『野菜の流通実態と地域流通の展開』、p.127～128。
- 11) たとえば、B 3 市場では1970年代後半に量販店への分荷が10～15%を占めており、同じくB 4 市場においても15%を占めていた (同上、p.17)。
- 12) 注11) に同じ。
- 13) 沢田前掲「青果物の市場と流通」、p.493。
- 14) 沢田は、地方卸売市場の集荷対応として、①出荷者の組織化と、情報、サービスの提供、②優秀な生産者の選別的優遇、③コンテナ流通システムの導入、④零細生産者の小荷口野菜の巡回集荷、⑤小産地の生産者の組織化による全量計画集荷、⑥⑤の地域への巡回集荷、⑦運送業者に委託した巡回集荷、などの形態をあげている (前掲「地場流通の実態と課題：大阪の野菜流通を中心にして」、p.206～207)。また、このなかでコンテナシステムの導入による生産者の組織化と出荷改善、全量集荷を前提とした多品目型小産地の育成は、現状における卸売市場の最も有効な対応形態であると評価している (前掲「青果物卸売市場における野菜集荷の動向と地域・地場流通の課題」、p.35)。
- 15) A 2 市場の概要については、前掲『野菜の流通実態と地域流通の展開』(p.19～27) を参照のこと。また、コンテナ流通システムについては、同市場からの聞き取りによる。
- 16) 現在は、回収率は高くなっている。同市場によると、買出入団体が管理していることによるという。
- 17) 前掲表3・25の調査によると、コンテナ流通システムをかつては導入していたが廃止した市場が4市場ある。
- 18) C 2 及びC 5 市場の概要については、前掲『野菜の流通実態と地域流通の展開』(p.44～49、p.54～58) を参照のこと。
- 19) 同様の対応は、B 6 市場にもみられる (同上、p.52)。
- 20) 出荷場が設置されているのは、富田林市2、羽曳野市2、河南町1である (同市場からの聞き取り)。
- 21) 同市場の地場野菜集荷の基本は、コンテナによる個人生産者からの集荷であり、巡回集荷は補完的な集荷対応となっている。
- 22) 出荷場が設置されているのは、和泉市2、富田林市2、羽曳野市3である。

第5節 小 括

地方卸売市場は、大阪市周辺農村における野菜生産の発展を基盤にして近世中期に成立した農市民 (野市) の系譜につながるものであり、明治以降の大阪における青果物流通のあり方を基本的な特徴づけてきた。特に、大阪市の発展による青果物需要の増大と、野菜生産の発展によって存立基盤を与えられ、大正中期には稠密な地方卸売市場網が形成される。このような地方卸売市場流通の再編の契機は、1931年の大阪市中央卸売市場本場の開設によって与えられるが、本場開設後も中央卸売市場流通との併立がみられた。戦時・戦後の統制期を経て、地方卸売市場の存立基盤である地場野菜生産がピークを形成する1960年前後は、地方卸売市場の展開のうえで大きなピークを形成する。そして、この時点で地場野菜集荷量の90%を地方卸売市場が占め、また地方卸売市場における地場野菜のシェアが約70%であり、地方卸売市場と地場野菜との間にはきわめて緊密な関係が形成されており、地方卸売市場を担い手とした地場野菜流通が広範に展開していたのである。

ところが、1960年代後半以降、地方卸売市場の再編が急速に進む。それは、小規模・零細市場の廃業、中央卸売市場への統合、小規模市場化を基本線とし、小規模・零細市場の淘汰により大幅な地方卸売市場の減少をみた。同時に、この過程で地方卸売市場の規模間格差が拡大し、地方卸売市場流通の中・大規模市場への集中化傾向が一層顕著になる。そして、地方卸売市場の多数を占める小規模・零細市場の経営の悪化と、地場野菜生産の

縮小による存立基盤の動揺のもとで、今後の小規模・零細市場のさらなる淘汰の可能性が内在していることが、地場野菜流通の今後の展開にとっても重要な問題となっている。

このような再編過程のもとで、1960年代半ばまでは地場・近郊産地との結合の強さを特徴とした地方卸売市場の野菜集荷は、地場・近郊地域からの入荷量の大幅な減少と、遠隔地帯からの入荷量の増加が交錯し、大規模市場を中心に出荷圏が広域化する。しかし、多数を占める小規模・零細市場においては、直接集荷力の弱さゆえに地場・近郊地域への依存度が強く、したがって地方卸売市場の品目別取扱量構成が地場野菜のシェアの高低によって基本的に規定されるという関係が存在する。こうして、地方卸売市場の集荷圏の広域化と地場野菜生産の減少に規定されて、地場野菜の市場シェアは低下してきたが、現在でも地場産地との間には強い紐帯が維持されているといつてよい。

このような集荷構造のもとで、地場野菜主要品目の多くは地方卸売市場において基幹的な位置にあり、しかも、市場周辺の一般小売業者が買出入の大部分を占めるという分荷構造のもとで、中央卸売市場とは異なり、卸売業者、買出人ともに地場野菜を概して好意的に評価している。それは、地場野菜に依拠して展開してきたという地方卸売市場の集荷面とともに、仕入れ単位が概して小規模な一般小売業者に主として分荷しているという分荷面の特徴に規定されたものである。

このような地方卸売市場のなかでは、大規模市場が中央卸売市場と同様に他地域からの農協系統出荷に重点を置いており、市場規模を拡大しつつある中規模市場が地場野菜流通の基幹のパイプとして重要な役割をもっている。また、小規模・零細市場は市場周辺の弱小生産者からの個人出荷の受皿として機能することによりそれを補完しているが、取扱量の減少と経営悪化のもとで地場野菜流通に占めるウエイトは低下傾向にある。

また、地方卸売市場においては、出荷が少量・不安定な地場野菜の集荷のために、①巡回集荷、②生産者との出荷契約、③出荷奨励金などの交付、④経済連・農協の指定、⑤コンテナ導入、などの集荷対応をとっている。そのなかでも、産地の育成と組織化に積極的に取り組んでいる事例やコンテナ流通は、地場野菜の特徴に対応した集荷方法として重要な意味をもつと考えられる。

このように、地方卸売市場は地場野菜生産との結合のもとで、その出荷構造の特徴に対応した出荷方法を取り

ながら、中規模市場を基幹として地場野菜流通の太いパイプを形成してきた。そして、地場野菜生産との紐帯は、基本的には今日でも維持されている。しかし、広域大量流通の進展に伴う市場再編の過程で、大規模市場は府外産地からの農協系統集荷への依存が強まりつつあり、また地場野菜への依存度が高い小規模・零細市場は取扱量の減少と経営悪化が問題になっている。さらに中規模市場においては集荷圏が外延的に拡大するなかで、生産者にも集団の対応を要求しており、事実上弱小生産者の出荷対応は困難になりつつあるという問題を内包している。いうならば、稠密に分布する地方卸売市場を基盤にして展開してきた地場流通は、地方卸売市場再編の動向ともかかわって、大きな転機を迎えているといえよう。

第4章 都市農業の展開方向と地場野菜市場外流通

第1節 本章の課題

第1章で述べたように、大阪においては野菜流通構造に占める市場外流通のウエイトの高さがひとつの特徴であった。そこで本章では、地場野菜の市場外流通をとりあげ、その実態と特徴、位置づけについて考察する。

ところで一口に市場外流通といってもそこには多様な形態が存在する。特に、大阪においては野菜生産・流通の展開の歴史的先進性と、大消費地に形成されている野菜需要の多様性を背景に、出荷量自体は卸売市場出荷にはるかに及ばないものの、卸売市場以外にも多様な出荷先が存在してきた。特に近年、消費者・消費者団体への直接販売の事例が、多様な形態をとって増加していることが特徴である。

そこで本章では、消費者・消費者団体への直接販売の形態をとった市場外流通、いいかえるならば地場産直を、都市農業の今後の展開方向にとって重要な意味をもつものとしてとらえることに基本的な視点をおく。

まず第2節において、現在の都市農業をめぐる問題状況を明らかにし、その展開方向との関わりで市場外流通のもつ意義を検討する。その際に、都市農業の存立のうえで重要な意味をもつ都市住民（消費者）と農家（生産者）の交流・連帯の拡大にとって、地場野菜市場外流通（地場産直）がどのような意義をもつかが考察の中心的な課題となる。

第3節では、大阪府下の地場野菜市場外流通（地場産

直)の実態と特徴について、事例をふまえて検討する。ここで取り上げる事例は、前述の観点から消費者への直接販売(朝市など)と消費者組織(生協など)への産直の事例が対象となる。そして、具体的な事例のなかで消費者と生産者がいかなる関係をとっているかが考察の中心となる。

以上の考察から、都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産にとっての地場産直の意義を明らかにするとともに、都市農業の展開方向とのかかわりでの市場外流通(地場産直)の位置づけを与えることを本章の課題とする。

第2節 都市農業・都市近郊野菜生産をめぐる問題状況と市場外流通

1. 都市農業・都市近郊農業をめぐる問題状況

都市農業という概念が一般に広く用いられるようになったのは1960年代の半ば以降であり¹⁾、その背景には、高度経済成長のもとにおける急激かつ無秩序な都市化の進行にともなう、かつての都市近郊農業が急速に縮小・解体し、都市に包含されたという事情がある。それは、「都市計画法」(1968年)によって設定された市街化区域内に大量に農地が包摂されたこと、市街化区域内の農地に対する宅地並み課税問題が発生したことにより、その存在が社会的な注目を浴びたことも関連している。このような市街化区域内の農地は、市街化区域の設定自体の性格により、いずれは消滅する経過的・一時的な存在ととらえられがちである²⁾。しかし、現在でも3大都市圏の市街化区域内に68,000 haもの農地が存在しているように³⁾、そこには農業が厳然として存在しており、多様な機能を果たしていることを重視すべきであろう⁴⁾。しかし、そこには農業内部のメカニズムによるよりは、むしろ都市の経済メカニズムに規定された、様々な問題(いわゆる「都市農業問題」)⁵⁾が現われている。

いま、急激な都市化の進行が農業にもたらした影響と問題点を、本論の対象地域である大阪に即して整理すると⁶⁾、以下の諸点をあげることができる。

第1に、農業生産の基盤である農地の潰廃がもたらされ、農地面積は大きく減少した。大阪府下の農地潰廃面積は、特にそれが著しかった高度経済成長期には毎年1,000 ha以上にのぼり、その結果農地面積は1960年の45,400 haから85年には19,900 haへと減少しており、特に農地の潰廃が著しい都市農業地域においては3分の

1に減少している⁷⁾。

第2に、都市化・地域開発が無秩序に進展したため、農地のスプロール化がもたらされ、優良農地は寸断された。無秩序な都市化・地域開発は都市の環境・居住条件を劣悪なものとするとともに、農業生産の面でも様々な問題をもたらしている。

特に、農業用水の汚濁、ゴミの投棄、日照障害、通風障害などの生産環境の悪化が引き起こされ、周辺住民との間に軋轢さえ生じていることが第3の点である。たとえば、大阪府農業会議が実施したアンケート調査によれば⁸⁾、都市化によるマイナス面として、「生産環境が悪化した」46%、「ゴミの投棄などで農地が荒らされる」34%となっており、この問題の深刻さがうかがえる。

第4に、農地のスプロールの潰廃の進行とともに、優良農地の少なからぬ部分が都市的土地利用の領域内に包摂されたことにより、都市的土地利用と農業的土地利用との衝突⁹⁾が生じていることである。都市計画法の施行にともない1975年に実施された線引きにより、当時の農地面積の48%が都市の「専用領域」と目された市街化区域に編入された。その後市街化区域内の農地面積は半減したが、現在でも総農地面積の36%が含まれている¹⁰⁾。しかし、これらの農地は、高地価やそれに起因する宅地並み課税問題、生産環境の悪化により、農業生産基盤としての存立の条件が危うくなっている。

第5に、農地価格が非農用地価格に規定されるようになったことから、市街化区域を中心に農業採算地価とは大きく乖離した高地価がもたらされた。そして、市街地の拡大や代替地取得によって高地価が周辺農地に波及したとともに、農地の資産保有的傾向が強まり、また周辺地域において出入作関係が複雑化し農業的土地利用の高度化の障害要因となっている。

第6に、農業地域への急速な人口流入と農家戸数の減少により農業経営が孤立し、農業生産を側面から支えていた集落機能が弱体化した。農業集落のなかで農家の占める割合は3.6%にすぎず¹¹⁾、地域社会の構成員の異質化とそれにとまなう集落結合の弱まりは、農民と新住民との間に生じるさまざまな軋轢の原因ともなっているのである。

おおよそ以上のような問題とともに、都市農業をめぐる問題状況の現局面には、次のような特徴がみられる。

第1の問題は近年の都市農業攻撃である¹²⁾。それは都市農業がもつ社会的・公益的機能になんら配慮せず、地価高騰の責任を都市農業のみに転化し、その真の原因

を不問にするという基本的な問題点をもつものであるが、同時に一方での農産物輸入の一層の拡大と、他方での「内需」拡大を基軸とする経済構造調整政策を背景としているところに大きな特徴がある。そのもとで都市農業攻撃が日本農業攻撃の先端・象徴として位置づけられ、また住宅建設を事実上唯一の手段とする「内需」拡大政策のもとで農地の転用促進が政策的に進められている。こうして、都市農業は現在の日米貿易摩擦の矛盾の焦点に位置し、したがって日本農業を守り、発展させるための全農業者の課題のひとつとなっている¹³⁾。

第2には、「内需」拡大政策のもとでの都市開発の活発化である。特に、中曽根内閣のもとですすめられた都市政策、いわゆるアーバンルネッサンスのもとでの開発規制緩和と「民活」による開発推進政策が、市街化区域及び市街化調整区域の農地問題を一層深刻化させている¹⁴⁾。なかでも開発規制緩和によって市街化調整区域での農地転用が市街化区域にもまして活発化しており、都市農業問題の外延的拡大が進行しているのである。

第3に、内需拡大政策の一環であるとともに、地価急騰対策の一環として、宅地並み課税強化が現実の日程に昇りつつある。具体的には、市街化区域内における農業存立の最低限の保障ともいえる長期営農継続農地制度と相続税納税猶予制度の見直しが、1991年度の現行長期営農継続農地制度の期限切れともかかわって、進められようとしている。それは、農地転用による宅地供給の増加が地価対策の基軸にすえられていることを背景としている。宅地並み課税問題に対する批判的検討はすでに多数の論者によって行なわれているが¹⁵⁾、それが課税強化によってフローとしての宅地供給の増加をはかろうとするきわめて短絡的な視点にたったものであり、ストックとしての市街化区域内農地がもつ社会的・公益的機能についての評価をまったく欠落させたものであることを指摘しておこう。

こうして、都市農業は現代日本の農業問題のひとつの焦点であり、しかもその存立の基盤である農地をめぐる、きわめて深刻な問題が現われているのである。そして、この問題状況は都市近郊農業においても基本的に同様である。

都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産も、以上の都市農業・都市近郊農業をめぐる一般問題状況の例外ではなく、それに強く規定されている。同時に、市場への近接性という立地上の有利性を基盤にして、地場流通を基軸に展開してきた野菜生産の存立条件にかかわ

る問題が現われてきている。

すでに行論のなかでも指摘してきたように、第1には、貯蔵・鮮度保持技術の発達と高速輸送体系の整備によって、野菜流通における中間地帯、遠隔地帯との時間距離が大幅に縮小しており、市場への近接性という従来からの有利性が大きく揺らぎつつある。第2には、出荷先である地元市場の集荷圏が、中央卸売市場においては著しく広域化しており、また地方卸売市場においても広域化しつつあり、他産地との競争局面が拡大している。そして第3に、出荷先市場における集・分荷単位が大型化し、都市・都市近郊野菜産地の出荷構造との矛盾が拡大しており、総じて他産地との競争において不利な条件が拡大している。第4には、卸売市場の再編過程において、出荷先として重要な意味をもっていた小規模・零細市場が淘汰され、出荷先が減少したこと、特に弱小生産者にとって対応可能な出荷先が失われたことである。第5には、都市農業・都市近郊農業の一般的な動向と同様に、これまで野菜生産の基幹を担ってきた専門的野菜経営の高齢化、後継者不足などによる生産基盤の脆弱化である。

こうして、都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産は、一方では都市農業・都市近郊農業をめぐる問題に規定されているとともに、他方では広域化・大規模化してきた卸売市場流通の動向に規定されており、都市農業をめぐる問題状況が集約的に現われているといえよう。したがって、野菜生産の将来方向も都市農業そのものの将来方向に大きく規定されているとともに、広域大量流通のもとにおける独自の展開を模索せざるをえない状況が生まれている。このような独自の展開方向として、ここでは地場流通の新たな展開、つまり地場産直に注目したいのである。

2. 都市農業・都市近郊農業における野菜生産と市場外流通

われわれはかつて都市農業のあり方に関して若干の提言を試みた¹⁶⁾。その際に、都市における都市的領域と農業的領域4つの接点（「際」^{きわ}）¹⁷⁾に注目して、4つの基本視点を提起した。それは、①face to faceを基本とする農家と都市住民との新たな連帯の構築、②都市的土地利用と農業的土地利用の共存・調和にもとづく農業を活かしたまちづくり、③自然環境・生活環境保全のための農地機能の再評価とその有効利用、④「都市型産業」としての都市農業の育成、である。このなかで最も重視すべき視点が①である。いいかえるならば、農業攻撃によっ

て、ともすれば分断され、対立しがちな都市住民（消費者）と農民（生産者）の連帯をはかり、都市における農業の存続とその基盤である農地の保全に対する合意を形成することが、都市農業・都市近郊農業の存続・再生のための基礎にすえられる必要がある¹⁸⁾。つまり、都市生活の不可欠の一環として都市農業を確保するという全市民的な合意が求められているのである¹⁹⁾。

この点に関連して、都市住民（消費者）の農業への期待、都市農業観についてみておこう。一般に都市住民（消費者）は、一面では農家の土地所有の資産的側面への羨望や税負担の不公平感、過保護意識をもちながらも、他面では安心して消費できる農業生産の維持発展のために、生産者との相互交流を深めながら信頼関係を確立し、食糧と農業についての共通認識と意志統一を強化すること、より一層の消費者と生産者の産直やその他の事業提携の拡大、さらに農業以外の文化行事、健康、福祉等々の諸事業での協調をも望んでいることが指摘されている²⁰⁾。また各種の調査結果に示されるように、都市住民は都市農業を総じて肯定的に評価している。一例をあげると、1985年に全国農業協同組合中央会が実施した「都市生活者の食糧・農業・農協観」に関する調査では、都市農業の必要性について、「生活環境上必要」54%、「野菜などの供給上必要」53%、「避難地として必要」33%となっている²¹⁾。また、大阪府が1982年に実施した調査によっても、大阪府内の農地の役割として「新鮮な野菜等の供給」40%、「自然環境保全」31%、「防災空間」11%などが主要な回答である²²⁾。このような調査結果は、都市住民が都市農業の機能、特に生鮮野菜供給などの農業生産機能を積極的に評価していることを意味しており、ここに都市農業の依拠すべき基盤が存在するといえよう。

ところで他方では、都市住民の食意識、食糧消費形態の特徴として、加工食品・輸入食品の氾濫のもとで食生活が無国籍化しており、自らの食糧供給基盤について、国外・国内生産の区別、国内の生産地域の視点が欠落する傾向が強いことが指摘されている²³⁾。この点は野菜についても同様であり、卸売市場機構を媒介にすることによって消費者にとって生産地・生産者が目に見える存在としては現われてこない。本来、消費者に最も接近した地点において生産されている地場野菜についても、多くの場合それとは認識されずに消費されているのが実状である。

このように都市住民の都市農業観、農業への期待と現

実の食意識、食料消費構造には乖離がみられる。したがって、野菜地場流通に期待されるのは、消費者と生産者を互いの顔が見える関係として結合することによって、その乖離をうめることであろう。

いいかえるならばこのような都市住民の食意識のもとで、前述の都市住民の都市農業への期待に応え、都市農民・農業との結合を強化していくためには、都市農業がもつ食糧供給機能に対する理解を、現実の生活の場、つまり食生活を通じてより多くの都市住民に深めることが重要な意味をもつであろう。具体的には、都市住民と生産者をより直接的に結合しうる多様な流通経路を形成していくこと、すなわち卸売市場流通にとどまらず、朝市や生協への産直などによる地場流通、つまり地場産直を進めていくことである。

生産者の側にも、このような地場産直に対する期待が少なからずみられる。たとえば、大阪府農業会議が実施したアンケート調査によれば、大阪農業の発展の方向として、「施設栽培など集約的な農業生産を一層進めていく」45%とともに、「消費者との結びつきを強め、産直などを進めていく」39%、「観光農業など新しい方向に進めていく」22%、「農産物の加工や直販などを進めていく」16%となっている²⁴⁾。また、都市住民に大阪農業への理解をえるために必要な活動としては、「都市住民が農業地域の自然にふれる機会をつくる」43%、「農産物を朝市などで地域の消費者に販売する」21%、「食物や農産物について農家と消費者が一緒になって学習する」18%などを重視している²⁵⁾。このように、生産者の側も、都市住民の都市農業への理解を深めるうえで、また都市農業の展開方向としても、農産物の産直や直売、農業のレクリエーション機能を活かしていくことを重視しているのである。

こうして、地場野菜の市場外流通、すなわち地場産直は、都市農業の将来動向にとって重要な意味をもつ都市住民と生産者の交流・連帯を促進するものとして重要な意義が与えられる。同時に、広域大量流通の進展のもとで大都市中央卸売市場が果たしえない機能²⁶⁾、特に少量多品目の地場野菜を取り扱う機能を果たすことが注目できる。すでに述べてきたように、大阪においても、中央卸売市場の卸売業者は個人出荷の地場野菜を事実上排除する傾向がつよく、また個人生産者の主要な出荷先であった地方卸売市場においても、中・大規模市場での集荷圏の広域化と出荷団体へのウエイトの移行、小規模・零細市場の淘汰と地域的偏在によって、卸売市場流通に

対応できない産地、生産者が増加している。こうした産地、生産者にとっての販路の確保という意味で、また野菜生産の維持・発展という意味で地場産直は地場野菜流通において重要な役割を果たすと考えられる。

ところで、市場外流通が卸売市場を経由しない流通として定義される以上、その存在形態は多様なものとならざるをえない²⁷⁾。大阪においても卸売市場以外への販売形態として、消費者への直接販売（振り売り、朝市など）、仲買商への販売、問屋市場への販売²⁸⁾、飲食店への契約販売、量販店への契約販売、生協への産直、全農集配センターへの出荷、観光農業での直接販売など、多様に存在する。そのなかで、これまで述べてきた消費者と生産者の直接的結合のうえで重視すべきなのは、地場産直としてとらえられる生産者による直接販売と生協などの消費者組織への産直であろう。そこで、次節において大阪におけるこれらの地場産直の事例について具体的に検討しよう。

注 1) 重富健一『都市の農業と食糧を考える』芽生え社、1986年、p.175。

2) 市街化区域とは「すでに市街地を形成している区域及びおおむね10年以内に優先的かつ計画的に市街化を図る区域」をさす。ところで、都市農業を一時的・経過的存在としてとらえる見解に対して、重富が「都市農業を消滅しつつある一時的、ないし経過的存在と把える限り、そこからは、日本農業全体とともに、その重要な一翼を担うものとしてであれ、都市機能のより十全な回復といっそうの拡充のためにであれ、都市農業を守り、発展させることが国民的急務であり、またその可能性と現実的根拠も十分にあるという積極的な立論は、決して提起されないであろう」（同上、p.184）と指摘していることは重要である。いうまでもなく、われわれも同様の観点になっている。

3) 国土庁編『国土利用白書（平成元年版）』、p.89。なお、3大都市圏の市街化区域内農地面積はこれまでに概ね年率3%程度の減少をみせてきたが、1987～88年の減少率が5.3%となっていることは、後述する地価急騰とアーバンルネッサンスのもとにおける動向として注目される。

4) 都市農業がもつ機能についての指摘は多いが、共通するのは、①生鮮野菜などの食糧供給基盤、②都市環境の保全などエコロジカルな機能、③災害時の避難場所としての機能や防災機能、④レクリエーション及び

コミュニティ機能、などである。

5) 榎原正澄は「都市農業問題」を、「都市計画における土地利用のなかで、その農業的土地利用をどう位置づけて行くのか、また都市機能との調整の内に農業を存置させようかといった問題」であり、現局面においては「すぐれて都市経済に包摂された都市農地問題」として現われていると指摘している（『都市化地域における農業・農地問題』、大泉英次・山田良治編著『戦後日本の土地問題』ミネルヴァ書房、1989年、p.171）。また、都市農業問題がほぼ形成されたのは大正後半から昭和初期にかけてのことといわれるが（渡辺前掲『都市と農村の間』、p.373）、それが比較にならないほどの進捗と規模で激化したのが高度経済成長期であることはいうまでもない。

6) 大阪における都市農業の動向と特質について詳しくは、拙稿「都市農業の動向と農業構造の特質」（『中国農試農業経営研究資料』第101号、1988年）を参照のこと。なお、大阪における都市農業問題の形成と展開については、榎原正澄「大阪における都市農業の成立過程」（大阪府立大学農学部農業政策学研究室『農政経済研究』、第15集）を参照のこと。また、都市化のもとにおける都市農業の変貌については川島利雄「地域開発と都市農業」菅野俊作・我孫子麟『国家独占資本主義下の日本農業』農文協、1978年を参照のこと。

7) 農地面積の推移は『大阪府農林水産統計年報』による。また、ここでいう都市農業地域とは、1975年センサスによって把握できる市街化区域にある農地面積が60%の旧市区町村である（前掲拙稿「都市農業の動向と農業構造の特質」、p.19～21）。

8) 大阪府農業会議『自立農業者の実態と意向』1988年、p.47。なお、調査は大阪府農業会議が自立農家及び自立経営志向農家として登録している1,119名を対象に1987年に実施し、その集計と分析は筆者が行なった。なお、回収率は38%であった。

9) 磯辺俊彦は、当面する農業問題を土地問題を軸に、①国土利用における農業と非農業の衝突、②農業的土地利用における土地利用権と土地所有権の衝突、③農業的土地利用における個別私経済と社会的地域経済の衝突、という3つの問題局面においてとらえている（『日本農業の土地問題』東京大学出版会、1985年、p.8）。都市農業・都市近郊農業において①の問題局面が最も端的に現われていることはいうまでもないであろう。

10) 市街化区域設定当時に14,400haが編入されたが、

- 1985年の市街化区域内農地面積は 7,090 ha となっている (大阪府農林水産部資料)。
- 11) 「1980年センサス農業集落調査」による。
 - 12) 主なものは、大前健一『『第3次農地解放』のすすめ』『文芸春秋』1986年8月号、竹村健一『日本農業大改造論』祥伝社、1987年、中嶋千尋「“都市農業安楽死”で地価は下がる」『文芸春秋』1986年12月号などである。
 - 13) 村山元展「都市計画制度と土地問題」、前掲『戦後日本の土地問題』、p.130。また、この点について理論的・実態的に展開している田代洋一「都市計画と都市農業」『エコノミア』97号、1988年、同『日本に農業はいらないか』大月書店、1987年、を参照のこと。
 - 14) 詳しくは村山前掲「都市計画制度と土地問題」、p.150～159参照。
 - 15) 宅地並み課税に閑説した論稿は多いが、さしあたり重富前掲『都市の農業と食糧を考える』、田代前掲『日本に農業はいらないか』を参照のこと。また、宅地並み課税の前提となる線引き政策の特徴と問題点については、原田純孝「市街化区域における宅地と農地(上・下)」『農政調査時報』第375号、1987年12月、第376号、1988年1月、を参照のこと。特に線引き政策が土地を基本的に商品＝資産としてとらえ、土地利用の社会的公共的性格を観却していること、その結果、宅地と農地を峻別する論理がなく、農地も含めた土地一般に商品＝資産としての性格を押しつけたものであることについては、同「市街化区域における宅地と農地(上)」、p.12を参照。
 - 16) 「『際』を^{きわ}活かし都市に生き都市を創る農業・大阪」『農業活性化の方策』総合研究開発機構、1987年。都市農業研究会・大阪府農業会議『都市農業の新しい方向について—再生・活性化をめざして(中間報告)』、1988年。
 - 17) ここでいう4つの接点とは、①都市住民(消費者)と農家(生産者)との接点、②都市的土地利用と農業的土地利用との接点、③都市(人工)と自然(緑・空間)との接点、④商工業・サービス業と農業との接点、である(前掲『都市農業の新しい方向について—再生・活性化をめざして(中間報告)』p.10～11)。
 - 18) 一般に都市計画サイドから都市農業のあり方を展望する際には、市街化区域内における農地保全の制度的枠組みの構築、つまりここでいう②の視点に収斂する傾向が強い。たしかに、市街化区域における農地保全が都市農業存立の基盤であり、都市農業のあり方を展望する際の不可欠の前提条件であることはいうまでもない。しかも市街化区域内に農地が存在すること自体が問題にされ、その宅地化にむけた政策的誘導(強制)措置がとられている現在、農地保全の課題は格段に重視される必要がある。同時に、都市計画サイドにおいてともすれば欠落しがちな視点、つまり保全された農地を基盤にしてどのような方向で農業を展開するかという視点を、われわれとしては重視すべきであろう。これは農業論として都市農業論を取り上げることであり、都市農業のあるべき姿をふまえることによって市街化区域内農地保全の合理的根拠も与えられるというべきであろう。そして、農地保全の制度的枠組みの検討にせよ、都市農業展開の方向の検討にせよ、ふまえるべき最大の視点は都市住民と農民の連帯強化とそれにもとづく合意形成なのである。
 - 19) 磯辺前掲『日本農業の土地問題』、p.172。
 - 20) 川島利雄「消費者の『食糧問題』と農業・農家への期待」『農業と経済』1987年9月号、P.42。
 - 21) 首都圏 30 km 以内(東京23区と市部、千葉、埼玉、神奈川の各県)の18～60歳の男女1,000人を対象にしたものであり、有効回収率77%である。引用は、檜原前掲『都市化地域における農業・農地問題』、p.185による。
 - 22) 大阪府広報課が、府下全域から無作為抽出した20歳以上の男女2,000人を対象にしたものであり、有効回収率は77%である。引用は、小林宏至「昭和50年代大阪農業の変貌と課題」前掲『大阪府農業史』、p.224、による。
 - 23) 宮村光重「都市の食糧問題を解決するために」日本科学者会議編『都市の食糧問題』大月書店、1983年、p.271。
 - 24) 前掲『自立農業者の実態と意向』、p.51。
 - 25) 同上、p.55。
 - 26) 小川真理は、卸売市場が果たしえない①表面的には評価しえない、新鮮度・安全性・味覚に対する評価機能、②地場流通による少量多品種を取り扱う機能、③価格安定機能、④安価なものを大量に取り扱う機能、を市場外流通が果たしうるとしている(『青果物の市場外流通と『産直』』糸園辰雄編著『現代資本主義と流通』ミネルヴァ書房、1989年、p.183)。
 - 27) 竹中久二雄は、市場外流通を担い手の性格と取引形態に注目して、産地直結方式としての①生産者と消費者の直接取引(朝市・青空市場・直売など)②生産者と消費者団体の直接取引(農協と消費者団体、生産者団体と生協・スーパー等との取引)、③集配センター等

の施設を媒介した生産者団体と消費団体・スーパーとの直接取引、④公共機関の斡旋による直接取引（販売協力店、団地内集会所等）、契約取引方式としての⑤加工原料農産物の契約取引、⑥農畜産物の予約・契約生産（農民資本による契約生産、農外資本による契約生産）、⑦農畜産物の売買取引契約、などに類型区分している（『市場外流通の位置と意義』前掲『これからの青果物流通』、p.234～238）。

- 28) 大阪においては野菜流通の歴史的展開に規定されて、産地仲買商、消費地問屋による流通が少なからぬ量を占めていることはすでに指摘した（第1章第2節）、その代表的なもののひとつに天満卸売市場があるが、それは近世以来の伝統をもった天満地方卸売市場が大阪府中央卸売市場に統合される際に、市場内の問屋が旧施設に残存し、現在でも卸売市場法によらない問屋市場として存続しているものである。その問屋の中には青田師をかねるものが存在し、活発な地場野菜集荷活動を行なっている。また、大阪市中央卸売市場本場において戦後立売人が復活した際に、有力と認められなかった旧立売人が本場隣接地に集団で存在しており（大阪青果卸売協同組合、通称「恵比寿市場」）、かれらも立売人と同様の集荷活動を行なっている。

第3節 大阪における地場野菜市場外流通の実態と特徴

1. 地場野菜市場外流通の実態

本節では、大阪における市場外出荷（地場産直）の実態について、農業改良普及所を通じて調査した事例に基づいて紹介し、その特徴を整理する。調査にあたっては、前節で述べたような問題意識から、調査対象を各普及所管内の卸売市場以外への販売の事例のなかで、生産者個人及びグループによる定期的・継続的な事例に限定し、農業祭での即売など一時的・イベント的なものは除いた。また観光農業や全農集配センターへの出荷、産地仲買商への販売についても調査対象から除いた。その結果、収集する事ができた52事例の一覧を表4・1に示したが、悉皆調査を意図したものではないため、地場野菜の市場外流通の事例を網羅したものではない。

個別事例の検討の前に全体としての特徴を指摘しておくと、第1に、1980年代に35事例が、特にその後半に25事例が卸売市場以外への販売を開始している。もちろん悉皆調査ではないので即断はできないが、大阪において

ここ数年の間に地場野菜の市場外流通が急速に展開してきたことはまちがいないであろう。

第2に、担い手については集団による事例が多く、特に生活改善グループや農協婦人部など農家婦人を担い手とした事例が多いことが注目される。また、農協や実行組合、農家の組織する研究組織による事例も多数みられる。こうした集団による事例の場合は、概して農家の婦人や高齢者が中心になっている場合が多く、個人の場合は専門的農家の個別対応という側面が強い。

第3に、販売形態としては、朝市での直売（15事例）、生協への産直（12事例）が多数を占めている。それ以外にも、量販店への契約販売、消費者への直接販売、宅配便を利用した注文販売、無人販売、沿道販売、圃場販売、学校給食への供給などの多様な形態がみられる。

第4に、農業経営に占めるウエイトは、「高い」12事例、「やや高い」5事例であり、市場外流通が基幹的な販売形態である事例も存在する。ただ、全体としてみれば農業経営におけるウエイトはさほど高くはなく、副次的な位置にとどまっている事例が多いといえる。

こうして、大阪においても地場野菜の市場外流通が、多様な販売形態をとって急速に増加してきていること、それが多くの場合農家の集団的な対応によって行なわれていることが注目できる。そこで、これらの事例のうち、代表的なものについて紹介しよう。なお、以下では前節で述べたように、都市農業・都市近郊農業地域における地場野菜市場外流通にとって重要な意味をもつと考えられる類型A、類型B、類型Dの事例について主として取り上げることとする¹⁾。また、事例の名称は表4・1の事例番号による。

2. 地場野菜市場外流通（地場産直）の具体的事例

(1) 朝市による地域住民（消費者）への直売

1) 事例NO. 1ー農協朝市部会による朝市ー

事例の所在地は、高槻市の中心部より北西10kmの中山間地であり、これまで比較的開発が遅れた地域であるが、近年公団住宅の建設を契機に都市化が進みつつある。農業経営は水稻とイチゴを中心とし、平均経営規模20～30aの高齢者が多い零細兼業農業地域である。

朝市は、①水田転作への対応、②自家用野菜の残品の活用、③地域住民への新鮮な野菜の供給を目的に、農事実行組合を中心に農協朝市部会（15名）を組織して1987年にはじめて開催した。当初は月3回の開催であったが、周辺住民の評判がよく、現在では週3回（日曜・水曜・

表4・1 大阪府下における市場外流通の事例

No	類型	事例の所在地	事例の担い手	開始時期	事例の概要	農業経営に占めるウエイト
1	A	高槻市	農協	1987年	農協朝市部会の高齢農家を中心とした朝市(15名・週3回)	高い
2	B	高槻市	グループ	1984年	兼業農家を中心とした生協店舗及び消費者グループへの販売	半分程度
3	A	高槻市	組織	1983年	実行組合を単位とした兼業農家による朝市(31名・週2回各3カ所)	高い
4	A	茨木市	組織	1983年	生産者グループと消費者組織の提携による朝市(30名・月1回)	低い
5	F	能勢町	グループ	1985年	婦人を中心とした無人販売(25名・週4回)	不明
6	E	能勢町	農協	1986年	農協生産部会によるクリの宅配便を利用した注文販売(60名)	やや低い
7	E	能勢町	農協	1984年	農協生産部会によるクリの宅配便を利用した注文販売	やや低い
8	D	能勢町	生活改善	1986年	観光客向けの売店での委託販売(20名)	低い
9	F	能勢町	グループ	不明	高齢農家による常設小屋での無人販売(10名・毎日)	やや低い
10	B	能勢町	グループ	1978年	専業農家を中心とした生協店舗への販売(13名・週5～6回)	高い
11	B	能勢町	個人	1988年	専業農家による生協への販売(週1回)	やや低い
12	D	能勢町	個人	1976年	専業農家による近隣消費者への直接販売(週2回配達)	高い
13	A	豊能町	生活改善	1987年	高齢者・婦人などによる朝市(9名・週2回)	低い
14	B	豊能町	組織	1989年	高齢者・婦人を中心とした生協店舗への販売(27名・週2回)	低い
15	D	豊中市	組織	1974年	豊中市農産物生産直売事業による地域住民への直売(年7回)	低い
16	C	箕面市	個人	1986年	専業農家による量販店への契約販売(サラダナ)	高い
17	C	箕面市	農協	1950年代	農協を通じた加工業者への契約販売(80名・サンショ)	低い
18	A	堺市	生活改善	1988年	ミカン農家の余剰野菜の朝市(43名・月2回)	やや低い
19	B	堺市	グループ	1970年代	専業農家による生協の店舗及びグループへの販売(13名・週4回)	やや高い
20	C	堺市	組織	1981年	専業農家による量販店との契約販売(8名・毎日)	高い
21	D	堺市	個人	1970年代	専業農家による近隣住民に対する圃場販売(毎日)	やや低い
22	B	堺市	個人	1988年	専業農家による生協への有機栽培野菜の販売	高い
23	B	堺市	グループ	1988年	専業農家による生協への販売(5名)	やや高い
24	A	千早赤坂村	組織	1986年	農振連絡協議会による農協支所での朝市(121名・月1回)	低い
25	A	河内長野市	生活改善	1978年	兼業農家の婦人による朝市(22名・週1回)	やや低い
26	A	藤井寺市	組織	1983年	市が中心となった全農家対象の朝市(月1回)	低い
27	D	河内長野市	組織	1987年	農協及び農家の研究会による直売所でのモモの直売	やや低い
28	G	太子町	生活改善	1987年	役場を窓口とした学校給食への供給(2校)	低い
29	F	大阪狭山市	組織	1960年代	兼業農家によるブドウの沿道販売及び宅配便を利用した販売(38名)	高い
30	B	大阪狭山市	グループ	1987年	高齢農家による生協への販売(3名・週3回)	やや高い
31	B	富田林市	農協	1985年	農協部会による生協への販売(ナス、キュウリ)	低い
32	A	東大阪市	農協	1979年	農協による兼業農家の余剰農産物の朝市(週5回)	やや低い
33	A	東大阪市	生活改善	1975年	兼業農家による朝市での販売(10名・週1回)	高い
34	B	八尾市	組織	1987年	実行組合による生協支部への販売(15名)	やや低い
35	F	柏原市	個人	1979年	個別農家によるブドウの沿道販売及び宅配便を利用した直売(多数)	高い
36	F	柏原市	個人	1975年	個別農家によるブドウの沿道販売(多数)	半分程度
37	A	枚方市	組織	1984年	市・農協の助成による高齢者・婦人を中心とした朝市(6名・週1回)	低い
38	A	枚方市	組織	1977年	市・農協の助成による専業農家の組織の朝市(14名・週3回)	やや高い
39	A	枚方市	組織	1988年	兼業農家の婦人・高齢者を中心とした朝市(20名・月2回)	低い
40	B	枚方市	グループ	1983年	兼業農家を中心とした生協店舗への販売(20名・週3回)	低い
41	G	交野市	組織	1978年	専業農家組織による学校給食への供給(15名)	低い
42	B	交野市	個人	1976年	高齢農家による Aco-op への販売(10名)	やや高い
43	C	交野市	グループ	1979年	兼業農家による漢方薬局への省農薬・有機栽培野菜の販売(18名)	低い
44	F	交野市	個人	1980年	個別農家によるブドウの沿道販売及び宅配便を利用した直売(10名)	やや低い
45	B	寝屋川市	グループ	1987年	専業農家を中心とした生協店舗への販売(14名・週1回)	低い
46	A	寝屋川市	農協	1983年	農協朝市運営委員会の兼業農家を中心とした朝市(38戸・週1～3回)	低い
47	D	寝屋川市	組織	1973年	兼業農家による農協設置の専用店舗での直売(21戸・毎日)	低い
48	D	四条畷市	農協	1987年	農協婦人部による壺園バス停横での直売(28戸・週1回)	低い
49	D	四条畷市	グループ	1985年	高齢者・婦人による有機栽培野菜の団地での直売(10戸・週2～3回)	不明
50	D	四条畷市	グループ	1985年	高齢者による牛乳配達ルートを利用した宅配(5戸・週2回)	高い
51	A	守口市	農協	1987年	農協による高齢農家の余剰野菜の朝市(10戸・月2回)	やや低い
52	C	大東市	個人	1985年	専業農家による量販店への契約販売(ミニトマト)	高い

注：1) 類型は販売形態による区分。Aは朝市での直売，Bは生協などへの産直，Cは量販店などへの契約販売，Dは消費者への直売，Eは宅配便利用による注文販売，Fは沿道などでの直売，Gは学校給食への供給。なお，複数の販売形態をとる事例については，主なもので類型区分した。

2) 事例の担い手の「生活改善」は生活改善グループ，「組織」は実行組合や農家が組織している研究組織など，「農協」は農協の部会など，「グループ」はそれ以外の農家の任意の集団。

金曜）、朝6時～7時30分まで農協が提供した販売所（農協事務所前）で開催しており、売れ残りについては農協が管理し無人販売している。価格は市場価格を参考にし各自で決定しているが、ほぼ同一の価格となっている。主な販売品目は、イチゴ（12～6月）、ナス、キュウリ、トマト、ダイコン、キャベツ、ホウレンソウなどである。なお、販売金額の5%は活動費として積み立てている。

年間の総販売金額は500～700万円であり、農家の重要な副収入源となっている。会員には高齢者が多く、労働力的に市場出荷が困難であり、朝市の拡大を望んでおり、また周辺住民の評判もよく、今後は参加者の増加と販売品目の拡大、販売場所の増設、無人販売などに取り組んでいきたいという意向をもっている。

この事例は、高齢者の組織的取り組みにより、朝市を定着させ、成功させてきたことを特徴とする。

2) 事例NO. 3－農事実行組合による朝市－

事例の所在地は高槻市のほぼ中心部に位置し、都市化が進んだ地域である。兼業農家が多く、平均年令65歳と高齢化している。主な作目は、水稻と野菜である。

ここでは、都市化の進行によって生産環境が悪化し周辺住民とのトラブルが続出したこと、農家に農薬による健康障害が発生したこと、転作割当が増加したことなどから、①水田転作への対応、②自家野菜の残品の活用、③都市農業に対する消費者の理解を高める、④低農薬・新鮮な野菜の供給を目的に、農事実行組合の活動の一環として1983年9月より、週2回（日曜・水曜）3ヵ所（1ヵ所約30m²）で朝市が行なわれている。朝市への参加資格は実行組合員であればだれにでも可能で、当初15戸、現在では38戸中31戸へと参加農家が拡大している。販売品目は野菜を中心に果実、漬物などを含め年間70品目に及ぶという。朝市の運営は実行組合が直接担当し、価格は評価委員3名が市価の6～7割で決定し、統一している。また、実行組合が手数料として売上金の5%を徴収し、収支の埋合わせやテント、カゴなど施設整備にあてている。

朝市が地域で定着したことにより、市場出荷から朝市に切り替える農家もふえ、現在では収入の大半を朝市での販売が占めており、重要な収入源となっている。また、転作面積の配分がスムーズになり、販売品目が70品目にも及ぶように野菜生産の拡大と朝市での周年販売のための計画的な作付け、高品質・低農薬生産のための技術向上、実行組合員同士の意志疎通の活発化などのメリットが生まれている。高品質・低農薬・新鮮な野菜の供給と、

「安売りデー」や園芸相談などのサービスによって、周辺住民にも好評であり、また消費者を花見の会に招待することによって家族ぐるみの付き合いも生まれてきている。その結果、都市農業への理解も深まり、トラブルも少なくなっているという。

こうして、農事実行組合を核とした朝市が定着する過程で農業経営に占めるウエイトが高まるとともに、地域住民との交流も深まっている事例である。

これまでのところ順調に展開してきているが、都市化によって朝市の場所の確保が困難になっているとともに、担い手が高齢化しているという問題がある。

3) 事例NO. 4－消費者組織との提携による朝市－

大阪のベッドタウンとして急速に開発が進んだ茨木市において、市民会館前を会場に月1回（第1火曜）開催されている朝市である。この事例の特徴は、農家と消費者が「いばらき朝市の会」を組織して朝市の運営していることである。

そもそもの発端は、大阪農業問題研究会茨木支部が1981年に開催したシンポジウムへの参加要請を茨木市消費者協会（会員約500名）に行ったことである。これを契機に、農業問題研究会と消費者協会の交流が始まり、市内の農業視察や交流会などを実施してきた。1983年に農家と消費者の相互理解を深め、より多くの市民に茨木市の農業を知ってもらうために朝市を開こうという動きが芽生え、同年10月よりはじめられた。

この事例のユニークさは、朝市での販売を消費者協会の会員約20名が行っていることである。農業問題研究会の会員を中心とした約30戸の農家が持ち込んだ野菜を、消費者が仕分けし、価格を決め、販売している。そして、販売代金の1割を運営費として「朝市の会」に納めているが、消費者はまったくのボランティアである。こうして、消費者組織の全面的な協力のもとで朝市が運営されている。

月1回の朝市であり、1回当たりの売上も15～20万円程度であり、農産物の販売としてはさほど大きな意味をもたないが、それを媒介にした農家と消費者の交流・連携という面では大きな成果をあげている。朝市を契機に、消費者協会のメンバーを中心に学習会を開いたり、他府県の農家グループとの交流、消費者協会主催の園芸講習会への講師の派遣、農家婦人が講師となった漬物やみそづくりの講習会、消費者の日の設定など、その交流・連携活動が多方面に広がっていることが特徴である。

消費者グループが積極的に朝市に対応している事例で

あり、月1回ということから農産物の販売よりはそれを契機にした消費者との交流に主眼をおき、成果をあげている事例として注目できる。

4) 事例NO.33—生活改善グループによる朝市—

東大阪市は大阪府下でも都市化の進んだ地域であるが、事例が所在する地域はその中でもわずかに残された市街化調整区域であり、軟弱野菜（シュンギク、シロナ、ハウレンソウなど）や果菜類（ナス、ピーマン）の産地が存在する。また、地方卸売市場や青田師に主として販売する専門的野菜生産者も多数存在する。

この地域では、1970年代半ばより生活改善グループが年末に正月用品（ダイコン、金時ニンジン、クワイ、葉ボタン）の即売会を開催していた。この即売会が端緒になり、①自家用野菜の残品の活用、②不耕作地の減少、③転作田の活用などを目的として、1985年より農協管内全域を対象にした朝市が農協本所前で月1回開催されるようになった。また、1987年からは生活改善グループが独自に月1回の朝市を開催し、それが1989年からは週1回（月曜）の朝市へと発展してきた。

現在、朝市に参加している農家は10戸、すべて第1種兼業農家であり、軟弱野菜、果菜類、花などを全量朝市で販売している。価格は市場価格と近隣の商店の価格を参考にグループで相談して決めているが、朝市会場周辺は商店が多いことからその価格より10～20%安く設定している。また、消費者からの要望もあって、低農薬栽培を心がけている。

兼業農家の婦人の活力を朝市に活かした事例であり、消費者には新鮮・安全・低価格で好評をえており、生産者にとっても消費者との交流による精神的満足感と、所得の向上につながるという両面のメリットから、朝市が定着したものとなっている。また、定年後の男性の就農の契機になったり、農家婦人も直接販売する喜びを感じ、生産意欲が増進しており、野菜生産拡大の契機にもなっている。

5) 事例NO.38—専門的農家グループによる朝市—

元来は農業地域であったが、1970年代に都市化が急速に進み農地が減少するとともに、兼業農家が大部分を占めるようになった地域である。

1977年に枚方市生鮮農産物供給事業による助成と農協の協力をえて、4～5戸の農家が週1回開催したことが、朝市の出発である。その後、参加希望農家も増加し、1975年からは農家が「農産物生産直売研究会」を組織し（現在14戸）、週3回（火曜・木曜・土曜）に農協支所

の駐車場を利用して開催している。メンバーは全員が専門的農家であり、水稻のほか、シメジ、ハウストマト、イチゴ、軟弱野菜などを朝市用に平均30a程度栽培している。少量でも多品目を年間を通じて販売できるように計画的に生産しており、一部では周年生産も行なっている。

この事例の場合、市及び農協が朝市の定着に大きな役割を果たした。市は生鮮農産物供給事業に基づき、朝市発足当初は価格保証的な意味合いももつ補助金を支出していた（現在では朝市が軌道にのったため廃止している）。また農協は会場の提供のほか各種の便宜をはかっており（当初は残品を買い取ったという）、他の支所においても朝市を助成している。

朝市の会場の正面にスーパーがあり当初は競合したが、朝市の野菜が新鮮で価格も安いことから消費者の評判がよく、販売金額は年々増加している。現在では年間約2,000万円、農業経営の大きな柱となっている。価格は農家婦人が前日の市場価格を参考にして決定し、販売も婦人が主として担当している。その結果、農家の婦人同士、あるいは消費者とのコミュニケーションの機会が広がったことにより、婦人の生きがいともなっている。また、朝市への参加希望者も多く、兼業農家も退職後の朝市参加のために農地を保全するという意向をもつものが多い。ただし、会場の規模や販売状況からいって1ヵ所の朝市としては現状が最大限であり、新規加入希望者は断っているというのが実状である。施設面での拡充（会場の増設）などが可能であれば、まだ成長が望める事例であろう。

農業経営に占めるウエイトも高く、これまでの事例の中で最も成功し、安定している事例であり、市・農協の助成が大きな意味を持った事が特徴である。

(2) 生協への産直

1) 事例NO.2—農民組合による生協の組合員グループ及び店舗への出荷—

この事例は、全日農高槻支部産直部会とよどがわ市民生協の消費者グループとの間の「わけあい市」と同生協の店舗への販売の事例である。

1984年、よどがわ市民生協からの新鮮で安全な地場野菜がほしいという働きかけがあり、全日農高槻支部が窓口となって同市内の農家15戸が出荷をはじめた。出荷方法は、生協組合員10～30世帯のグループ単位に生産者が配達し、組合員がそれをわけあうという形態をとってお

り、当初は2週間に1回、約40ヵ所に配達していた。地場野菜が新鮮でおいしく、しかも低農薬、有機栽培を行っていることから安全だという評判が生協組合員のなかに広がり、「わけあい市」が拡大したこと、1987年からは生協の店舗にも出荷するようになったことから野菜が不足気味になり、1988年からは隣接する茨木市の農家20戸が新たに参加している。こうして、出荷の拡大にともない現在では両地区あわせて30戸の農家が参加している。これらの農家は少数の専業農家を除けば兼業農家であり、婦人が主な担い手となっているが、「わけあい市」や店舗へのお荷によって野菜生産を維持・拡大してきたといえる。

出荷品目は、アンケートによって消費者の希望する品目を把握し、それを生産・出荷するようにしている。ただそれでも季節によっては過不足が生じるため、現在ではこれまでの経験をもとに基幹品目（13品目）を定め、その作付面積を各農家に割り当てている。

現在の出荷先は、「わけあい市」の消費者グループ30ヵ所と生協の店舗8ヵ所となっている。「わけあい市」には2週間に1回、生協店舗へは週3回配送している。価格は2週間に1度、生協と農家が話し合って決めているが、農家の生活を保障する意味から市場価格よりは高めに設定されている。それでも消費者からは、安全性、新鮮さなどで好評をえているという。農家にとっては市場に出荷することができない少量野菜の販売が可能になること、消費者とのコミュニケーションが直接はかれること、特に消費者の反応がその場でつかめ生産への刺激となることなどのメリットがある。また消費者にも都市農業への理解が広がり、宅地並み課税問題、輸入自由化問題などに関する農民組合や生協の取り組みへの参加も活発になってきている。

消費者側の働きかけで始められた事例であり、参加者・販売先も拡大していることが特徴である。

2) 事例NO.14—生産者組合による生協店舗へのお荷—

事例の所在地は農家戸数49戸の小規模な純農村集落である。道路の整備によって急速に兼業化が進んだが、現在でも高齢者を中心に熱心な野菜栽培が行なわれている。生産者組合員は27戸で、高齢者と婦人が中心であるが、平均50～60aの耕地で、水稻、ゴボウ、トマト、キュウリなど多品目を生産している。

この地区では40年余り前から自家用にミニトマトを栽培していたが、近年のブームによって栽培面積を増やし、市場出荷をはじめた。しかし、味は良いものの色、形が

悪く市場での評価が低く、価格も低迷していたために、普及所が生協に紹介して1988年から他の野菜も含めた出荷を試行的に行なった。その結果、消費者の評判が良く、1989年6月から本格的に店舗向け出荷をはじめることになった。出荷は週2回（火曜、木曜）生協から集荷にきており、手数料として運賃の10%を生協に支払っている。出荷品目は生協との話し合いによって決定しており、価格も年間を通して一定の価格を決めており、ほぼ市場価格の高値の水準で決められている。また、生協の要望もあり、農業はできるだけ使用をひかえるように努力している。

まだ本格的な出荷が始まったばかりであるが、現在1ヵ月平均20品目、60～70万円の販売額になっている。農家は市場出荷に比べて高値安定しているので出荷量の増加を望んでいるが、店舗用の野菜であるため出荷量の増加があまり期待できないという問題をもっている。

なお、生産者組合と生協組合員の交流活動として、イチゴ狩、シイタケ狩、サツマイモ掘などが行なわれ、純農村的景観を残しているので生協組合員にも好評で迎えられる。

普及所の働きかけで始められた事例であり、生産意欲も高いが、店舗向け販売であることから、出荷量に限界を持っている。複数の販売経路の開拓が課題となろう。

3) 事例NO.19—専業農家による生協店舗、組合員グループへのお荷—

堺市中央部の平坦地域で都市化が進んでいるが、専業的な農家は施設栽培により集約的な農業を進めている地域である。事例のグループは、かつて4Hクラブで活動したメンバーであり、専業農家13戸、平均年齢も30歳代後半と若い。トマト、キュウリの施設栽培を中心に、秋冬期はシロナ、キャベツ、シュンギクを栽培している。経営面積は、施設20～40a、露地30～70aである。

グループのメンバーが4Hクラブで活動していた1970年代半ば、4Hクラブの活動の一環として当時急速に組織を拡大しつつあったいづみ市民生協との契約栽培をはじめたのが端緒である。現在では、店舗用と協同購入グループ用の2本立てのお荷をしている。出荷は、グループの集荷場に集めた野菜を週4日間（月曜～木曜）配送している。当初は集・出荷もグループ員が行っていたが、出荷量が年々増加するにともなって対応しきれなくなり、1985年に事務担当者を雇い組織体制を整備したことによって、グループ員は生産に集中できるようになっている。出荷品目については年に2回生協と話し合っ

決めているが、グループの野菜生産の中心であるトマト、キュウリが主力となっている。農薬の使用についても作付前に消費者代表と話し合い、使用薬剤、使用回数を決めている。

専業農家のグループであり、農業経営に占めるウエイトも高く、年齢も比較的若いことから将来的にも安定的に継続可能とみられるが、最近、近府県から生協との産直の要望がつよく、競争が激しくなっている。そのなかで、消費者の要望にあったより安全で、品質の良い野菜の供給に向けての努力がなされている。

若手専業農家グループによる本格的な産直の事例である。農業経営の基幹となっており、産直の代表事例のひとつである。

4) 事例NO.34—農事実行組合による生協支部との産直—

八尾市東部に位置する水稻、野菜を中心とした地域であり、地域全体としては第2種兼業農家が多く、農業従事者も高齢化・婦人化している。そのなかにあって事例の実行組合は野菜生産を中心とした専業的農家が多い。現在、生協との産直に参加している農家は15戸である。

産直の発端は、1987年にこの地域をエリアとするいずみ市民生協の久宝寺支部「菜っ葉の会」の会員から、地元の野菜産地の新鮮な野菜を供給してほしいという要望がだされ、農協がこの実行組合を紹介したことによる。出荷方法は、「菜っ葉の会」担当者と実行組合代表者が話し合い、出荷品目、数量、価格などを決定し、契約栽培・出荷を行うという形をとっている。栽培方法については、生協からの要望を受けて、なるべく農薬を使わないようにしている。

出荷品目数は1987年が10品目、1989年には19品目が契約されており、販売額も1987年の年間約400万円から翌年には500万円に増加しているように、発足してわずかの期間であるが実績をあげつつある。また、この地域に隣接して生協の常設店舗が1988年に開設され、そこに設けられたこの実行組合専用のコーナーへの出荷もはじめられている。「菜っ葉の会」の生協組合員の地場野菜に対する評判も良く、また店舗への出荷もはじめられたことから、生協との結びつきが強まりつつある。ただし、農家の生産量と生協の需要量とにギャップがあり、残品処理の問題が発生している。また、その対策として生協への出荷のエリアを広げるには生産量が少ないという問題がある。

この事例の場合、消費者の好評をえて、共同購入グループ向けの販売から店舗にも販売するようになったことが

注目できる。店舗では地場野菜専用コーナーを作り、消費者にも地場産直を明示していることが特徴である。

5) 事例NO.40—婦人グループによる生協店舗への出荷—

事例NO.38に隣接した中山間地域であり、近年急速に混住化が進んでいる。多くは兼業農家であり、経営面積は平均50a、水稻と立地条件を活かした抑制キュウリ、実エンドウ、タケノコ、グリーンアスパラなどの野菜が基幹品目となっている。

産直の発端は普及所が実施した家庭菜園講習会であり、その受講者がグループ（婦人生産グループ）を結成し、販売をはじめたことによる。1982年に近隣の生協組合員から地元の新鮮な野菜の産直の要望が生協にだされ、生協、農家、普及所が話し合い、1983年に生協店舗への出荷がはじめられた。

現在は、週3回（火曜、木曜、土曜）に生協が集荷している。農家は午前中に集荷場に野菜を運び、当番が品目・数量を伝票に記入する。価格は、生協が市場価格を参考に決める。生協店舗では、組合員に地場野菜がはっきりとわかるように専用コーナーを設け、他の野菜とは区別して販売している。

販売金額が年間約300万円以上になり、グループ員の生産意欲が盛り上がってきており、なかには中央卸売市場への出荷をはじめた婦人も現われているように、野菜生産が活発化するとともに、生産技術の向上もめざましい。また、生協組合員との交流会を年2回開催しており、双方の要望を出しあうとともに、消費者の都市農業への理解を深めてきている。

ただ、この事例の場合も、栽培技術の向上、水田転作による野菜作付増加にともない生協の需要量に対して生産過剰になっており、出荷回数・出荷量の増加が農家の強い要望となっている。

普及所の働きかけにより婦人の活力を引き出したことが特徴である。

(3) 消費者への直接販売

1) 事例NO.47—専用店舗での消費者への直接販売—

事例の所在地域は寝屋川市の大規模団地に隣接する地域で、一部に水田が残っているほかは住宅が密集している。農家のほとんどが第2種兼業農家である。

1973年より、農家が農業研究会販売部を組織し、農協が設置した専用店舗（2ヵ所）で販売している。その契機は、①少量出荷を可能にして営農意欲を高める、②水田転作による自家用野菜の作付拡大とそれにもなう余

刺野菜の処理，③定年退職後の就農者や高齢者の販路の確保，④都市農業に対する周辺住民の理解を深める，⑤農協自体のPRなどである。

現在，販売部への参加農家は21戸，軟弱野菜専業農家1戸を除いて兼業農家である。野菜は自給用が主であるが，一部には中央卸売市場や地方卸売市場に出荷している農家もある。経営規模は平均20aと零細である。

農協が設置した専用店舗で毎日販売しているが，農協は場所を提供するのみで，運営は研究会が行っている。兼業農家がほとんどであるため，平日は近所の主婦をアルバイトに雇い，土曜，日曜は研究会の会員が交替で販売にあたっている。販売品目，販売量は月に1回役員会で調整し，価格は周辺の小売店を参考にして決めている。したがって低価格ではないが，鮮度が高く，低農薬だということで消費者に好評であり，午前中に大部分が売り切れてしまうほどである。ただし，兼業農家の自給用野菜の余剰分の販売という性格が強いため，販売額自体はさほど多くない。また，ともすれば粗放的な生産による低品質の野菜が出荷されやすいため，農家に商品としての意識をもつよう呼び掛けている。好評であることから品目，販売量を増やすために他の農家にも参加を働きかけている。

2) 事例NO.49-婦人グループによる団地での直接販売—

四条畷市の中山間部に位置し，水稻を中心とした兼業農家の多い地域である。高齢者，婦人を中心としたグループ10戸であり，飯米程度の水稻と自給用野菜を生産する兼業農家であったが，自給用野菜の余剰分を消費者に望まれて分けているうちに生産量が次第にふえてきた。ところが，周辺地域は余り都市化が進んでいないため販売先に困っていた。そこで，グループの1員が知り合った枚方市の団地の主婦に話を持ちかけたところ，「安全な野菜を通じて自然と農業を大切にしたい人の出会いを広げたい」ということで，1985年より団地での直接販売に踏み切ったことが契機となっている。

グループの代表者のガレージに週2回（月曜，金曜）もちよった野菜を，近所の主婦に依頼して団地の消費者グループ（「畑のなっばや」）の代表のガレージに運搬し，そこで売り捌くという方法（ガレージセール）で販売している。消費者の要望にそって省農薬栽培を行っており，価格は年間を通して変動しないように努力している。現在，1回当たり約15万円の売り上げになっている。

このようなガレージセールで販売するとともに，それに参加できない共稼世帯や老人世帯に対しては消費者グ

ループの手で宅配を行っている。また，生産者グループと消費者グループを結びつけるパイプとして，「なっばや通信」を2ヵ月に1回発行して交流を進めていることが特徴である。

3. 都市農業地域における地場産直の意義と課題

このような地場産直の事例から，次のことを指摘することができる。

第1には，多くの事例において担い手は兼業農家の婦人や高齢者であり，その野菜生産も自給用野菜や転作野菜など概して小規模・零細なものであった。いうならば卸売市場における産地間競争によって真っ先に排除されるか，そもそも卸売市場への出荷すら不可能な弱小農家の零細野菜生産を出発点とする事例が多いのである。このような弱小農家の零細野菜生産が，農家自身の発意により，あるいは消費者（消費者組織）からの働きかけにより，または市町村，農協，農業改良普及所などの仲介と助成により，組織的な対応による地場産直という形態をとることによって商品化が可能になっているのである。

第2に，このようにして販売される野菜は，消費者に鮮度が高く安全性も高いことから好評をえている。つまり，消費者にとっては生産者の顔が見える流通形態をとることから，安心して食べることができると信頼されているのである。同時に，生産者にとっても消費者の顔が見え，しかも消費者の評価と信頼を直接受けとめることができることから生産意欲が喚起され，野菜生産の拡大と新たな販路開拓の意欲が生まれつつある。こうして地場産直によって野菜生産の裾野が拡大しつつあることに注目したい。

第3に，最も重要なことは，地場産直を契機にして生産者と消費者の交流の機会が生まれ，地場産直が定着するにつれてそれも広がり深まりを見せていることである。野菜の販売と購入という経済的関係にとどまらない生産者と消費者の人間関係が形成されつつあり，その過程で消費者の都市農業に対する意識が，抽象的・観念的にとらえられる農業一般としてではなく，生活に密着した具体的・現実的なものへと発展してきているといえる。

本節でみた地場産直の事例は，以上のような意義をもっていると考えられる。もとより事例の多くはいまだ萌芽的なものであり，様々な問題と課題を抱えている。特に高齢者・婦人を主な担い手とする事例においては，

今後長期的に存続しうるためには若年層や定年後就農者も含めて新たに担い手を拡大できるかが課題となる。より現実的な問題としては、生産者と消費者の双方にメリットが還元できる価格設定のあり方や、需給ギャップの解消の方法、特に生産拡大にともなう新たな販路の開拓などが課題となっている。また、これらの事例の相互交流を図っていくことも、互いの経験を蓄積し普遍化していくうえで重要な課題であろう。

おおよそこうした課題をもちつつも、地場産直の事例が各地で近年急速に増加してきていることが注目される。たしかに一部の事例を除いて農業経営に占めるウエイトは低く、地場野菜流通全体に占める地場産直のウエイトも低いことは事実である。その意味では地場野菜流通の基幹は卸売市場流通であり、地場産直は副次的なものにすぎない。しかし、表4・1の事例の分布が卸売市場、特に地方卸売市場の分布とは対照的な傾向を示している²⁾ことからわかるように、卸売市場流通に対応しえない地域・生産者にとっての野菜販売方法として今後重視する必要がある。また、卸売市場流通が果たせない機能、特に生産者と消費者とを直接的に結合し、両者の交流・結合を促進するという機能をもつことによって都市農業の新たな展開方向を示唆するものであることから、地場野菜流通における地場産直の意義は今後一層重視されるべきであり、強調されるべきであろう。このような多様な地場産直を通して都市農業・都市近郊農業が都市住民（消費者）の生活の中に根づいていくことが、「農業に主婦の座を与える」³⁾ための具体的な道筋であろう。

注 1) 以下で紹介する事例の概要については、調査に対する農業改良普及所からの回答と、それを補足するために行った聞き取り調査による。

2) ただし、この点は悉皆調査ではない今回の調査からは即断できない。しかし、各普及所からの聞き取りによっても全体としてこのような傾向が確認できる。

3) 近藤康男『近藤康男著作集第12巻高度経済成長と農業問題』農山漁村文化協会、1975年、p.395。

第4節 小 括

本章では、都市農業・都市近郊農業の今後のあり方にかかわる課題を、地場野菜流通の側面から検討するとともに（第2節）、大阪府下においても近年急増しつつあ

る地場野菜の市場外流通（地場産直）について、都市農業の展開方向とのかかわりで位置づけを試みた（第3節）。

その際の視点として、都市農業今後の展開にとって重要な意味をもつと考えられる都市住民（消費者）と生産者の交流・連帯の拡大にとって、地場野菜流通がいかなる意味をもつかを重視してきた。

アーバンルネッサンスのもとにおける大規模開発の再燃、著しい地価高騰、現実の日程に上りつつある宅地並み課税の再強化などにより、都市農業をめぐる問題は深刻化している。そして、都市農業をめぐる問題は決して農業サイドのみの問題ではなく、一面では都市問題としての側面ももっており、過密都市が抱える食糧問題、環境問題などと都市農業が密接にかかわっていることが特徴である。このような都市の食糧問題、環境問題にかかわって、都市住民（消費者）は都市農業に食糧供給基盤として、また都市の生活環境保全機能、防災機能、レクリエーション機能など多面的な機能を期待しており、特に「安全・安心」な食糧の供給基盤として都市農業に対する期待は大きい。

このような都市住民の都市農業に対する期待が、都市農業の展開方向を検討する際の基本的な立脚点であり、都市住民と生産者の交流・連帯を拡大していくことが都市農業展開の現実的な条件となる。このような視点にたつとき、野菜生産・出荷のあり方も、①都市・都市近郊地域における野菜産地の立地上の特長を市場への近接性としてではなく、消費者への近接性としてとらえること、②それによって消費者と生産者の互いの顔が見える地場野菜流通システムを形成すること、③卸売市場流通に一面的に依存するのではなく、消費者の要求や都市に形成されている多様な需要に結合した多彩な販路を開拓していくこと、④消費者の「安全・安心」な野菜に対する要求に可能なかぎりこたえていくこと、を基本とすることになるであろう。

そして、①卸売市場を媒介とするのではなく、生産者と消費者のより直接的な関係が形成されること、②兼業農家や高齢農家など生産基盤が弱体な農家や水田転作による零細野菜生産にとっての販路を確保すること、という意味で、地場産直は重要な意味をもつのである。

ところで、大阪府下における地場産直の事例は以下の特徴をもつ。すなわち、①市場外流通の事例がここ数年間に大きく増加してきたこと、②その形態としては朝市による近隣住民への販売と生協などの消費者組織への産

直が多数を占めること、③兼業農家の婦人や高齢農家を担い手とする事例が多いこと、④自給用野菜の余剰部分の販売や転作野菜の販売を端緒としたものが多いこと、⑤したがって販売量はさほど多くはなく、農業経営におけるウエイトも副次的・補完的な事例が多いこと、⑥しかし地場産直が定着する過程において野菜生産が拡大するとともに、流通形態も複数化している事例が少なからずみられること、⑦市場外流通への取り組みを契機に地域住民・消費者との交流が活発化していること、などである。

以上のことは、市場外流通が、①卸売市場への出荷が困難な弱小生産者にとっての販路を提供するとともに、②野菜生産拡大の契機となりうるものであり、③その過程で生産者と消費者の交流・結合が促進されることから、都市農業の展開方向にとっても重要な意味をもつこと、という位置づけを与えうるものであることを示している。

特に地場産直を通じた消費者との交流・結合の拡大は、消費者にとっての都市の食糧問題の解決に寄与するとともに、消費者が都市農業の守り手のひとりとなる現実的な条件を形成するものとして重要な意味をもつのである。

終章 総 括

本論は、野菜の広域大量流通の全国的拡大・深化のもとにおいても、広範に展開している地場流通の構造と特質について、広域大量流通が最も深化しており、したがってその矛盾が最も拡大している大消費地域を対象に検討してきた。それは同時に、都市農業・都市近郊農業地域における野菜産地・生産者の基本的な市場対応の形態が地場流通であることから、都市農業・都市近郊農業の存立と展開の条件を明らかにすることでもあった。ここでは、都市農業・都市近郊農業の展開方向との関連を念頭において本論のまとめを行う。

第1章において明らかにしたように、大阪府下の野菜生産・出荷は、都市農業・都市近郊農業地域の多くに共通するように、小規模・零細産地・生産者の地元市場への個別分散的市場対応を特徴としていた。地場流通の前提となる地場野菜生産・出荷の特徴がそのようなものである以上、地場流通の展開条件はその直接の担い手である卸売市場の対応、特に集荷対応に求められることに

なる。このような視点から、中央卸売市場（第2章）及び地方卸売市場（第3章）における地場野菜の流通構造について検討した。

大阪市中央卸売市場本場をはじめとする中央卸売市場においては、広域大量流通の深化の過程で形成された大規模化な集・分荷構造と地場野菜の出荷構造に大きな懸隔が存在し、それが地場野菜流通を制約する要因となっている。このような制約条件のもとで、地場野菜の集荷にあたって卸売業者が直接対応するのは農協系統からの集荷のみであり、個人生産者からの集荷には、本場の場合は立売人、東部市場の場合には近郷売場という特有の担い手が対応するという変則的な集荷対応がみられた。

これらの地場野菜集荷の担い手は、大阪の中央卸売市場においては例外的に一般小売業者を中心とする買出人に直接販売している。このような集・分荷構造のもとで、一般小売業者の小規模零細な需要と地場産地・生産者の小規模・個別分散的な出荷を直接的に結合することにより、卸売業者の集・分荷構造と地場野菜の出荷構造の懸隔からくる地場野菜流通の制約を回避しているのである。

こうして地場野菜集荷のための特有の担い手を包含することによって、中央卸売市場は、一方では全国広域的な大規模集荷構造と大口需要者を中心とする大規模な分荷構造をもつ広域大量流通の拠点市場としての機能とともに、地場流通の担い手としての機能をあわせもち、二重構造的な機能を果たしている。つまり、広域大量流通と地場流通の重層的な二重構造が大規模中央卸売市場において典型的に現われているのである。このような二重構造そのものは大阪の中央卸売市場に特有のものではなく、野菜生産・出荷・流通の二重構造を前提とするかぎり他の大消費地においても、また広域大量流通に包摂されている2類都市などにおいても具体的な形態の差はあれ、現われているものといえよう。

ところで、立売人や近郷売場という特有の担い手を包含してまで地場野菜集荷に対応せざるをえないのは、主として個人生産者から出荷される軟弱野菜が高い市場占有率を維持しており、卸売市場の基本的機能である品揃えのためにも重要な意味をもつことによる。つまり、地場産地からの主要な出荷品目である軟弱野菜の商品特性に規定されて、現時点では個人生産者による個別分散の出荷を排除しえないことが、変則的な集荷対応を余儀なくさせた要因なのである。そして、中央卸売市場がこのような変則的な集荷対応をとることによって、つまり立

売人や近郷売場という特有の担い手を包含し、それが地場野菜出荷の特質に適合的な集荷対応をとることが中央卸売市場における地場流通展開の条件となっているのである。

地方卸売市場は、その歴史的な性格からみても地場流通の担い手として展開してきたものである。つまり、大阪においては中央卸売市場開設当初から、中央卸売市場が主として広域的な産地からの集荷を担当し、地方卸売市場が地場・近郊地域からの集荷を担当するという二重構造が形成されており、地方卸売市場は地場・近郊産地との緊密な結合によって存立の基盤を与えられてきた。それは、地方卸売市場が地場流通の担い手としてきわめて重要な位置にあったことを意味している。このような地場・近郊産地との緊密な結合は、地方卸売市場のもつ歴史的な性格と、市場規模の小規模・零細性による中間地帯・遠隔地帯からの直接集荷力の弱体性の反映でもあった。

こうした性格をもった地方卸売市場は、流通「近代化」政策による市場再編のもとで小規模・零細市場が大幅に減少し、市場規模格差が著しく拡大するという再編動向をたどってきた。そして、大・中規模市場の規模拡大による直接集荷力の強化と、他方における地場野菜生産の縮小のもとで、大・中規模市場を中心に地方卸売市場の集荷構造も広域化・大規模化し、広域大量流通に包摂されてきた。その結果、地場野菜流通における地方卸売市場のウエイトは低下しつつあり、また地方卸売市場の集荷構造における地場野菜のウエイトも低下してきたのである。いいかえるならば、地方卸売市場の集荷構造は地場野菜生産・出荷にほぼ全面的に依存していた段階から、多様な集荷経路をあわせもつ段階へと転換してきたのである。しかし、現在においても地方卸売市場は個人生産者に依拠した地場野菜集荷構造をもっており、特に自立的な集荷構造をもつ市場の多くでは地場野菜に対する活発な集荷対応を展開しているとともに、小規模・零細市場の多くは弱小生産者の小規模・零細出荷の受皿としての機能をもっている。こうした集荷構造のもとにおいて、現在でも地方卸売市場と地場野菜生産の強い紐帯は基本的に維持されており、それが地場流通の展開の条件ともなっているのである。

こうして、卸売市場における地場流通展開の条件は、卸売市場の集荷対応によって、すなわち地場野菜生産・出荷に適合的な担い手なり集荷機能を卸売市場がもつことによって与えられているのである。そしてそのことが、

都市農業・都市近郊農業地域における野菜生産の存立にとっての重要な条件にもなっていた。特に、中央卸売市場の事例が示唆していることは、広域大量流通を指向する市場においても地場流通に適合的な担い手を包含することによって、中央卸売市場が地場流通展開の拠点となりうることである。それは大都市中央卸売市場にとどまらず1970年代後半以降の広域大量流通拡大の基盤となった2類都市中央卸売市場やその他の市場においても基本的に妥当する。また、大阪において現在すすめられている地方卸売市場再編の構想(拠点的地方卸売市場の整備)にあたっても、広域大量流通への対応のみを課題とするのではなく、地場流通の拠点市場としての機能をもつ方向での整備をすすめることが必要であろう。

しかし現実には、卸売市場におけるこのような集荷対応を前提としても地場流通への制約は強まりつつある。それは第1には鮮度保持・輸送技術の発達と高速輸送体系の整備による軟弱野菜の供給圏の拡大であり、第2には軟弱野菜についても規格化・選別の強化が要請されていることであり、第3には地方卸売市場における取扱量の拡大と集・分荷単位の大規模化による大規模産地からの直接集荷力の強化であり、第4には地場野菜の受皿であった小規模・零細市場の淘汰の進行である。

卸売市場側の制約要因の拡大とともに、都市農業・都市近郊農業をめぐる条件が一段と厳しくなり、その存立の基盤が大きく揺らいでいることが近年の重要な問題である。都市農業・都市近郊農業は急激な都市化の過程で大幅に縮小してきたとはいえ、現在でも生鮮農産物、特に野菜の重要な供給基盤であり、また様々な社会的・公益的機能を発揮するものとして、都市住民(消費者)の生活の中に重要な位置を占めている。

大消費地における地場流通が都市農業・都市近郊農業地域の野菜生産を前提とし、その存立・展開にとっての重要な条件となってきたことから、地場流通の課題も都市農業・都市近郊農業の展開方向をふまえて提起されなければならない。

このような観点から近年の地場流通の動向として注目すべきなのが、地場流通の新たな領域として多様な形態をとって広がりつつある地場産直である。それは多くの場合、都市住民(消費者)の都市農業・都市近郊農業への期待、特に「安全・安心」な地場野菜消費の要求に支えられて展開の基盤をえていることが注目される。本論で検討した事例の多くはいまだ萌芽的・端緒的な段階にありながらも、卸売市場へのお荷が困難な弱小生産者に

販路を提供し、野菜生産の裾野の拡大をもたらしているとともに、都市住民（消費者）と生産者の交流・結合の契機となっているという点で共通している。

こうして、地場産直は都市農業・都市近郊農業に新たな展開の可能性を与えるものとして重要な意義が与えられる。それは、都市農業・都市近郊農業が都市住民（消費者）の生活のなかに現実性・具体性をもって位置づけられる重要な契機となるのである。もとより、地場産直の展開自体はいまだ萌芽的・端的であり、また限定的である。しかし、都市住民（消費者）と生産者の双方のなかに地場産直への要求は広範に形成されており、この両者が邂逅する機会を積極的につくりだしていくことが行政や農協にとっての重要な課題であろう。本論で検討した事例にも、市町村、農協、農業改良普及所などの働きかけ、助成が契機になって地場産直を通した都市住民（消費者）と生産者の交流・結合が深まっている事例が多数含まれていることは、この点を示唆しているといえよう。

こうして、現在は主として卸売市場において展開している地場流通を、地場産直も含めてより多様な形態で展開していくこと、そのことが都市農業・都市近郊農業の展開方向として重要な意味をもつのであり、同時に都市農業・都市近郊農業に「主婦の座」を与えるための具体的な道筋であろう。

付 記

本論は、北海道大学に提出した学位請求論文である。

参 考 文 献

- 麻野延尚 『みかん産業と農協』 農林統計協会、1987年。
- 磯辺俊彦 『日本農業の土地問題』 東京大学出版会、1985年。
- 臼井 晋 「農産物市場・流通の『国家独占資本主義的編制』について」『新潟大学経済論集』第19号、1975年。
- 臼井 晋 「地域流通の実態と課題：新潟市場（北陸）を中心として」御園喜博・宮村光重編『これからの青果物流通』家の光協会、1981年。
- 梅木利巳 『食糧・農業問題全集13 多様化する農産物市場』農山漁村文化協会、1988年。
- 太田原高昭 『食糧・農業問題全集7 明日の農協』農山漁村文化協会、1986年。
- 奥田博信 『大阪市中央卸売市場二十年史（上・下巻）』大阪市中央卸売市場二十年史刊行委員会、1952年。
- 卸売市場制度五十年史編さん委員会 『卸売市場制度五十年史（第1～6巻）』食品需給研究センター、1978年。
- 卸売市場法研究会編 『改訂4版市場流通要覧』大成出版、1989年。
- 小川真理 「青果物の市場外流通と『産直』」糸園辰雄編著『現代資本主義と流通』ミネルヴァ書房、1989年。
- 小野雅之 「青果物流通における大都市中央卸売市場の位置」『大阪府農林技術センター研究報告』第24号、1987年。
- 小野雅之 「大阪府下における野菜流通の動向」大阪府農林技術センター『大阪農業』第23巻第1号、1985年。
- 小野雅之 「大阪産野菜・果実の出荷・流通の特徴」大阪府農林技術センター『大阪農業』第26巻第1号、1988年。
- 小野雅之 「都市農業の動向と農業構造の特質」『中国農試農業経営研究資料』第101号、1988年。
- 小野雅之 『仲卸業者の青果物取扱状況と品質評価』大阪府農林技術センター、1988年。
- 小野雅之 『自立経営農家の実態と意向』大阪府農業会議、1988年。
- 大阪市中央卸売市場開設四十周年記念事業委員会 『開設四十周年記念大阪市中央卸売市場誌』中央倶楽部、1973年。
- 大阪市中央卸売市場本場開設五十周年記念事業委員会年史編纂委員会編 『本場五十年の歩み』大阪市中央卸売市場本場開設五十周年記念事業委員会、1982年。
- 大阪市東部市場十年史編纂委員会 『大阪市中央卸売市場東部市場十年誌』東部市場協会、1975年。
- 大西敏夫 「大阪における地方卸売市場の史的分析」『農業と経済』1981年9月号。
- 大西茂雄 「農業経営の展開」『大阪府農業史』大阪府農業会議、1884年。
- 大阪府経済連 『大阪府経済連30年史』、1983年。
- 大阪自治体問題研究所 「『際』を活かし都市に生き都市を創る農業・大阪」『農業活性化の方策』総

- 合研究開発機構, 1987年.
- 川村 琢 『現代資本主義と市場 [改訂版]』ミネルヴァ書房, 1987年.
- 川村琢・湯沢誠・美土路達雄編 『農産物市場論大系 (1～3)』農山漁村文化協会, 1977.
- 桒原正澄 「大阪における都市農業の成立過程」大阪府立大学農学部農業政策学研究室『農政経済研究』第15集, 1989年.
- 桒原正澄 「市街化地域における農業・農地問題」大泉英次・山田良治編著『現代日本の土地問題』ミネルヴァ書房, 1989年.
- 川端道正編 『大阪市中央卸売市場二十五年』大阪市中央卸売市場開設二十五周年記念事業委員会, 1957年.
- 川端直正編 『大阪市農業誌』大阪市農業団体協議会, 1960年.
- 川島利雄 「消費者の『食糧問題』と農業・農家への期待」『農業と経済』1987年9月号.
- 川島利雄 「地域開発と都市農業」菅野俊作・安孫子麟編『国家独占資本主義下の日本農業』農山漁村文化協会, 1978年.
- 菊元富雄編 『農業経営学講座 8 農業経営とマーケティング』地球社, 1986年.
- 工藤徹男 「野菜市場の変化」『食の科学』1989年8月号.
- 久野昭・柴田豊・棚田幸雄 「地場流通における組織化と販売戦略」『愛知県総合農業試験場研究報告』B 8, 1976年.
- 久野昭・村井広明・棚田幸雄・柴田豊 「名古屋市場圏における地場野菜流通の消長」『愛知県総合農業試験場研究報告』B 9, 1977年.
- 近藤康男 『近藤康男著作集第12巻 高度経済成長と農業問題』農山漁村文化協会, 1975年.
- 近藤二郎 『大阪の農業と農民』富民社, 1955年.
- 国土庁編 『国土利用白書 (平成元年版)』, 1989年.
- 小林宏至 「昭和50年代大阪農業の変貌と課題」『大阪府農業史』大阪府農業会議, 1984年.
- 阪本平一郎 「大阪市内における立売人の発生過程について」『農業経済研究』第11巻1号, 1935年.
- 沢田進一・森田泰三・桒原正澄 『野菜の流通実態と地域流通の展開』大阪府農業会議, 1980年.
- 沢田進一 「近世大阪における青果物流通・市場の展開」大阪府立大学農学部農業政策学研究室『農政経済研究』第15集, 1989年.
- 沢田進一 「青果物の市場と流通」『大阪府農業史』大阪府農業会議, 1984年.
- 沢田進一 「地場流通の実態と課題：大阪の野菜流通を中心に」御園喜博・宮村光重編『これからの青果物流通』家の光協会, 1981年.
- 沢田進一 「青果物卸売市場における野菜集荷の動向と地域・地場流通の課題」『阪南論集 (社会科学編)』第19巻第3号, 1984年.
- 重富健一 『都市の農業と食料を考える』芽生え社, 1986年.
- 鈴木久栄 「地場流通の課題と展開方向」森昭・河野敏明共編著『野菜の産地再編と市場対応』明文書房, 1984年.
- 高橋伊一郎 『農産物市場論』明文書房, 1985年.
- 竹中久二雄 「市場外流通の位置と意義」御園喜博・宮村光重編『これからの青果物流通』家の光協会, 1981年.
- 田村安興 「書評：藤島廣二著『青果物卸売市場流通の新展開』」『農産物市場研究』第23号, 1986年.
- 田代洋一 「都市計画と都市農業」横浜国立大学経済学会『エコノミア』97号, 1988年.
- 田代洋一 『日本に農業はいらないか』大月書店, 1987年.
- 戸田博愛 『野菜の経済学』農林統計協会, 1989年.
- 都市農業研究会・大阪府農業会議 『都市農業の新しい方向について (中間報告)』1988年.
- 中村福治 「明治・大正期の大阪農業」『大阪府農業史』大阪府農業会議, 1984年.
- 中村 勝 『近代市場制度成立史論』多賀出版, 1981年.
- 原田純孝 「市街化区域における宅地と農地 (上・下)」『農政調査時報』第375～6号, 1987～88年.
- 馬場富太郎 「生鮮野菜の『地域流通』『地場流通』の今日的意義と課題」『農業と経済』1978年11月号.
- 藤田武弘 「市場対応からみた都市近郊軟弱野菜産地の存立条件」大阪府立大学農学部農業政策学研究室『農政経済研究』第16集, 近刊予定.
- 藤島廣二・佐藤和憲・小野雅之 「青果物流通における大阪市中心卸売市場本場の位置の変化」『農林業問題研究』第23巻第1号, 1987年.
- 藤島廣二 「卸売市場流通の変容」森昭・河野敏明共編著『野菜の産地再編と市場対応』明文書房, 1984年.
- 藤島廣二 「地場流通の変貌」『農業経営通信』NO.143, 1985年.

- 藤島廣二 「全国広域市場体系下の卸売市場間競争」京野禎一編著『競争下の食料品市場』筑波書房, 1988年.
- 藤島廣二 『農産物卸売市場流通の新展開』農林統計協会, 1986年.
- 堀篁 謙 「地方都市の卸売市場整備と地場産地の対応」森昭・河野敏明共編著『野菜の産地再編と市場対応』明文書房, 1984年.
- 増井貞夫 「野菜の生産と技術」『大阪府農業史』大阪府農業会議, 1984年.
- 宮出秀雄 『生鮮食料品の市場と流通』明文書房, 1967年.
- 宮村光重 「青果物の市場体系と卸売市場」川村琢・湯沢誠・美土路達雄編『農産物市場論大系2 農産物市場の再編過程』農山漁村文化協会, 1977.
- 宮村光重 「都市の食糧問題を解決するために」日本科学者会議編『都市の食糧問題』大月書店, 1983年.
- 宮村光重 『農産物流通と国民生活』筑波書房, 1987年.
- 宮田育郎 「都市農業における農協問題」南清彦・梅川勉・和田一男・川島利雄編『現代都市農業論』富民協会, 1978年.
- 美土路達雄監修 『現代農産物市場論』あゆみ出版, 1983年.
- 御園喜博 『農産物市場論』東京大学出版会, 1966年.
- 御園喜博 『農産物流通の新編成』日本経済評論社, 1988年.
- 御園喜博編著 『講座日本の社会と農業5 都市化のなかの農業再建』日本経済評論社, 1985年.
- 御園喜博編著 『地域農業の総合的再編』農林統計協会, 1989年.
- 御園喜博・宮村光重編 『これからの青果物流通』家の光協会, 1981年.
- 三島徳三 『青果物の市場構造と需給調整』明文書房, 1982年.
- 南清彦・梅川勉・和田一男・川島利雄編 『現代都市農業論』富民協会, 1978年.
- 村山元展 「都市計画制度と土地問題」大泉英次・山田良治編著『現代日本の土地問題』ミネルヴァ書房, 1989年.
- 森下不二也 『現代商業経済論（改訂版）』有斐閣, 1977年.
- 森田泰三 「近郊におけるそ菜仲買商の機能と役割に関する諸問題」『大阪府農林技術センター研究報告』第4号, 1967年.
- 森田泰三 「近郊産地におけるタマネギ生産組織展開基軸に関する研究」『大阪府農林技術センター研究報告』第3号, 1966年.
- 森田泰三 『都市農業地域地場野菜生産・流通の再編と展開に関する研究』大阪府農林技術センター研究資料第371号, 1980年.
- 山口照雄 『野菜の流通と値段のしくみ』農山漁村文化協会, 1974年.
- 山崎隆三 「江戸時代の大坂農業」『大阪府農業史』大阪府農業会議, 1984年.
- 山本博信 『新・生鮮食料品の流通』大成出版社, 1986年.
- 吉田 忠 『農産物の流通』家の光協会, 1978年.
- 渡辺善次郎 『都市の農村の間』論創社, 1983年.
- 杵谷光晴 『中央卸売市場の成立と展開』白桃書房, 1977年.